



Meldal kommune

Klagenemnd

Møteinnkalling

Dato: 21.11.2019 12:00

Sted: Formannskapssalen

Notat:

Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

Meldal, 20.11.2019

Are Hilstad
ordfører

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signaturer.

Saksliste

Politiske saker

3/19 Klage på krav om tilkobling til offentlig vannledning 3

4/19 Klage på avslag på søknad om reduserte kommunale avgifter på eiendommen 1/9/0 Meldal 7

**Meldal kommune**

Rådmann

Vår saksbehandler

Roy Fritzon, tlf: +47 72494771

Arkivsak 19/00151-29 - ---

Saksgang
KlagenemndMøtedato
21.11.2019

Saksnr.

Klage på krav om tilkobling til offentlig vannledning**Rådmannens innstilling:**

Med hjemmel i reglene i forvaltningslovens § 34, har klagenemnda i Meldal kommune vurdert klage 26.08.19 fra Ståle Fossum om tvungen påkobling til kommunal vannledning. Etter en samlet vurdering finner klagenemnda at avslaget av 10.09.19 opprettholdes.

Saksopplysninger:

Ståle Fossum er innehaver av eiendommen 33/22 - Skulmoveien 5, 7332 Løkken Verk. Han har framsatt klage på krav om tilkobling til kommunal vannledning.

Meldal kommune har ført offentlig vannledning fram i området Skulmoveien på Løkken Verk. Kommunen sendte et brev/vedtak til oppsitterne i området den 14.08.19, med vedtak om at de etter plan og bygningslovens § 66 blir pålagt å koble seg til den kommunale vannledningen. I brevet er det også opplyst om påkoblingsavgiften og hvilke utgifter den enkelte oppsitter må dekke selv, i tillegg til påkoblingsavgiften til kommunen. Brevet beskriver innholdet i lovens bestemmelser, men siterer ikke aktuelle paragraf som hjemler påkoblingen. Brevet er likelydende til flere oppsittere i området.

Fossum framsatte skriftlig klage 26.08.19. Her bestrider han at aktuelle eiendom må påkobles det kommunale vann-nettet. Dette da det etter hans oppfatning kun er når ny vannledning ligger i vei som støtter til eiendommen, eller går over den berørte eiendommen, at kommunen kan kreve påkobling. I klagen påpeker Fossum også at informasjonen i forkant ikke har vært god nok, og stiller spørsmål ved om dette tiltaket krever nabovarsel før iverksettelse. Fossum stiller også spørsmål ved om kravet om tilkobling kun gjelder vannledning og ikke avløpsledning.

Kommunen behandlet klagen administrativt 10.09.19. Saken ble da behandlet av en annen saksbehandler enn den som fattet første vedtak. Behandlinga av klagen i underinstansen medførte at kommunen opprettholder vedtaket av 14.08.19, men endret lovhjemmel for vedtaket til plan – og bygningslovens § 27-1. (bestemmelsen referert lenger ned i dette saksframlegget).

Stadfesting av vedtaket ble begrunnet med at bestemmelsene i PBL § 27-1, åpner for at når vannledning går i offentlig vei som støter til eiendommen, krysser den, eller krysser nærliggende areal, skal bygning som ligger nært ledningen knyttes til denne.

Saksbehandler i underinstansens klagebehandling, legger i sin vurdering til grunn at klagen ikke har tilført saken nye opplysninger som har så stor betydning at tidligere fattet vedtak skal endres.

Da kommunens administrasjon har opprettholdt avslaget, oversendes klagen til politisk klagenemnd for endelig avgjørelse.

Klagenemnda kan etter bestemmelsene i forvaltningslovens § 34 vurdere alle sider ved saken, og har samme myndighet som den som først fattet vedtak i saken til eventuelle omgjøringer.

For ordens skyld refereres bestemmelsene i PBL § 27-1 i sin helhet:

§ 27-1. Vannforsyning

Bygning må ikke føres opp eller tas i bruk til opphold for mennesker eller dyr med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, samt sløkkevann. Det samme gjelder opprettelse eller endring av eiendom for slik bebyggelse. Rettighet til å føre vannledning over annens grunn, alternativt til å knytte seg til felles ledningsnett, skal være sikret ved tinglyst dokument eller på annen måte som kommunen godtar som tilfredsstillende.

Når offentlig vannledning går over eiendommen eller i veg som støter til den, eller over nærliggende areal, skal bygning som ligger på eiendommen knyttes til vannledningen. Vil dette etter kommunens skjønn være forbundet med uforholdsmessig stor kostnad, eller særlige hensyn tilsier det, kan kommunen godkjenne en annen ordning.

Kommunen kan i andre tilfeller enn nevnt i andre ledd, kreve at bygningen skal knyttes til offentlig vannledning når særlige hensyn tilsier det.

Reglene i andre og tredje ledd gjelder også for eksisterende byggverk.

Vurdering:

Ved klagenemndas behandling av klagen, er det først og fremst et spørsmål om regelverket er fulgt i behandlinga av saken. Plan og bygningsloven § 1-9 henviser til saksbehandlingsbestemmelsene i forvaltningsloven, slik at bestemmelsene i denne vil gjelde ved behandling av aktuelle sak.

Etter det saksbehandler kan se, er reglene i forhold til klageprosessen fulgt. Det er svart rettidig, saksbehandler er byttet i de ulike fasene o.s.v. , uten at saksbehandler her går inn på alle aktuelle bestemmelser i forvaltningsloven.

Når det gjelder innholdet i vedtakene, ser saksbehandler at det i første vedtak er henvist til feil hjemmel (feil §) i brev av 14.08. Saksbehandler anser brevet som informativt, men vurderer at dette tydeligere burde skille på generell informasjon og mer formell saksbehandling med tanke på at brevet i realiteten er et vedtak. Brevet inneholder henvisning til lovbestemmelse, viser til økonomisk konsekvens og at vedtaket kan påklages. Aktuelle bestemmelser er innholdsmessig referert, men lovtekst og rett hjemmel ville gjort vedtaket tydeligere og gitt huseieren bedre mulighet for å vurdere klagemuligheten.

Forvaltningslovens § 25 gir føringer for hvordan vedtak skal begrunnes:

§ 25.(begrunnelsens innhold).

I begrunnelsen skal vises til de regler vedtaket bygger på, med mindre parten kjenner reglene. I den utstrekning det er nødvendig for å sette parten i stand til å forstå vedtaket, skal begrunnelsen også gjengi innholdet av reglene eller den problemstilling vedtaket bygger på.

I begrunnelsen skal dessuten nevnes de faktiske forhold som vedtaket bygger på. Er de faktiske forhold beskrevet av parten selv eller i et dokument som er gjort kjent for parten, er en henvisning til den tidligere framstilling tilstrekkelig. I tilfelle skal det i underretningen til parten vedlegges kopi av framstillingen.

De hovedhensyn som har vært avgjørende ved utøving av forvaltningsmessig skjønn, bør nevnes. Er det gitt retningslinjer for skjønnsutøvingen, vil i alminnelighet en henvisning til retningslinjene være tilstrekkelig.

Etter saksbehandlers vurdering ville det vært en styrke for saken om første brev/vedtak hadde vært tydeligere i sin form. Saksbehandler ser som nevnt over at brevet inneholder mye viktig informasjon, selv om vedtaket med begrunnelse kunne vært klarere. Det hadde vært en fordel om brevet hadde vært gitt som et forhåndsvarsel om vedtak, og at vedtak med mer formelt innhold hadde vært gitt noe senere.

Fossum etterspør ytterligere informasjon i klagen, og saksbehandler ser at underinstansen i sin første klagebehandling/stadfesting av vedtaket supplerer i forhold til dette. Ut fra den foreliggende dokumentasjonen i saken, vurderer saksbehandler at kommunens informasjonsarbeid kunne vært bedre.

Fossum stiller også spørsmål med om tiltaket krever nabo-varsel. Dette ligger utenfor klagebehandlers kompetanse å vurdere, og påvirker ikke vurderingen av selve klagen. Et eventuelt nabo-varsel vil gjøre partene oppmerksomme på selve tiltaket, altså at kommunen skal føre fram rør i området. Klagen gjelder om kommunen har rett til å kreve at Fossums eiendom skal knyttes til det kommunale vann-nettet.

Selv om det første vedtaket kunne vært utformet annerledes, ser ikke saksbehandler at dette vesentlig endrer konklusjonen i saken. Fossums eiendom ligger innenfor en avstand til den nye vannledningen, som medfører at bestemmelsene i PBL § 27-1 2. ledd om at kommunen kan kreve påkobling jfr PBL §27-1 4. ledd som slår fast at kravet også kan gjøres gjeldende for allerede eksisterende bebyggelse, kommer til anvendelse.

Etter en samlet vurdering finner saksbehandler å tilrå følgende vedtak:

Med hjemmel i reglene i forvaltningslovens § 34, har klagenemnda i Meldal kommune vurdert klage 26.08.19 fra Ståle Fossum om tvungen påkobling til kommunal vannledning. Etter en samlet vurdering finner klagenemnda at avslaget av 10.09.19 opprettholdes.



Meldal kommune

Rådmann

Vår saksbehandler

Roy Fritzon, tlf: +47 72494771

Arkivsak 19/00758-6 - ---

Saksgang
Klagenemnd

Møtedato
21.11.2019

Saksnr.

Klage på avslag på søknad om reduserte kommunale avgifter på eiendommen 1/9/0 Meldal

Rådmannens innstilling:

Med hjemmel i reglene i forvaltningslovens § 34, har klagenemnda i Meldal kommune vurdert klage av 08.08.19 fra John Olaf Røen om reduksjon i eiendomsavgiftene på eiendommen 1/9/0. Etter en samlet vurdering finner klagenemnda at avslaget av 04.09.19 opprettholdes.

Saksopplysninger:

John Olaf Røen er innehaver av eiendommen 1/9/0 i Meldal. Eiendommen er en boligeiendom, benyttet som fritidsbolig. Røen har tidligere søkt om og fått innvilget tidsavgrensede, reduserte kommunale avgifter med begrunnelse at boligen blir lite brukt. Dette i tråd med daværende retningslinjer og praksis.

Etter utløp av tidligere innvilget søknad, søkte Røen 17.07.19 om videreføring av reduserte avgifter, som tidligere begrunnet i at boligen blir benyttet som fritidsbolig.

Meldal kommune avsto søknaden i vedtak av 08.08.19. Avslaget var generelt begrunnet i lov om kommunale vass- og avløpsanlegg samt lokal forskrift for vann og avløpsgebyrer i Meldal kommune. I vedtaket står det:

«Huseieren må dokumentere vannforbruket i boligen for å kunne fastsette avgiftene. Tidligere praksiser er avsluttet fordi de ikke er i henhold til forskriften».

Videre har saksbehandler for det opprinnelige vedtaket skrevet i sin vurdering:

«Kommunens praksis på området har vært at for å få innvilget en reduksjon i gebyrer til sats for fritidsbolig, må huset stå registrert som fritidsbolig i matrikkelen. Det må da eventuelt søkes om bruksendring etter bestemmelsene i plan og bygningsloven».

Videre anbefaler saksbehandler i sin vurdering søker om å installere vannmåler, da dette medfører fakturering etter faktisk forbruk.

I brev av 24.08.19 påklager Røen avslaget. Klagen er mottatt innen klagefristen på 3 uker.

I klagen påpeker Røen at tidligere praksis med å innvilge reduserte gebyrer har vært gjeldende i minst 15 år, samt at han etterspør bedre informasjon og mer skriftlig orientering om kommunens omlegging av praksis. Røen henviser også til kommunens egne forskrifter, hvor fritidsbolig i følge klagen er definert som:

*«Fast eiendom med bebyggelse regulert/godkjent til fritidsbolig/hytte. Som fritidsbolig/hytte regnes helårsbolig som har innlagt vann via sommervannledning, **samt boliger som permanent ikke har fast bosetting.** «*

Røen henviser avslutningsvis i klagen til praksis i annet organ (HAMOS), som i følge Røen har en betydelig enklere saksbehandling, bedre informasjon og ikke praktiserer krav til matrikkelstatus før innvilgelse av fritak.

Meldal kommune behandlet klagen administrativt 04.09.19. Klagen ble behandlet av en annen saksbehandler enn den som behandlet søknaden. Her opprettholdes vedtaket av 08.08.19, og klagen ble i første omgang avslått. I begrunnelsen for avslaget heter det:

«....

Det er i klagen ikke framlagt noen nye og vesentlige opplysninger i forhold til den opprinnelige søknaden som kan begrunne en endring av foreliggende vedtak.

...»

I sin vurdering oppsummerer saksbehandler for underinstansens klagebehandling bestemmelsene i lokal forskrift

Da kommunens administrasjon har opprettholdt avslaget, oversendes klagen til politisk klagenemnd for endelig avgjørelse.

Klagenemnda har etter bestemmelsene i forvaltningslovens § 34 vurdert alle sider ved saken, og har samme myndighet som den som først fattet vedtak i saken til eventuelle omgjøringer.

Vurdering:

I behandling av klagen, er det først og fremst et spørsmål om regelverket er fulgt i handlinga av saken.

Etter det saksbehandler kan se, er reglene i forvaltningsloven fulgt i forhold til klagebehandlingsprosessen. Uten å gå nærmere inn på de ulike lovparagrafene, konstateres at svar er gitt rettidig, bytte av saksbehandler er ivaretatt osv.

Når det gjelder innholdet i vedtakene, ser saksbehandler at vedtaket er i tråd med gjeldende praksis. Boligen er matrikkelført som bolig, og vannmåler er ikke montert, noe som tilsier at boligen skal svare fulle avgifter.

Når klager etterspør mer og bedre informasjon, er saksbehandler enig i at kommunen burde vært bedre på dette punktet. Når kommunen har strammet inn praktiseringa av bestemmelsene om hvilke helårsboliger som ikke lengre vil kunne fritas, er det viktig å informere godt om dette. Dette gjelder særlig når det underliggende regelverket (forskriften) er uendret, men det er kommunens praktisering av regelverket som strammes inn.

Saksbehandler ser dog ikke at tidspunktet for når informasjon ble gitt, vil påvirke totalvurderinga av saken.

Saksbehandler tilrår derfor at følgende vedtak fattes:

Med hjemmel i reglene i forvaltningslovens § 34, har klagenemnda i Meldal kommune vurdert klage av 08.08.19 fra John Olaf Røen om reduksjon i eiendomsavgiftene på eiendommen 1/9/0. Etter en samlet vurdering finner klagenemnda at avslaget av 04.09.19 opprettholdes.