

# MELDAL KOMMUNE

## Kommunestyret

### Møteinnkalling

**Møtested:** Kommunestyresalen

**Møtetid:** 20.06.2018 kl. 12:00

### Sakliste

Sak nr.	Sakstittel	Arkivsak nr	Gradering
028/18	Økonomisk ramme - Framtidas helse- og omsorgstjenester	16/1575	
029/18	Kommuneplanens arealdel 2018-2030 - sluttbehandling	17/334	
030/18	Søknad om kjøp av skolebygg, Løkken Verk Montessoriskole	18/668	
031/18	Høring delstrategi veg og innspill til handlingsprogram veg	18/904	
032/18	Revidering av retningslinjer for motorferdsel i utmark for perioden 2019 - 2022	18/841	
033/18	HAMOS Forvaltning IKS - Ny felles renovasjonsforskrift	17/2702	
034/18	Felles saksframlegg for behandling av avtale mellom St. Olavs Hospital og Orkdal kommune om drifta av legevakt og kommunale akuttdøgnsenger	17/776	
035/18	Felles saksframlegg for behandling av vertskommuneavtale om legevaktsamarbeid og kommunale akutte døgnenger (KAD) mellom Orkdal kommune og kommuner i Orkdalsregionen	17/776	
036/18	Felles saksframlegg for behandling av avtale om interkommunalt samarbeid og kontorkommuneavtale mellom Skaun kommune og kommuner i Orkdalsregionen	17/776	
037/18	Refererte skriv	18/1446	

### Orientering:

- Orientering fra KLP v/Kathrine Andersen

Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

Meldal, 14. juni 2018

---

Are Hilstad  
ordfører

---

Petter Lindseth  
rådmann



# MELDAL KOMMUNE

## Saksframlegg

Saksgang	Møtedato	Saksnummer
Utvalg/styre:		
Formannskapet	06.06.2018	034/18
Kommunestyret	20.06.2018	028/18

Saksbehandler: Fritzon, Roy	Arkiv: FE - 031, FA - H12	Arkivsaknr: 16/1575-44
-----------------------------	---------------------------	------------------------

### Økonomisk ramme - Framtidas helse- og omsorgstjenester

#### Formannskapet 06.06.2018:

##### FS- 034/18 Vedtak:

##### Formannskapetets forslag til vedtak:

1. Investeringsramma for bygging av framtidig helse og omsorgssenter i Meldal settes til 340 196 000 kroner.
2. Investeringen finansieres som følger:

Investering	340 196 000
Tilskudd Husbanken	-122 488 000
Merverdiavgift	-68 039 000
Bruk av fond	-15 000 000
Bruk av lån	-134 669 000
Sum finansiering	-340 196 000

3. Effekten av endrede rente og avdragskostnader innarbeides i kommende økonomiplan for årene 2019-22.
4. Vedtak om låneopptak og avdragsprofil fattes samtidig med vedtak om byggestart. Dersom ny økonomiplan vedtas før vedtak om byggestart, fattes beslutning om låneopptak og avdragsprofil som en del av vedtaket om ny økonomiplan.

##### Behandling:

Rådmannens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

## Rådmannens forslag til vedtak:

1. Investeringsramma for bygging av framtidig helse og omsorgssenter i Meldal settes til 340 196 000 kroner.
2. Investeringen finansieres som følger:

Investering	340 196 000
Tilskudd Husbanken	-122 488 000
Merverdiavgift	-68 039 000
Bruk av fond	-15 000 000
Bruk av lån	-134 669 000
Sum finansiering	-340 196 000

3. Effekten av endrede rente og avdragskostnader innarbeides i kommende økonomiplan for årene 2019-22.
4. Vedtak om låneopptak og avdragsprofil fattes samtidig med vedtak om byggestart. Dersom ny økonomiplan vedtas før vedtak om byggestart, fattes beslutning om låneopptak og avdragsprofil som en del av vedtaket om ny økonomiplan.

**Vedlegg i saken:**

Tilsagn - investeringstilskudd - Framtidas helse- og omsorgstjenester.pdf

**Saksopplysninger:**

Aktuelle sak omhandler oppdatert økonomisk ramme for bygging av ny helse og omsorgsløsning for Meldal.

Etter behandling av økonomiplanen for 2018-21 i desember 2017, har en fått på plass en del avklaringer som påvirker rammen for prosjektet. I det etterfølgende er det beskrevet de viktigste endringene og ny ramme er satt opp som en følge av dette.

**Investeringens omfang:**

Kommunestyret har i sak 20/18 besluttet at det skal detalj-prosjekteres utbygging med samlokalisert legekontor, helsestasjon og psykisk helse. Basert på plantegninger fra arkitektene, øker dette rammen til 340,196 millioner inkludert mva. Dette er litt over 10 millioner over rammen satt i økonomiplan for bygging i 2019 og 2020.

**Tilskudd Husbanken:**

Husbanken har nå godkjent kommunens prosjekt, med et tilskudd som var kr 7.000,- høyere enn det som ble lagt til grunn i budsjettet. Husbanken beregner tilskudd ut fra en forhåndsgodkjent ramme på 313,144 millioner. Husbankens tilskudd utgjør ca 39 % av husbankens grunnlag og ca 36 % av korrigert ramme på 340,196 millioner.

**Merverdiavgift:**

I økonomiplanen ble det tatt høyde for at 35,7 millioner av merverdiavgiften til investeringen ble refundert. I ettertid er det avklart at kommunen kan trekke fra hele merverdiavgifta, noe som utgjør i 68 millioner. Dette forutsetter at all virksomhet i det nye bygget er innenfor reglene for refusjon av mva.

**Rest til finansiering:**

Basert på økt areal grunnet samlokalisering, tilskudd fra husbanken og avklaringen rundt mva, er rest til finansiering 22, 1 millioner lavere i den korrigerede ramma, sett i forhold til økonomiplanen.

**Bruk av lån og fond:**

De endrede forutsetningene gjør at en kan redusere enten lån eller fondsbruk/bruk av annen egenkapital i prosjektet. For enkelhets skyld er det illustrert samlet effekt av renter og avdrag på hele lånet i et år, mot tidligere oppsplitting i effekt over to år. Dette også fordi en pr nå ikke kjenner til framdriften av byggeprosjektet.

Når det gjelder effekten på rente og avdrag, er det i illustrasjonen under lagt til grunn 50 års avdragstid og 2 % rente. Disse verdiene er valgt for lettere å kunne sammenlikne «ny» ramme med den gjeldende økonomiplanen. I det etterfølgende vil det også bli vist effekten

av endret rente og avdragstid.

Tabellen viser først ramme for bygging, slik denne framkommer i økonomiplanen (grå bunn). Deretter korrigert ramme som følge av kommunestyrets vedtak i april om samlokalisering, men med redusert bruk av lån. Til sist vises effekten av korrigert ramme med redusert bruk av fond, men med lånebruk på linje med gjeldende økonomiplan.

	<i>Øk-plan des 2017</i>	<i>Korr ramme april 2018</i>	<i>Korr ramme april 2018</i>
Investering inkl. mva	330 000	340 196	340 196
Tilskudd husbanken	-122 481	-122 488	-122 488
Mva.	-35 704	-68 039	-68 039
Rest til finansiering	171 815	149 669	149 669
Bruk av fond	-29 000	-29 000	-6 854
Bruk av lån	-142 815	-120 669	-142 815
Fullfinansiering	-171 815	-149 669	-149 669

Effekten på renter og avdrag kan illustreres som følger:

	<i>Øk-plan des 2017</i>	<i>Korr ramme april 2018</i>
Bruk av lån	-142 815	-120 669
Avdrag	2 856	2 413
Renter	2 856	2 413
Sum rtr&avdr	5 713	4 827

Tabellen er basert på 2% rente og 50 års avdragstid.

#### Deflatorjustering:

Det er i tabellen ikke lagt opp til deflatorjustering/indeksering i forhold til ramme. Dette vil bli synliggjort i senere trinn i prosessen.

#### Videre usikkerhet:

Arbeidet med detaljprosjekteringen videreføres nå, og når denne er ferdig får en mer trygghet for byggekostnad. Fortsatt er ramme basert på erfaringstallene fra arkitektene, mens husbankens tilskudd nå er begrenset oppad uavhengig av om reelt kostnadsnivå blir høyere enn antatt.

### Grunnerverv/andre erverv:

Administrasjonen har vært i dialog med Opplysningsvesenets fond (OF) om erverv av grunn i tilknytning til nytt bygg. I møte med kommunen 02.05, signaliserte OF at de primært ønsket å bygsle bort grunnen. Betingelsene rundt dette er fortsatt under forhandling. Den praktiske forskjellen i forhold til investeringen vil bli om grunnen kan/må kjøpes en engangsbetaling, eller om en skal ta inn bygslingsavgiften i de årlige driftsbudsjettene.

Når det gjelder erverv av bolig i området, er denne prosessen igangsatt. Det skal blant annet innhentes grunnlag for verdifastsettelsen, og det økonomiske omfanget er derfor ikke kjent.

I arkitektenes erfaringstall/kalkyle, er kostnader til riving og klargjøring av tomt medtatt, men ikke ervervskostnadene. Inntil disse er klare, antas disse dekket gjennom «uforutsett-posten» som er inntatt i kalkylen/ramma.

### Inventar:

Veggfast innredning er medtatt i arkitektenes kalkyle, men løst innbo kommer utenom. Her er det to forhold som må avklares i den videre prosessen.

For det første vil de fleste enhetene i det nye bygget være omsorgsboliger. Disse er normalt umøblert fra kommunens side, men det kan være formålstjenelig at noe innredning følger leilighetene og således er kommunens eie. Dette kan være senger, stoler/sofaer/bord. o.l. i de enkelte leilighetene. Inventar til fellesarealene vil uansett være kommunens ansvar.

Den andre avklaringen en må gjøre, er å skaffe en oversikt over det inventar vi har pr i dag, med tanke på eventuell medflytting til nytt bygg. Dette gjelder alt fra sykehjemmets pleiefløy og kjøkken, til hjemmetjenesten, legekontor, helsestasjon og psykisk helse. Det vil ta noe tid å få ferdigstilt en slik oversikt.

### Alternativ til ny ramme:

Som det framkommer over, gjør de endrede rammeforutsetningene at en kan bygge inn litt mer marginer i prosjektets finansiering. En kan enten redusere låneopptaket, eller fondsavsetningen. En kan også legge seg på et tredje alternativ, hvor vi gjør litt av begge deler. Det foreslås derfor at en reduserer bruk av fond/egenkapital fra 29 til 15 millioner, og at låneopptaket justeres ned til ca 135 millioner, med tilhørende endrede rente og avdragsforutsetninger, se tabeller under.

	<i>Øk-plan des 2017</i>	<i>Korr ramme april 2018 full fondsbruk</i>	<i>Korr ramme april 2018 fullt lån</i>	<i>Korr ramme april 2018 kombinert</i>
Bruk av fond	-29 000	-29 000	-6 854	-15 000
Bruk av lån	-142 815	-120 669	-142 815	-134 669
	-171 815	-149 669	-149 669	-149 669
Lånebruk	-142 815	-120 669	-142 815	-134 669

Avdrag 2021	2 856	2 413	2 856	2 693
Renter 2021	2 856	2 413	2 856	2 693
Sum rtr&avdr	5 713	4 827	5 713	5 387

Effekten av dette blir renter og avdrag noe under det nivået vi har i økonomiplanen.

#### Effekt av endret (forkortet) avdragstid:

Hittil har det vært lagt til grunn at lån avdras i tråd med maksimal avskrivningstid for institusjon, d.v.s. over 50 år. Dersom en reduserer avdragstiden vil den årlige kostnaden gå opp, selv om tilbakebetalt hovedstol blir den samme. Tabellen under viser effekten i form av økt kostnad pr år, dersom en reduserer avdragstiden.

	<i>Øk-plan des 2017</i>	<i>Korr ramme april 2018 full fondsbruk</i>	<i>Korr ramme april 2018 fullt lån</i>	<i>Korr ramme april 2018 kombinert</i>
Låneopptak	142 815	120 669	142 815	134 669
50 år	2 856	2 413	2 856	2 693
49 år	58	49	58	55
48 år	119	101	119	112
47 år	182	154	182	172
46 år	248	210	248	234
45 år	317	268	317	299
44 år	389	329	389	367
43 år	465	393	465	438
42 år	544	460	544	513
41 år	627	530	627	591
40 år	714	603	714	673

Tabellen viser at ved å redusere avdragstiden fra 50 til 40 år, vil avdraget pr år øke med kr 714.000 gitt låneforutsetningene i dagens økonomiplan, kr 603 000 gitt at en opprettholder fondsbruk/bruk av egenkapital på det nivået økonomiplanen legger opp til (29 millioner), og kr 673 000 om en reduserer både låne- og fondsbruk.

#### Effekt av endret renteforutsetninger:

Kommunen tar i utgangspunktet opp serielån, og betaler rente på resterende lån gjennom perioden. Rentebelastningen vil derfor avta i takt med at lånet nedbetales. Tabellen under viser effekten av endringer i renter, målt opp mot hele lånet 1. år:

	<i>Øk-plan des 2017</i>	<i>Korr ramme april 2018 full fondsbruk</i>	<i>Korr ramme april 2018 fullt lån</i>	<i>Korr ramme april 2018 kombinert</i>
Låneopptak	142 815	120 669	142 815	134 669
2 %	2 856	2 413	2 856	2 693

1,85 %	-214	-181	-214	-202
2,50 %	714	603	714	673
3,00 %	1 428	1 207	1 428	1 347
3,50 %	2 142	1 810	2 142	2 020
4,00 %	2 856	2 413	2 856	2 693

Tabellen viser konsekvensen av endrede renter i forhold til opprinnelig, forventet rente første år. Dersom rentesatsen brukt i illustrasjonene over reduseres fra 2,0 til 1,85 % medfører dette en innsparing fra kr 181 000 til kr 214 000 første år. Øker renta med 1 %, øker rentekostnadene fra 1,2 til 1,4 millioner.

#### **Saksbehandlers vurdering:**

De endrede rammeforutsetningene gjør at finansieringsbelastningen blir mindre. Saksbehandler vurderer derfor at en i denne omgang bør redusere både bruk av fondsmidler og låneopptaket i finansieringsplanen. Forslaget til vedtak er i tråd med dette.

I forslaget til vedtak ligger også at effekt av endrede renter og avdrag innarbeides i kommende økonomiplan. I dette ligger også vurderinger av rente- og avdragsforutsetninger.

Når det gjelder indeks- eller deflator-justeringer framover, vil saksbehandler peke på at tilskuddet fra Husbanken ligger fast, og at økte kostnader må bæres av kommunen selv.

#### **Økonomi:**

Se over

MELDAL KOMMUNE  
Kvamsveien 2  
7336 MELDAL

## Tilsagn om investeringstilskudd – Framtidas helse- og omsorgstjenester

Vi viser til søknad om investeringstilskudd til Framtidas helse- og omsorgstjenester.

### Vedtak

- Husbanken gir med hjemmel i forskrift om investeringstilskudd til omsorgsboliger og sykehjemsplasser fra Husbanken HB 8.A.12 §§ 1 - 3 samt utfyllende retningslinjer HB 8.B.18 §§ 1 - 4 tilsagn om tilskudd på **inntil kr 122 480 000** til 24 sykehjemsplasser og 52 omsorgsboliger.

Investeringskostnadene er i søknaden oppgitt til kr 311 000 000. Det gis ikke økt tilskudd selv om investeringskostnadene blir høyere enn oppgitt.

### Vilkår

- Byggearbeidet forutsettes igangsatt senest innen seks mnd. fra datoen på dette tilsagnsbrevet og med ferdigstilling senest innen oktober 2020, jf. opplysninger i søknaden. Melding om igangsetting skal sendes til Husbanken senest innen 2 uker etter at arbeidet er startet opp. Ved eventuell oversittelse av ovennevnte frister, plikter søker i forkant å søke skriftlig om fristforlengelse.
- Endringer i prosjektets framdrift og innhold skal godkjennes skriftlig av Husbanken i forkant.
- Bygging av boligene og sykehjemsplassene skal skje i henhold til godkjente tegninger mottatt 23.03. d. å. og krav som følger av retningslinjene. Tilskuddet gis uavhengig av ev samlokalisering med andre tjenester, jf. tidligere dialog.
- Tilskuddet skal inngå i finansieringen av prosjektet.
- Boligene og sykehjemsplassene skal brukes av personer med behov for heldøgns helse- og sosialtjenester, uavhengig av alder, diagnose eller funksjonshemming i minst 30 år fra dato for utbetaling av tilskuddet.
- Kommunen bekrefter at den fra søknadstidspunktet om investeringstilskudd vil opprettholde netto tilvekst i 10 år framover (jf. retningslinjene for investeringstilskudd, punkt 6.3 Netto tilvekst, HB 8.B.18)
- Det forutsettes at kommunen har opprettet heldøgns pleie- og omsorgstjeneste alle 7 ukedager.
- Husbanken forbeholder seg retten til å foreta innsyn i alle kontrakter og fakturaer relatert til de tiltak tilsagnet gjelder, herunder kontrollere bruken av midler i henhold til bevilgningsreglementet § 10.
- Kommunen plikter å føre separat regnskap for mottatt tilskudd fra Husbanken, se punkt om utbetaling.
- Husbanken kan kreve relevant dokumentasjon for å sikre at ovennevnte vilkår er oppfylt før tilskuddet utbetales.
- Det forutsettes at kommunen følger regelverket om offentlige anskaffelser og offentlig støtte.



- Retten til tilskuddet bortfaller dersom ikke tiltaket er utført iht. vilkår som fremkommer i dette tilsagnet. Det samme gjelder dersom det er gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger til Husbanken, som tilskuddsmottaker forsto eller burde ha forstått at kunne ha vesentlig betydning for Husbanken.
- Dersom omsorgsboligene eller sykehjemsplassene overdras, disponeres av annen person/husstand eller tas i bruk til annet formål enn forutsatt før det er gått 30 år fra utbetaling av tilskuddet, kan hele tilskuddsbeløpet kreves tilbake fra kommunen.

### Aksept av vilkår

Et eksemplar av dette tilsagnet med underskrevet aksept av vilkårene, skal returneres Husbanken i undertegnet stand innen tre uker etter at tilsagnsbrevet er mottatt. Dersom tilsagnet med aksept ikke er returnert innen fristen, bortfaller tilsagnet.

### Utbetaling

Når omsorgsboligene og sykehjemsplassene er ferdige og innflyttet, hentes forhånds-utfylt søknad om utbetaling fra Ekstranettet. Søknaden skrives ut, opplysninger fylles ut og korrigeres eventuelt før den underskrives av ordføreren og sendes via posten sammen med aktuelle vedlegg.

Utbetalingssøknaden skal ha følgende vedlegg:

- Midlertidig brukstillatelse/ferdigattest
- Byggeregnskap eller sluttoppstilling fra entreprenør

Anmodning om utbetaling av tilskuddet skal være framsatt senest innen fire uker etter ferdigstillelse. I motsatt fall faller retten til tilskudd bort i sin helhet uten forutgående varsel.

Husbanken har egen ramme for hvor mye tilskudd som kan utbetales det enkelte år. Det tas derfor forbehold om at det er midler til utbetaling når søknaden om utbetaling foreligger. Ved mangel på midler vil tilskuddet bli utbetalt når neste års ramme er disponibel.

### Klageadgang

Da det bare er kommunen som kan søke om tilskudd, er tilsagn om tilskudd ikke enkeltvedtak i henhold til forvaltningsloven § 2. Det er derfor ikke klageadgang på ordningen.

### Kontaktpersoner

For faglig oppfølging i Husbanken:	Randi Selseth	Telefonnummer: 73892336
For tilskuddsmottaker:	Ann-Lisbeth Tøndel	Telefonnummer: 72495100

All korrespondanse til Husbanken skal påføres saksnummer.

Vi ønsker dere lykke til med arbeidet!

Med hilsen  
HUSBANKEN

Per Ove Jensen  
avdelingsdirektør

Randi Selseth  
seniorrådgiver

---

## **Aksept av vilkår for investeringstilskudd til Framtidas helse- og omsorgstjenester**

Meldal kommune aksepterer med dette vilkårene gitt i tilsagnsbrevet datert 26.04.2018.

-----  
(Sted)

(Dato)

-----  
**(Stempel og underskrift av ordfører)**(Gjentas med blokkbokstaver)

-  
Gjenpart: Fylkesmannen

# MELDAL KOMMUNE

## Saksframlegg

Saksgang	Møtedato	Saksnummer
Utvalg/styre:		
Hovedutvalg for Landbruk og tekniske tjenester	13.06.2018	038/18
Kommunestyret	20.06.2018	029/18

Saksbehandler: Eithun, Siri	Arkiv: FE - 142	Arkivsaknr: 17/334-60
-----------------------------	-----------------	-----------------------

### Kommuneplanens arealdel 2018-2030 - sluttbehandling

#### Hovedutvalg for Landbruk og tekniske tjenester 13.06.2018:

##### LT- 038/18 Vedtak:

Hovedutvalg LT sitt forslag til vedtak:

Meldal kommune vedtar i medhold av plan- og bygningsloven § 11-15 ny kommuneplanens arealdel (PlanID 20170002) slik den foreligger til sluttbehandling. Planen erstatter kommuneplanens arealdel med delplaner vedtatt 23.06.11 (PlanID 20110002, 20110003, 20110004, 20110005, 20110006).

Ny arealdel erstatter også følgende retningslinjer:

- Retningslinjer for oppføring av markastue, skogstue og seterbygning i Meldal kommune vedtatt 01.10.96.
- Retningslinjer for byggevirksomhet i Løkkenområdet vedtatt 22.06.95
- Retningslinjer for grunnutnytting av utmarksareal til hytte/fritidsbebyggelse i Meldal kommune vedtatt 16.12.2004.

##### Behandling:

Erik Kalstad stilte spørsmål om sin habilitet da han hadde sendt merknad til planen.

Hovedutvalget fant enstemmig Erik Kalstad inhabil.

Mari Storm Myrmæl fremmet på vegne av Senterpartiet følgende endringsforslag av 2.4.1:

- Omtalte område består som LNFR-område
- Rådmannen går i dialog med utbygger for å finne en løsning om utbygging på det allerede regulerte området på andre siden av veien. Rådmannen bes om å se på løsninger der kommunen kan bidra via næringsfond, kraftfond og andre fond.

Det ble først stemt over Meldal Senterpartiets endringsforslag. Senterpartiets forslag fikk en

stemme, og falt.

Rådmannens forslag til vedtak ble deretter enstemmig vedtatt.

**Rådmannens forslag til vedtak:**

Meldal kommune vedtar i medhold av plan- og bygningsloven § 11-15 ny kommuneplanens arealdel (PlanID 20170002) slik den foreligger til sluttbehandling. Planen erstatter kommuneplanens arealdel med delplaner vedtatt 23.06.11 (PlanID 20110002, 20110003, 20110004, 20110005, 20110006).

Ny arealdel erstatter også følgende retningslinjer:

- Retningslinjer for oppføring av markastue, skogstue og seterbygning i Meldal kommune vedtatt 01.10.96.
- Retningslinjer for byggevirkosomhet i Løkkenområdet vedtatt 22.06.95
- Retningslinjer for grunnutnytting av utmarksareal til hytte/fritidsbebyggelse i Meldal kommune vedtatt 16.12.2004.

**Vedlegg i saken:**

20170002\_Plankart\_01\_Oversiktskart\_Forslag20180604  
20170002\_Plankart\_02\_LokkenN\_Forslag20180604  
20170002\_Plankart\_03\_LokkenS\_Forslag20180604  
20170002\_Plankart\_04\_Storaas\_Forslag20180604  
20170002\_Plankart\_05\_Meldalsentrum\_Forslag20180604  
20170002\_Plankart\_06\_AA\_Forslag20180604  
20170002\_Bestemmelser\_Forslag20180604  
20170002\_Vedlegg\_FrittliggendeEiend\_Forslag20180604  
20170002\_Beskrivelse\_Forslag20180604  
20170002\_Vedlegg\_Innspill\_Konsekvensvurdering\_Forslag20180604  
20170002\_Vedlegg\_Høringsuttalelser\_Fulltekst  
Høringsuttalelser og vurderinger 060618  
Kommuneplan Meldal  
Vurdering av bestemmelser for LNFR b)

**Saksopplysninger:**

Hovedutvalg for landbruk og tekniske tjenester vedtok 14.03.18 å legge forslag til ny kommuneplanens arealdel på høring og offentlig ettersyn. Fristen for å gi uttalelse og fremme eventuell innsigelse var 10.05.18. Planforslaget har i høringsperioden vært tilgjengelig på kommunens hjemmeside, i servicekontoret og på biblioteket.

Kommunen har totalt mottatt uttalelser fra 22 sektormyndigheter, grunneiere og andre. Saken er vedlagt et sammendrag av uttalelsene med en vurdering og konklusjon. Plandokumentene som nå legges fram for sluttbehandling, er oppdatert i tråd med rådmannens forslag til vedtak. Det er også foretatt noen mindre feilrettinger/korrigeringer i dokumentene.

Arealdelen består av følgende dokumenter:

- Plankartet viser den arealbruken som planen fastlegger og som sammen med bestemmelser fastlegger den juridisk bindende arealbruken. Ny arealdel gjelder foran (med enkelte unntak), men opphever ikke formelt, tidligere vedtatte reguleringsplaner. Ny arealdel til kommuneplanen setter til side rettsvirkningene av eldre reguleringsplan så langt det er motstrid mellom planene.
- Bestemmelser fastlegger juridisk bindende forutsetninger for arealbruk.
- Vedlegg med liste over eksisterende spredt bolig- og fritidsbebyggelse
- Retningslinjer er veiledende for saksbehandling.
- Planbeskrivelsen forteller om mål og forutsetninger som ligger til grunn for arealdisponeringen i plankartet med bestemmelser.
- Innspill og konsekvensvurdering beskriver innspill som er kommet til revisjonen og konsekvenser for endret arealbruk.
- Saksframlegg til politisk behandling beskriver blant annet saksgangen, medvirkning og vedtak.

**Saksbehandlers vurdering:**

Plan og bygningslovens (pbl) § 11-15 omhandler vedtak av kommuneplan:

*«Kommunestyret selv vedtar kommuneplanen. Dersom kommunestyret vil treffe vedtak om kommuneplanens arealdel som medfører en bruk av arealer som ikke har vært gjenstand for*

*høring under planbehandlingen, må de deler av planen som ønskes endret, tas opp til ny behandling.*

*Planen skal kunngjøres og gjøres tilgjengelig gjennom elektroniske medier. Et eksemplar av planen skal sendes til departementet, fylkesmannen, regional planmyndighet<sup>2</sup> og berørte statlige myndigheter.*

*Kommunestyrets vedtak om kommuneplan kan ikke påklages.»*

Berørt statlig eller regionalt organ kan fremme innsigelse til forslag til kommuneplanens arealdel (pbl § 5-4).

Kommuneplanens arealdel skal vedtas med rettsvirkning. Dette betyr at kommunestyret må forholde seg til innsigelser fra sektormyndigheter på en slik måte at disse blir imøtekommet før egengodkjenning kan skje. I dette ligger at kommunen under sluttbehandlingen ikke kan endre planen ut over å følge gode råd fra sektormyndighetene og korrigere mangler, fakta- eller skrivefeil. Dersom kommunestyret ønsker å åpne for nye tiltak, liberalisere bestemmelsene eller plankartet ut fra merknader fra andre enn sektormyndighetene, må kommunen vedta å legge planen ut på ny høring og offentlig ettersyn, eventuelt gjennom en begrenset høring ved mindre endringer.

#### Møte og dialog med Fylkesmannen

Kommunen har hatt møte med Fylkesmannen om innsigelsen og noen av merknadene til planen. Fylkesmannen fremmet opprinnelig innsigelse til det nye næringsområdet på Å. Gjennom dialog har vi kommet fram til et oppdatert plankart og nye bestemmelser hvor det bl.a. er presisert at arealet skal benyttes til industri, at utbygging skal skje i to trinn, og et krav om at matjorda blir tatt vare på. Fylkesmannen har ved e-post 01.06.18 bekreftet at innsigelsen er imøtekommet. Det har vært viktig for Fylkesmannen å sikre at arealet som trengs for andre utbyggingstrinn, ikke blir tatt i bruk før det er et reelt behov for den.

Videre har kommunen hatt dialog med Fylkesmannen om eksisterende spredte bolig- og fritidsboliger i LNFR-områdene. I høringsforslaget var det lagt opp til at de eksisterende eiendommene skulle håndteres som bebyggelse og anlegg (pbl § 11-7 1) selv om de ikke var synliggjort i oversiktskartet. Fylkesmannen har påpekt at en slik løsning ikke er i tråd med loven.

Rådmannen innser at Fylkesmannen har rett når det gjelder pbl § 11-11 som sier: *«Til arealformålene nr. 5 og 6 i § 11-7 kan det i nødvendig utstrekning gis bestemmelser om: (2. ledd:) at spredt bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse og annen bebyggelse kan tillates gjennom behandling av enkeltvise søknader eller reguleringsplan når formålet, bebyggelsens omfang og lokalisering er nærmere angitt i arealplanen.»*

Av det veiledningsmateriellet rådmannen har gjennomgått, går det fram at departementet har åpnet for at slike spredte eiendommer ikke behøver å synliggjøres i oversiktskartet så lenge de er listet opp eller tydelig fremstilt på annen måte. Men disse eiendommene skal håndteres som LNFR areal for spredt bebyggelse (pbl § 11-7 andre ledd 5b), og ikke som bebyggelse og anlegg (pbl § 11-7 nr. 1).

I møte med Fylkesmannen den 29.05 foreslo kommunen å endre bestemmelsen slik at hjemmelsforholdene ble riktig, men at innholdet i praksis var uendret ved å henvise til at disse eiendommene skal følge de samme bestemmelser som gjelder for byggeområder for

bolig eller fritidsbebyggelse.

Fylkesmannens jurister har vurdert at dette heller ikke oppfyller kravene i § 11-11 (formålet, bebyggelsens omfang og lokalisering).

For å imøtekomme dette har kommunen lagt opp til et tydeligere skille mellom LNFR a) og b), og innarbeidet egne bestemmelser for LNFR b) i forslaget som legges fram til sluttbehandling. De nye bestemmelsene er basert på bestemmelsene for boligbebyggelse og fritidsbebyggelse, men er tilpasset for bedre å oppfylle kravene i § 11-11. I tillegg er det rettet noen feil i vedleggsdokumentet, da antallet reelt ubebygde eiendommer er noe mindre. Det er ingen ubebygde boligeiendommer igjen på lista.

De nye bestemmelsene er sendt til Fylkesmannen for vurdering. Det er gitt en foreløpig tilbakemelding på at de ikke kan gi noe klar konklusjon på så kort varsel, men at den nye løsningen er mye bedre enn den som ble sendt på høring. Rådmannen mener imidlertid at kravene i loven nå må anses å være oppfylt. Dersom Fylkesmannen fremdeles mener denne løsningen ikke er i tråd med loven, kan de erklære de aktuelle bestemmelsene som ugyldig vedtatt. Saken vil da bli behandlet av departementet. Rådmannen kan ikke se at dette har noen annen konsekvens enn at byggetiltak på de aktuelle eiendommene må dispensasjonsbehandles på vanlig måte inntil saken er avgjort.

Kommunen har også spurt Fylkesmannen om handlingsrommet for å endre planen under sluttbehandlingen, bl.a. om en eventuell endring i bestemmelsen om gjerde ved fritidseiendommer, jfr. bondelagets uttalelse. En eventuell endring av hensynssonen for reindrift (drivingsleia) sørvest for Resvatnet ble også drøftet. Fylkesmannen svarte at dette vil kreve ny høring.

For alle øvrige vurderinger av høringsuttalelsene, vises til vedlegget *Høringsuttalelser og vurderinger*.

Rådmannen tilrår følgende endringer i planforslaget som har vært lagt ut på høring og offentlig ettersyn:

Forslag til endring i plankartet:

- Utvidelsen av næringsområdet på Å har fått navnet Stensmoen, og kartet viser to byggetrinn.
- Næringsareal i Fagerlia er justert i forhold til sikkerhetssone
- Hensynssoner for ytterligere 4 private vannverk er lagt i plankartet med en radius på 40 meter med unntak av Frillsjøen, hvor radiusen er noe mindre.
- Hele eiendommen gnr. 159 bnr. 5 vises som sentrumsformål.

Forslag til endringer i bestemmelsene:

**1.5.1 Vann og avløp** får følgende tillegg:

Tilknytning til etablert eller ny trygg drikkevannsforsyning skal være et rekkefølgekrav for alle nye helårsboliger.

Alle nye fritidsboliger skal sikres tilgang til trygt drikkevann. Ved fortetting skal det dokumenteres at ikke drikkevannsforsyningen til eksisterende fritidsboliger påvirkes negativt.

Trygt drikkevann skal oppfylle krav i drikkevannsforskriften.

#### **1.6.1 Byggegrenser**, første kulepunkt får følgende tillegg:

Der det i reguleringsplan er angitt en annen byggegrense, skal denne fremdeles gjelde. Der det i reguleringsplan ikke er angitt en annen byggegrense kan eksisterende, regulerte, tomter for fritidsbebyggelse ikke bebygges nærmere vann enn nåværende hovedbygning.

#### **2.4.1 Stensmoen** – nytt punkt:

Arealet skal benyttes til industri. Utbygging skal skje i 2 trinn. Trinn 1 er markert med Rekkefølgekrav trinn 1 på plankartet, og trinn 2 er markert med Rekkefølgekrav trinn 2. Arealet merket med Rekkefølgekrav trinn 2 kan ikke tas i bruk før arealet merket med Rekkefølgekrav trinn 1 er utbygd. Reguleringsplanen skal konkretisere dette nærmere, slik at jordbruksareal ikke blir nedbygd før det er et reelt behov.

Matjorda skal tas vare på, og forflyttes til annet areal i nærområdet slik at den fortsatt blir brukt til matproduksjon.

#### **2.6 Råstoffutvinning**

Tilføyelse av *eventuell* foran driftsplan.

#### **2.8 (benevnt 2.7 i høringsdokumentet) Fritids- og turistformål** tas følgende ut:

Minsteavstand mellom campingvogner med spikertelt skal være 3 meter (vil uten overnattingsplass kan plasseres i mellomrommet).

#### **5. Landbruks-, natur- og friluftformål samt reindrift, LNFR (pbl § 11-7 nr. 5 og § 11-11)** endres til:

##### **5.1 Areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag (LNFR a)**

I disse områdene tillates nødvendige tiltak for landbruk og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag, samt nødvendige tiltak for reindrift. Nødvendige bygninger og anlegg i tilknytning til stedbunden næring kan oppføres i 50-metersbeltet langs vassdrag dersom bygning/anlegg blir plassert i tilknytning til eksisterende gårdstun/anlegg. Det samme gjelder oppføring av erstatningsbygg etter brann, ulykke eller naturskade, samt ombygging av eksisterende byggverk for å sikre at byggverkets funksjonalitet ivaretas.

Før det kan gis tillatelse til oppføring av nye fiskehytter langs Orkla, må det foreligge godkjent reguleringsplan.

##### **5.2 Areal for spredt boligbebyggelse (LNFR b)**

Av hensyn til oversiktskartet lesbarhet, er eksisterende enkeltstående boligeiendommer ikke synliggjort i plankartet. Disse fremstår derfor på kartet som LNFR a). Kommuneplanen åpner ikke for fradeling av nye tomter for spredt boligbebyggelse uten dispensasjonsbehandling. Liste over eiendommer som er å regne som areal for spredt boligbebyggelse i henhold til pbl § 11-7 andre ledd 5b og § 11-11 nr. 2 framgår av vedlegg til kommuneplanen. For disse eiendommene gjelder følgende bestemmelser:

- Tomteutnytting:  
Innenfor hver tomt tillates inntil 1 bolighus og 3 øvrige bygninger inkl. ikke søknadspliktige bygg. Samlet tillatt bebygd areal (BYA) er 250 m<sup>2</sup>. Parkeringsareal og veranda uten takoverbygg kan komme i tillegg.



- Landskap og estetikk:  
Bygninger skal legges naturlig i terrenget. Volum, høyde, farger og materialvalg skal ta hensyn til eksisterende byggeskikk i området og til naturpreget.

## **5.2 Areal for spredt fritidsbebyggelse (LNFR b)**

Av hensyn til oversiktskartet lesbarhet, er eksisterende enkeltstående fritidseiendommer ikke synliggjort i plankartet. Disse fremstår derfor på kartet som LNFR a). Kommuneplanen åpner ikke for fradeling av nye tomter for spredt fritidsbebyggelse uten dispensasjonsbehandling.

Liste over eiendommer som er å regne som spredt fritidsbebyggelse i henhold til pbl § 11-7 andre ledd 5b og § 11-11 nr. 2 framgår av vedlegg til kommuneplanen. For disse eiendommene gjelder følgende bestemmelser:

- Tomteutnytting:  
Innenfor hver tomt tillates inntil 1 hytteenhet, 1 anneks og 2 øvrige bygninger inkl. ikke søknadspliktige bygg. Samlet tillatt bebygd areal (BYA) er 150 m<sup>2</sup> hvorav hovedhus på inntil 130 m<sup>2</sup> og uthus og/eller anneks på inntil 40 m<sup>2</sup> hver. Parkeringsareal og veranda uten takoverbygg kan komme i tillegg. Hytte som utgjør en fortetting av eksisterende område, skal likevel i størrelse og form underordne seg eksisterende bebyggelse.
- Landskap og estetikk:  
Bygninger skal legges naturlig i terrenget. Farger og materialvalg skal underordnes naturpreget.
- Gjerde:  
Det er ikke tillatt å gjerde inn fritidseiendommene.
- Byggegrense til turstier, skiløyper og jordbruksareal:  
Ny bebyggelse skal plasseres minst 20 meter fra viktige turstier og skiløyper, og minst 10 meter fra fulldyrka og overflatedyrka jord. Turdrag må beskrives og framgå av søknad.
- Utebelysning:  
Utebelysning er ikke tillatt, unntatt funksjonell inngangsbelysning. Det skal da benyttes indirekte (skjermet) belysning på yttervegg med lavenergi lyskilde.

## **7.3 H110 – Nedslagsfelt drikkevann og H120 – Områder for drikkevannsforsyning (pbl § 11-8 bokstav a) tilføyes:**

Drikkevannshensyn skal være overordnet alle andre samfunnshensyn innenfor hensynssonen.

Forslag til endring i retningslinjene:

### **1.3 Kulturminner og kulturmiljø**

Kulturminner og bygninger med antikvarisk og kulturhistorisk verdi skal tas hensyn til. Ved all saksbehandling etter plan- og bygningsloven skal oppdatert datasett med kulturminner fra den nasjonale kulturminnedatabasen Askeladden brukes for å sikre at hensynet til kulturminner ivaretas.

Øvrige endringer:

Korrigeringer for feil/små mangler er ikke opplistet hverken for bestemmelser eller retningslinjer. Det er også foretatt noen små korrigeringer i *Planbeskrivelsen* og i *Innspill og*

*konsekvensvurdering* etter merknader fra sektormyndigheter eller ved at vi har oppdaget feil. I tillegg er planbeskrivelsen oppdatert i tråd med foreslåtte endringer i bestemmelser.

Vurdering etter naturmangfoldloven:

Alle innspill til planen og endringer initiert av kommunen er konsekvensvurdert i forhold til naturmangfold og naturmiljø. Her vises til dokumentet *Innspill og konsekvensvurdering*. Ytterligere vurdering etter naturmangfoldlovens §§ 9-12 anses derfor ikke å være nødvendig.

Forholdet til vedtatte reguleringsplaner:

Som det framgår av bestemmelsene 1.1 gjelder alle tidligere reguleringsplaner, men ved motstrid går kommuneplanens arealdel foran med noen opplista unntak. Ingen reguleringsplaner blir gjennom vedtaket av ny kommuneplanens arealdel opphevet.

Oppheving av retningslinjer/veiledere:

I kommuneplanens arealdel vedtatt 2011 ble det vedtatt retningslinjer som delvis var tenkt å erstatte tidligere vedtatte retningslinjer uten at disse eldre retningslinjene formelt ble opphevet. I den nye arealdelen er dette vurdert på nytt, og det som fortsatt bør gjelde er enten tatt inn bestemmelsene eller i retningslinjene. Det er derfor ikke lenger behov for de tidligere retningslinjene. Retningslinjer dette gjelder er opplistet i planbeskrivelsen:

- Retningslinjer for oppføring av markastue, skogstue og seterbygning i Meldal kommune vedtatt 01.10.96.
- Retningslinjer for byggevirkosomhet i Løkkenområdet vedtatt 22.06.95
- Retningslinjer for grunnutnytting av utmarksareal til hytte/fritidsbebyggelse i Meldal kommune vedtatt 16.12.2004.

Disse bør derfor nå formelt bli opphevet, noe som er tatt inn i forslaget til vedtak.

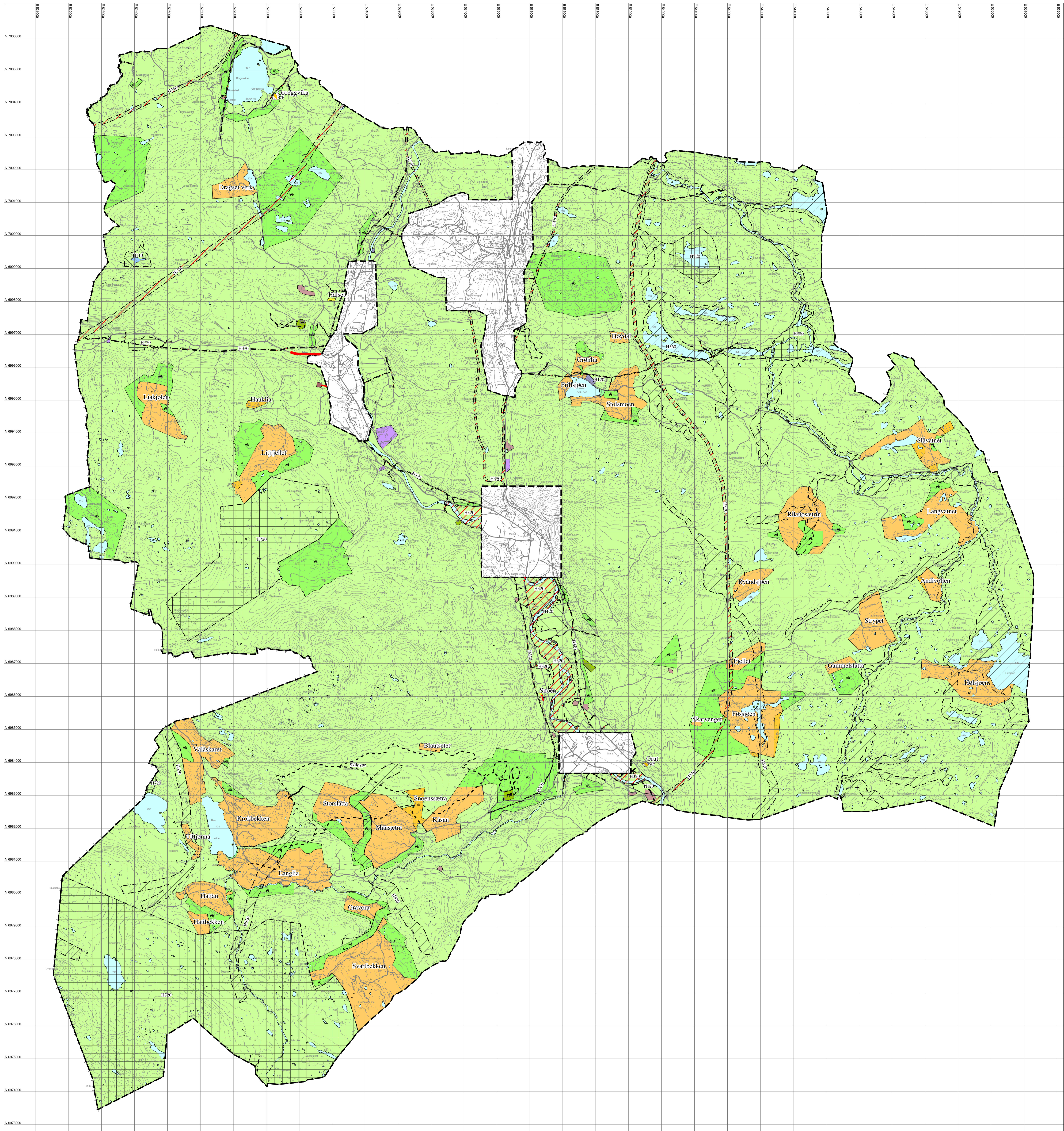
**Økonomi:**

Grunneier har rett til å kreve innløsning i tråd med bestemmelsene i pbl § 15-1. Grunneier kan ved gitte forhold kreve erstatning dersom eiendommen ikke er regulert eller angitt til annet formål i arealdelen innen fire år. Saksbehandler kan ikke se at det i forslaget til ny arealdel er avsatt arealer til formål som vil innebære krav om innløsning.

**Konsekvenser for folkehelse og miljø:**

Disse vurderingene framgår av dokumentet *Innspill og konsekvensvurderinger*.



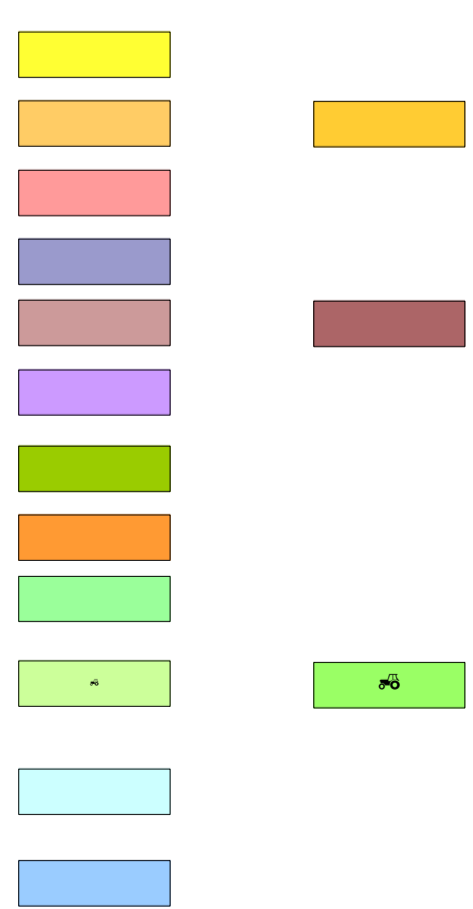


## OVERSIKTSKART

### AREALFORMÅL

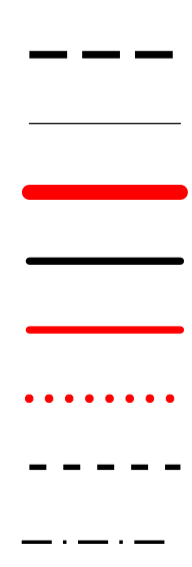
- Boligbebyggelse
- Fritidsbebyggelse
- Tjenesteyting
- Fritids- og turistformål
- Råstoffutvinning
- Næringsbebyggelse
- Idrettsanlegg
- Andre typer bebyggelse
- Grønnstruktur
- LNFR-areal for nødvendige tiltak
- Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone
- Drikkevann

### NÅVÆRENDE FREMTIDIG



### LINJESYMBOLER

- Planens begrensning
- Grense for arealformål
- Fjernveg - framtidig
- Samleveg - nåværende
- Adkomstveg - framtidig
- Gang-/sykkelveg - framtidig
- Turveg/turdrag - nåværende
- Avgrensing av hensynssone



### HENSYNSSONER

- Faresone H320 - Flomfare, H370 - Høyspenningsanlegg
- Sikringsone H110 - Nedslagsfelt drikkevann, H120 - Område for grunnvannsforsyning
- Angitt hensynssone H520 - Hensyn reindrift (Flyttle), H560 - Hensyn naturmiljø (Forvaltningssplan for Svorkavassdraget)
- Båndleggingsone H720 - Båndlegging etter lov om naturvern

Basiskartet er tegnet med svak gråfarge

### Kartopplysninger

Kilde for basiskart: N50  
 Dato for basiskart: 04.06.2018  
 Koordinatsystem: UTM sone 32 / Euref89  
 Høydegrunnlag: NN 2000  
 Ekvidistanse 20 m  
 Kartmålestokk 1:40000



Meldal kommune

AREALPLAN ETTER PBL AV 2008

REVIDERT FORSLAG

## KOMMUNEPLANENS AREALDEL

### SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN

Kunngjøringsdato for planvedtak:

Behandlingsorgan

Møtesaksnr

Dato

Sign

#### Planvedtak:

2.gangsbehandling i Hovedutvalg for landbruk og tekniske tjenester:  
 Høring og offentlig ettersyn fra 20.03.2018 til 09.05.2018

1.gangsbehandling i Hovedutvalg for landbruk og tekniske tjenester:

Vedtak av planprogram:

HLT

015/18

14.03.2018

KS

035/17

31.05.2017

PLANEN ER UTARBEIDET AV:

Meldal kommune

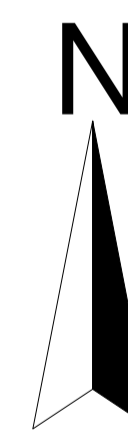
Nasjonal arealplan-ID

5023 20170002

Plantype:

Kommuneplanens arealdel

Arkivsaknummer: 17/334





# DELPLAN LØKKEN - Kartblad nord

## AREALFORMÅL

- Boligbebyggelse ■ B
- Sentrumsformål ■ S
- Fritidsbebyggelse ■ F
- Tjenesteyting ■ T
- Råstoffutvinning ■ R
- Næringsbebyggelse ■ N
- Idrettsanlegg ■ I
- Andre typer bebyggelse ■ A
- Kombinert bebyggelse og anleggsform ■ A
- Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur ■ G
- Jernbane ■ B
- Grønsstruktur ■ G
- LNFR-areal ■ G
- Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsoner ■ G

## NÅVÆRENDE

- T
- N
- A
- G
- G

## FRAMTIDIG

- N
- A
- G
- G

## LINJESYMBOLER

- Planens begrensning
- Grense for arealformål
- Fjernveg - nåværende
- Hovedveg - nåværende
- Samleveg - nåværende
- Gang-/Sykkelveg - nåværende
- Gang-/sykkelveg - framtidig
- Turveg/turdrag - nåværende
- Avgrensning av hensynszone

## HENSYNSSONER

- Faresone  H310 - Rasfare, H350 - Eksplosjonsfare, H360 - Skytebane, H370 - Høyspenningsanlegg, H390 - Annet
- Støysone  H299 - Kombinert støysone (motorsportanlegg)
- Angitt hensynszone  H570 - Bevaring kulturmiljø
- Båndleggingszone  H730 - Båndlegging etter lov om kulturminner
- Bestemmelsområde  Ny reguleringsplan kreves

Basiskartet er tegnet med svak gråfarge

## Kartopplysninger

Kilde for basiskart: FKB (N5) Ekvidistanse 5m  
 Dato for basiskart: 04.06.2018 Kartmålestokk 1:5000  
 Koordinatsystem: UTM sone 32 / Euref89  
 Høydegrunnlag: NN 2000



Meldal kommune

AREALPLAN ETTER PBL AV 2008

## REVIDERT FORSLAG KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Nasjonal arealplan-ID  
5023 20170002  
Plantype:  
Kommuneplanens arealdel

Arkivsaknummer: 17/334

## SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN

Kunngjøringsdato for planvedtak:	Behandlingsorgan	Motesaksnr	Dato	Sign
<b>Planvedtak:</b>				

2.gangsbehandling i Hovedutvalg for landbruk og tekniske tjenester:

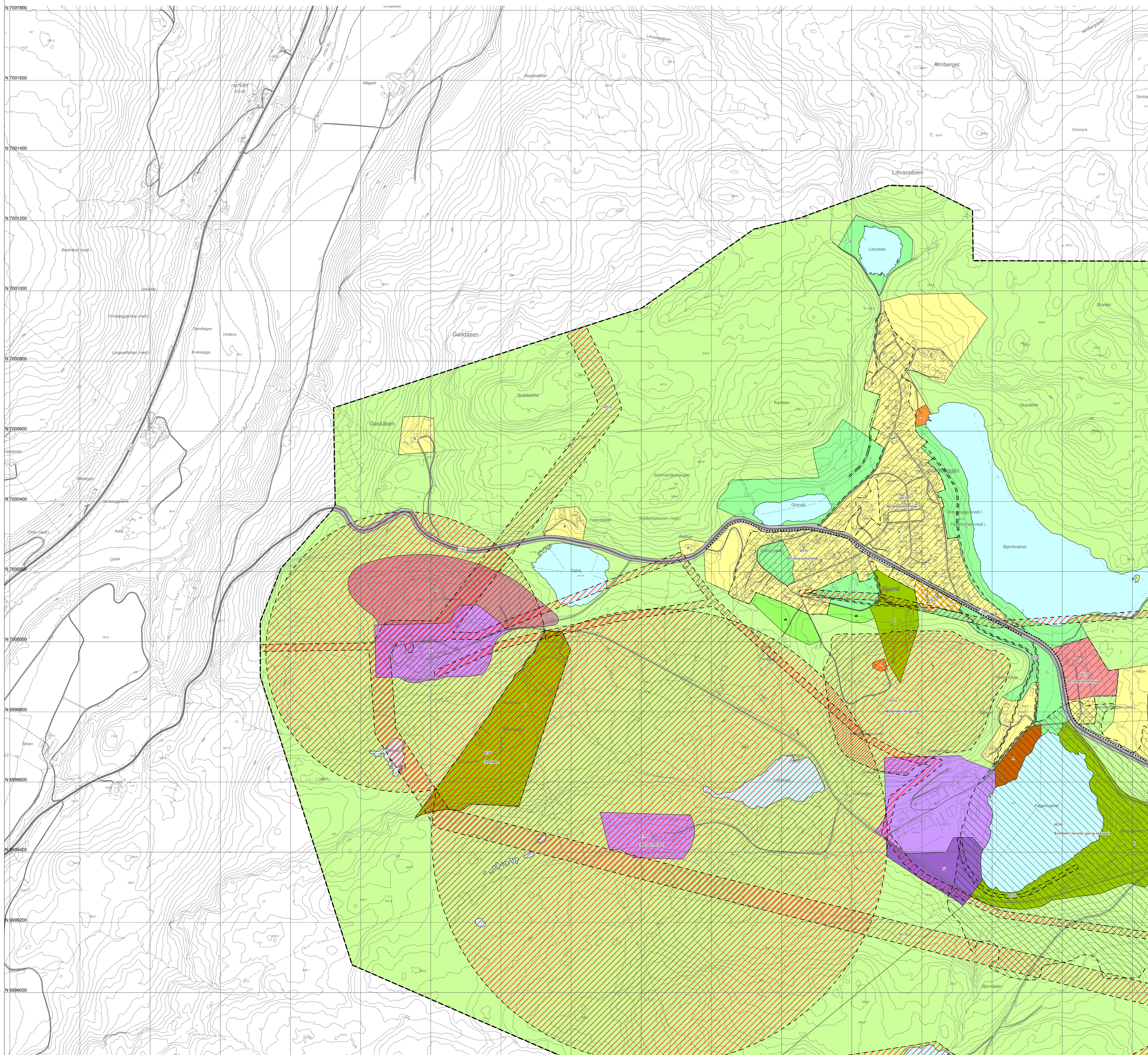
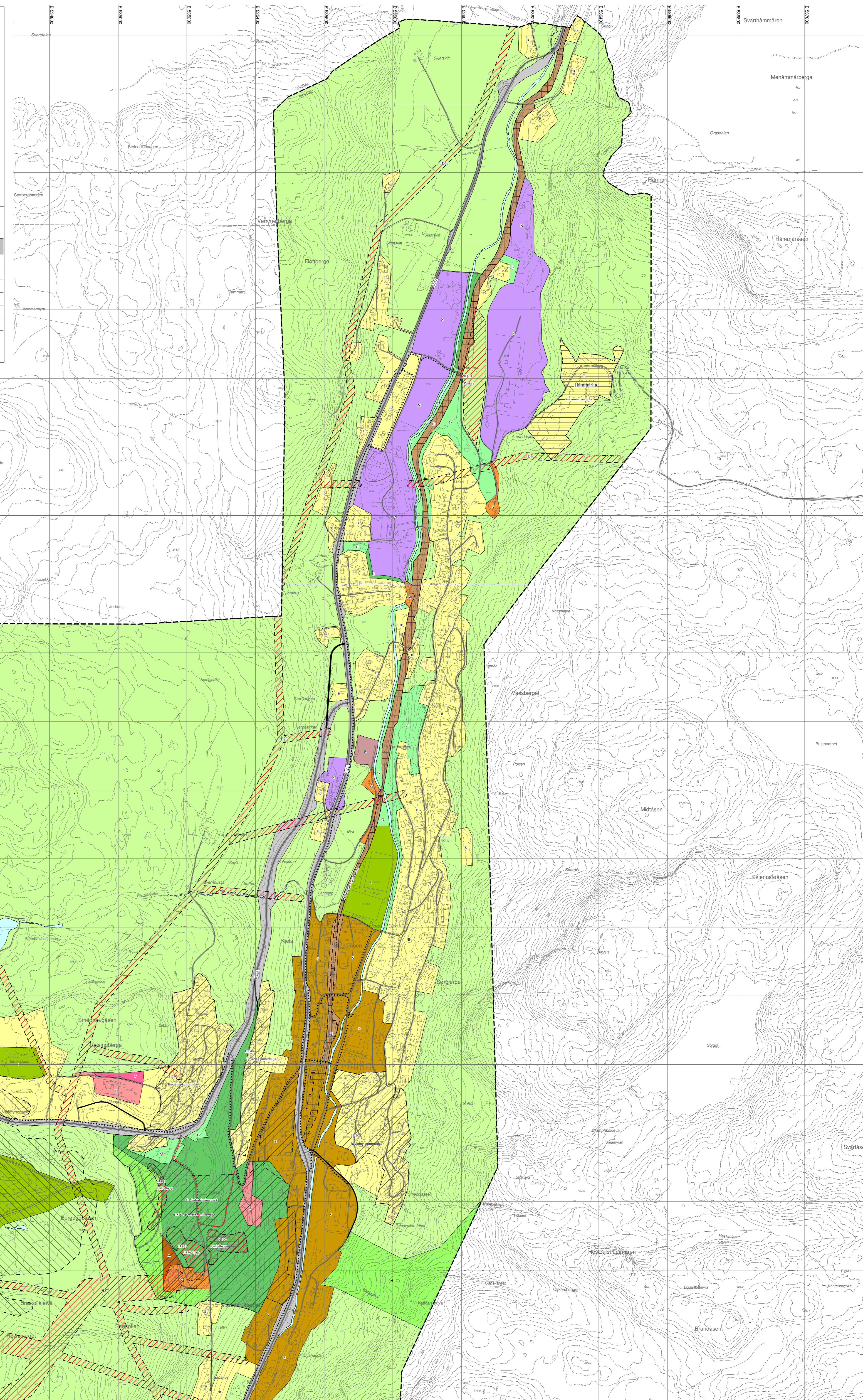
Høring og offentlig ettersyn fra 20.03.2018 til 09.05.2018

1.gangsbehandling i Hovedutvalg for landbruk og tekniske tjenester:

HLT	015/18	14.03.2017	
KS	035/17	31.05.2017	

PLANEN ER UTARBEIDET AV:

Meldal kommune





## DELPLAN LØKKEN - Kartblad sør

AREALFORMÅL	NÅVÆRENDE	FRAMTIDIG	LINJESYMBOLER
Boligbebyggelse	B		Planens begrensning
Sentrumformål	S		Grense for arealformål
Fritidsbebyggelse	F		Fjernveg - nåværende
Tjenesteyting	T	T	Hovedveg - nåværende
Råstoffutvinning	R		Samleveg - nåværende
Næringsbebyggelse	N	N	Gang-/Sykkelveg - nåværende
Idrettsanlegg	I		Gang-/sykkelveg - framtidig
Andre typer bebyggelse	A	A	Turveg/turdrag - nåværende
Kombinert bebyggelse og anleggsform			Avgrensning av hensynssone
Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur			
Jernbane			
Grønsstruktur	G	G	
LNFR-areal			
Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsoner			
HENSYNSSONER			
Faresone			H310 - Rasfare, H350 - Eksplosjonsfare, H360 - Skytebane, H370 - Høyspenningsanlegg, H390 - Annet
Støysone			H299 - Kombinert støysone (motorsportanlegg)
Angitt hensynssone			H570 - Bevaring kulturmiljø
Båndleggingszone			H730 - Båndlegging etter lov om kulturminner
Bestemmelssone			Ny reguleringsplan kreves

Basiskartet er tegnet med svak gråfarge

### Kartopplysninger

Kilde for basiskart: FKB (N5) Ekvidistanse 5m  
 Dato for basiskart: 04.06.2018 Kartmålestokk 1:5000  
 Koordinatsystem: UTM sone 32 / Euref89  
 Høydegrunnlag: NN 2000



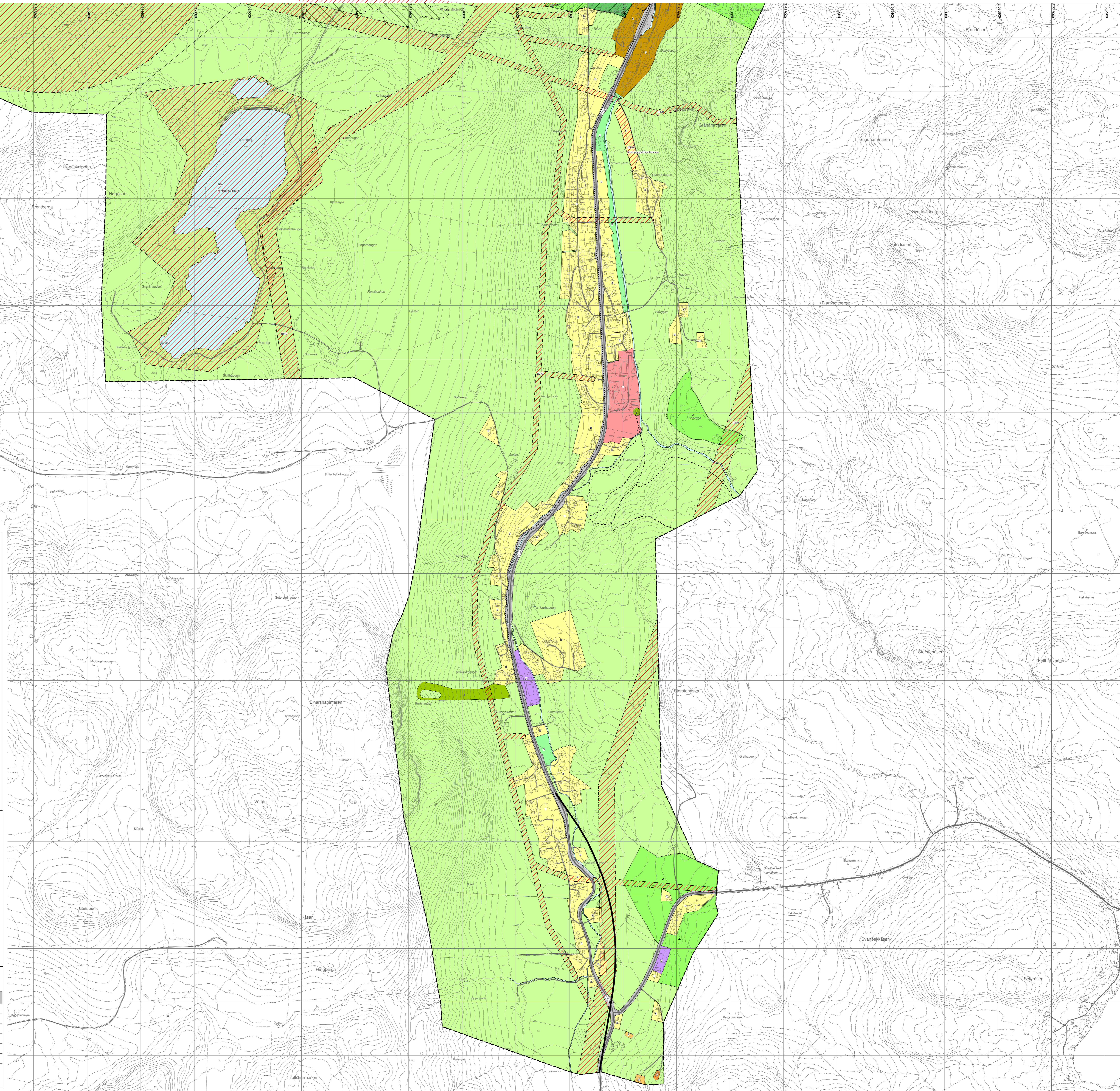
AREALPLAN ETTER PBL AV 2008  
**REVIDERT FORSLAG**  
**KOMMUNEPLANENS AREALDEL**

Nasjonal arealplan-ID  
**5023 20170002**  
 Plantype:  
 Kommuneplanens arealdel

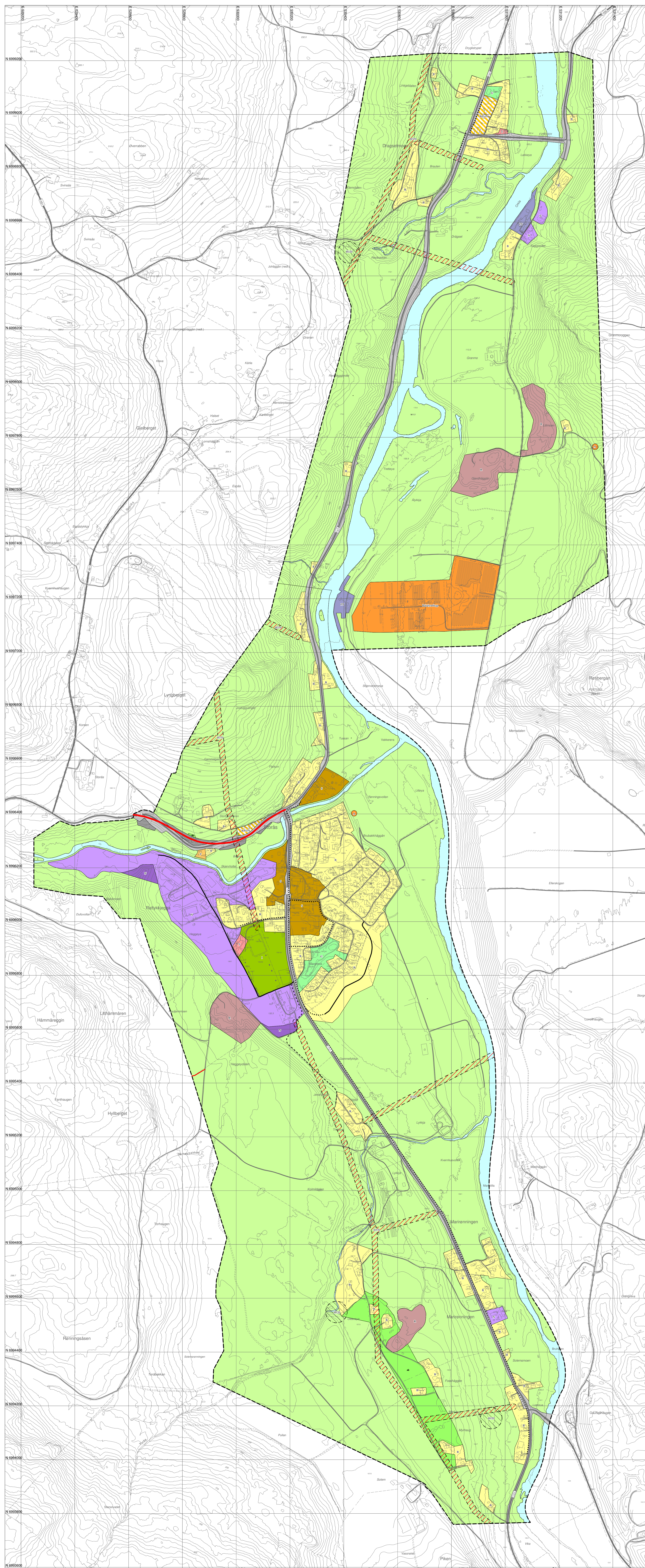
Arkivsaksnummer: 17/334

### SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN

Kunngjøringsdato for planvedtak:	Behandlingsorgan	Motesaksnr	Dato	Sign
<b>Planvedtak:</b>				
2.gangsbehandling i Hovedutvalg for landbruk og tekniske tjenester: Høring og offentlig ettersyn fra 20.03.2018 til 09.05.2018				
1.gangsbehandling i Hovedutvalg for landbruk og tekniske tjenester: Vedtak av planprogram:	HLT KS	015/18 035/17	14.03.2018 31.05.2017	
<b>PLANEN ER UTARBEIDET AV:</b> Meldal kommune				







# DELPLAN STORÅS

## AREALFORMÅL

- Boligbebyggelse
- Sentrumsformål
- Fritidsbebyggelse
- Tjenesteying
- Fritids- og turistformål
- Råstoffutvinning
- Næringsbebyggelse
- Idrettsanlegg
- Andre typer bebyggelse
- Kombinert bebyggelse og anleggsform
- Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur
- Grønnstruktur
- LNFR-areal for rekreasjonsaktivitet
- Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsoner

## NÅVÆRENDE FRAMTIDIG

- B
- S
- F
- T
- FT
- R
- N
- I
- A
- G
- S

## LINJESYMBOLER

- Planens begrensning
- Grense for arealformål
- Fjernveg - framtidig
- Samleveg - nåværende
- Adkomstveg - framtidig
- Gang-/Sykkelveg - nåværende
- Avgrensning av hensynszone

## HENSYNSSONER

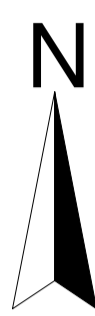
- Faresone
- H370 - Høyspenningsanlegg

Basiskartet er tegnet med svak gråfarge

## Kartopplysninger

Kilde for basiskart: FKB (N5)  
 Dato for basiskart: 04.06.2018  
 Koordinatsystem: UTM sone 32 / Euref89  
 Høydegrunnlag: NN 2000

Ekvidistanse 5m  
 Kartmålestokk 1:5000



AREALPLAN ETTER PBL AV 2008

REVIDERT FORSLAG

# KOMMUNEPLANENS AREALDEL

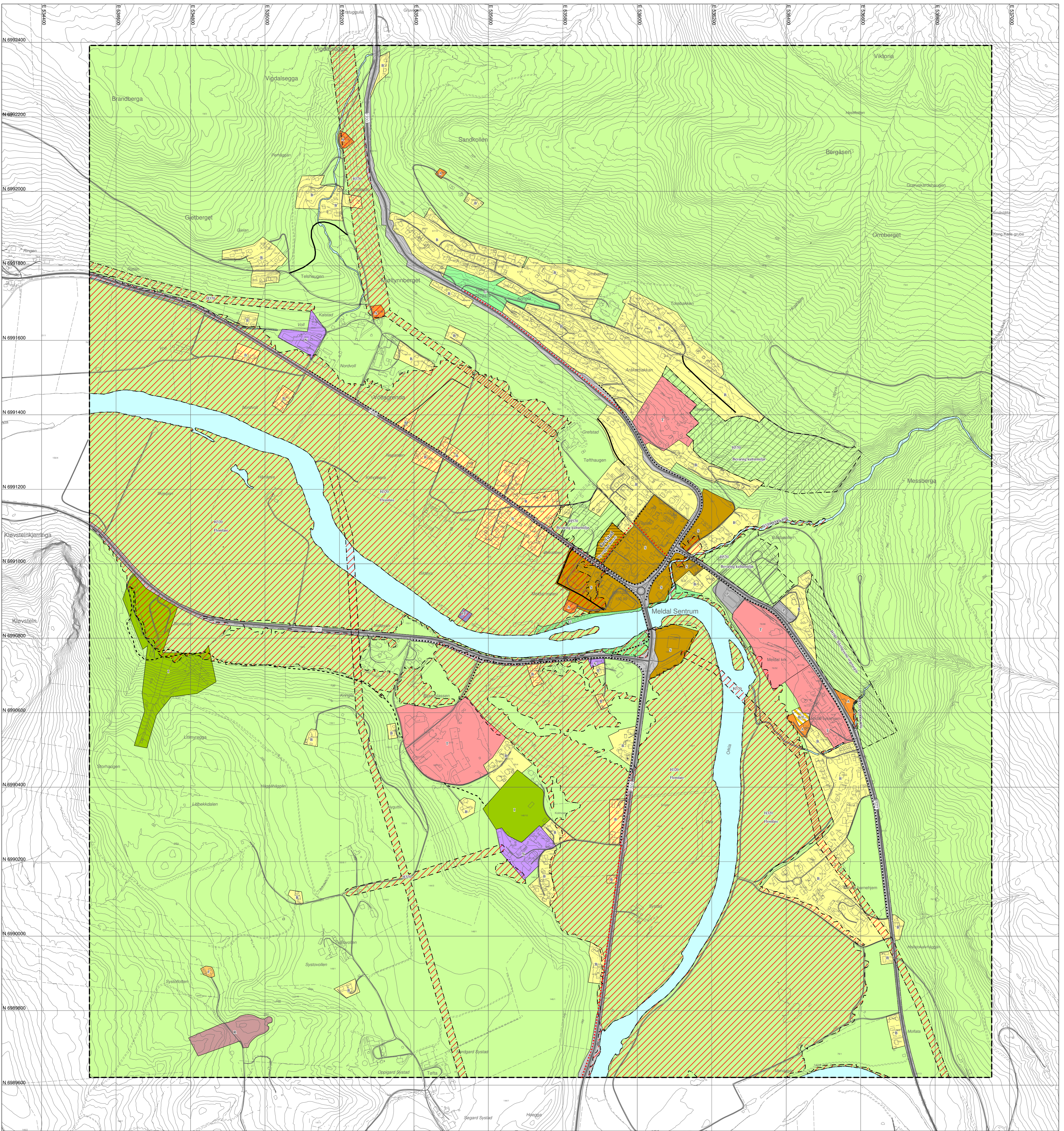
Nasjonal arealplan-ID  
 5023 20170002  
 Planstype:  
 Kommuneplanens arealdel

Arkivsaksnummer: 17/334

## SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN

Kunngjøringsdato for planvedtak:	Behandlingsorgan	Møtesaksnr	Dato	Sign
<b>Planvedtak:</b>				
2.gangsbehandling i Hovedutvalg for landbruk og tekniske tjenester:				
Høring og offentlig ettersyn fra 20.03.2018 til 09.05.2018				
1.gangsbehandling i Hovedutvalg for landbruk og tekniske tjenester:	HLT	015/18	14.03.2018	
Vedtatt av planprogram:	KS	035/17	31.05.2017	
<b>PLANEN ER UTARBEIDET AV:</b> Meldal kommune				





## DELPLAN MELDAL SENTRUM

### AREALFORMÅL

- Boligbebyggelse
- Sentrumsformål
- Fritidsbebyggelse
- Tjenesteyting
- Fritids- og turistformål
- Råstoffutvinning
- Næringsbebyggelse
- Idrettsanlegg
- Andre typer bebyggelse
- Kombinert bebyggelse og anleggsform
- Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur
- Parkering
- Grønnstruktur
- LNFR-areal for nødvendige tiltak
- Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone

### NÅVÆRENDE

- B
- S
- F
- T
- FT
- R
- N
- I
- Δ
- P
- G
- L
- 

### LINJESYMBOLER

- Planens begrensning
- Grense for arealformål
- Samleveg - nåværende
- Gang-/sykkelveg - nåværende
- Gang-/sykkelveg - framtidig
- Turveg/turdrag - nåværende
- Avgrensning av hensynssone

- — —
- — —
- — —
- — —
- — —
- — —
- — —

### HENSYNSSONER

- Faresone
- Sikringsone
- Angitt hensynssone
- Bestemmelseområde

- H320 - Flomfare, H370 - Høyspenningsanlegg
- H190 - Sikringsone vegetasjon
- H570 - Bevaring kulturmiljø
- Ny reguleringsplan kreves

### Kartopplysninger

Kilde for basiskart: FKB (N5)  
 Dato for basiskart: 04.06.2018  
 Koordinatsystem: UTM sone 32 / Euref89  
 Høydegrunnlag: NN 2000

Ekvidistanse 5 m  
 Kartmålestokk 1:5000



Meldal kommune

AREALPLAN ETTER PBL AV 2008

REVIDERT FORSLAG

## KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Nasjonal arealplan-ID  
**5023 20170002**  
 Plantype:  
**Kommuneplanens arealdel**

### SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN

Arkivsaksnummer: 17/334

Kunngjøringsdato for planvedtak:

#### Planvedtak:

2.gangsbehandling i Hovedutvalg for landbruk og tekniske tjenester  
 Høring og offentlig ettersyn fra 20.03.2018 til 09.05.2018

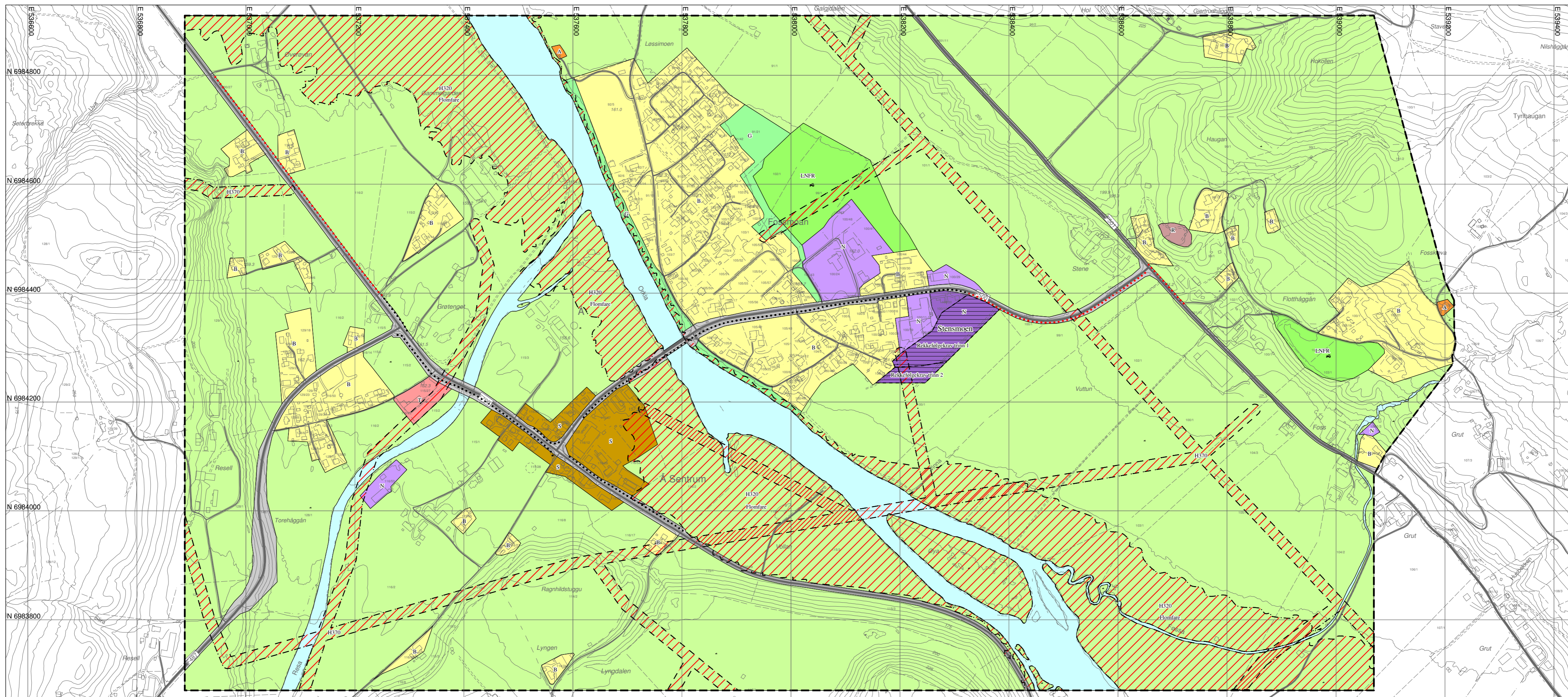
1.gangsbehandling i Hovedutvalg for landbruk og tekniske tjenester  
 Vedtak av planprogram:

Behandlingsorgan	Møtesaksnr	Dato	Sign
HLT	015/18	14.03.2018	
KS	035/17	31.05.2017	

PLANEN ER UTARBEIDET AV:

Meldal kommune





## DELPLAN Å

### AREALFORMÅL

- Boligbebyggelse
- Sentrumsformål
- Tjenesteyting
- Råstoffutvinning
- Næringsbebyggelse
- Andre typer bebyggelse
- Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur
- Grønnstruktur
- LNFR-areal for nødvendige tiltak
- Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone

### NÅVÆRENDE FRAMTIDIG

- B
- S
- T
- R
- N
- A
- G
- N

### LINJESYMBOLER

- Planens begrensning
- Grense for arealformål
- Gang-/sykkelveg - nåværende
- Gang-/sykkelveg - framtidig
- Avgrensning av hensynssone

### HENSYNSSONER

- Faresone
- Bestemmelsesområde

### Kartopplysninger

- Kilde for basiskart: FKB (N5)
- Dato for basiskart: 04.06.2018
- Koordinatsystem: UTM sone 32 / Euref89
- Høydegrunnlag: NN 2000

Ekvidistanse 5m  
Kartmålestokk 1:5000



AREALPLAN ETTER PBL AV 2008

REVIDERT FORSLAG

**KOMMUNEPLANENS AREALDEL**

Nasjonal arealplan-ID  
5023 20170002

Plantype:  
Kommuneplanens arealdel

Arkivsaksnummer: 17/334

### SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN

Kunngjøringsdato for planvedtak:	Behandlingsorgan	Møtesaksnr	Dato	Sign
<b>Planvedtak:</b>				
2. gangsbehandling i Hovedutvalg for landbruk og tekniske tjenester: Høring og offentlig ettersyn fra 20.03.2018 til 09.05.2018				
1. gangsbehandling i Hovedutvalg for landbruk og tekniske tjenester:	HLT	015/18	14.03.2018	
Vedtatt av planprogram:	KS	035/17	31.05.2017	

PLANEN ER UTARBEIDET AV:  
**Meldal kommune**





Meldal kommune



Kommuneplanens arealdel

Meldal

# Planbestemmelser

Rettslig bindende bestemmelser utarbeidet

i medhold av plan- og bygningslovens §§ 11-10 og 11-11

*Nasjonal PlanID: 5023 20170002*

*Plantype: Kommuneplanens arealdel*

*Planstatus: Revidert forslag*

*Dato: 04.06.2018*

## Planbestemmelser

Kommuneplanens arealdel har hjemmel i Plan- og bygningsloven (pbl) av 2008.

Forhold som blir ivaretatt i gjeldende lover og forskrifter blir ikke gjentatt i planbestemmelsene.

### 1 Generelle bestemmelser (pbl § 11-9)

#### 1.1 Forholdet til eksisterende planer

Kommuneplanens arealdel erstatter kommuneplanens arealdel vedtatt 23.06.11.

Alle tidligere vedtatte reguleringsplaner gjelder, men ved motstrid går kommuneplanens arealdel foran med følgende unntak:

- Reguleringsplan for deler av Meldal sentrum (Messa-Grøta), vedtatt 02.05.18 (planID 20170001)
- Reguleringsplan for deler av Løkken sentrum, vedtatt 21.06.16 (planID 20160001)
- Reguleringsplan for Storås øst for fv.701, vedtatt 24.11.2016 (planID 20150004)
- Reguleringsplan Rikstadmoen boligfelt, vedtatt 28.01.16 (planID 20150003)
- Reguleringsplan Bjørnli vedtatt 07.05.15 (planID 20120001)
- Reguleringsplan Meldal sentrum vedtatt 11.09.2014 (planID 20140001)
- Reguleringsplan Endring av Stensmoen vedtatt 26.06.14 (planID 20140002)

Selv om kommuneplanens arealdel gjelder foran de fleste eldre reguleringsplaner regnes det ikke som motstrid dersom avviket skyldes generalisering som beskrevet i planbeskrivelsen.

#### 1.2 Plankrav (pbl § 11-9 nr. 1)

I alle framtidige og uregulerte nåværende områder for bebyggelse og anlegg, samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur på plankartet, er det krav om regulering før tiltak etter pbl § 1-6 kan tillates. Det samme gjelder der det er motstrid mellom gjeldende reguleringsplankart og kommuneplanens arealdel.

I alle eksisterende bebygde områder for disse formålene kreves ny reguleringsplan ved omfattende fortetting. Med omfattende fortetting menes fortetting som f.eks. å gå fra enebolig til flerboligbygg, bygging av 2 fritidsboliger på en tomt og deling av fritidstomter.

Byggearbeider knyttet til bestående bygninger, bygging av garasje/uthus, tillates etter ordinær behandling der de er i tråd med kommuneplanens arealdel eller reguleringsplan.

#### 1.3 Forholdet til jordloven

I henhold til jordlovas § 2 b), annet ledd, skal jordloven fortsatt gjelde inntil reguleringsplan er vedtatt.

## **1.4 Innholdet i utbyggingsavtaler**

I forbindelse med plan- og byggetiltak kan kommunen kreve at det inngås utbyggingsavtale om fordeling av ansvar og kostnader for utbygging av nødvendig infrastruktur (jfr. pbl kap. 17).

Kommunen kan til enhver tid pålegge utbygger å bekoste tiltak som står i rimelig forhold til utbyggingens art og omfang. Dette kan for eksempel være opparbeidelse av gang- og sykkelveg, infrastruktur i grunnen, turveger, skilting, belysning, støyskjermer og lignende.

Kommunen kan også pålegge utbygger delinnbetaling (innbetaling til fond) hvis hele kostnaden ved tiltaket anses for tyngende i forhold til utbyggingens art og omfang. Kommunen plikter å øremerke delinnbetalingen slik at innbetalte midler ikke kan benyttes av kommunen til annet utbyggingstiltak. Ved refusjon gjelder regler i pbl kap. 18.

## **1.5 Krav til nærmere angitte løsninger på teknisk infrastruktur (pbl § 11-9 nr. 3)**

### **1.5.1 Vann og avløp**

Tilknytning til etablert eller ny trygg drikkevannsforsyning skal være et rekkefølgekrav for alle nye helårsboliger.

Alle nye fritidsboliger skal sikres tilgang til trygt drikkevann. Ved fortetting skal det dokumenteres at ikke drikkevannsforsyningen til eksisterende fritidsboliger påvirkes negativt.

Trygt drikkevann skal oppfylle krav i drikkevannsforskriften.

Ved utbygging skal kommunens den til enhver tid gjeldende VA-norm legges til grunn. Ved utbygging i områder uten offentlig avløpsnett skal de til enhver tid gjeldende retningslinjer for spredt avløp legges til grunn.

Kommunen kan kreve vann- og avløpsplan hvor det skal framgå hvordan vannforsyning, avløp og overvann skal løses. I nye reguleringsplanområder er det, dersom det skal legges inn vann, krav om felles sanitært avløpsanlegg ved 5 eller flere enheter. Ved fortetting av planområder skal muligheten for felles avløpsanlegg vurderes, samt at eksisterende enheter skal gis muligheter til påkobling.

### **1.5.2 Veg**

Nye hovedadkomstveger i områder som skal reguleres til bebyggelse og anlegg skal ikke være brattere enn 10 %. I områder for fritidsbebyggelse tillates maksimal stigning på 12,5 %.

Nye samleveger i boligfelt skal ha en teknisk utførelse som tilfredstiller Statens vegvesen håndbok «Veg og gateutforming» (håndbok N100). Det skal sikres snuplasser for renovasjonsbil og utrykningskjøretøy.

Samleveger i områder for fritidsbebyggelse skal ha tilstrekkelig bredde, kurvatur, møteplasser og snuplasser for å sikre adkomst for utrykningskjøretøy og eventuell slamtømmebil.

### **1.5.3 Tilrettelegging for alternativ energi**

I alle utbyggingsområder skal alternative energiløsninger vurderes og det skal framgå av planbeskrivelsen, eventuelt søknad om tiltak, hvordan energiforsyningen vil bli løst.

## 1.6 Krav til bygninger og uterom (pbl § 11-9 nr. 5)

### 1.6.1 Byggegrenser

- **Mot vassdrag**  
Tiltak etter pbl § 1-6 er ikke tillatt nærmere strandlinje til vassdrag målt i horisontalplanet ved normal vannstand enn 50 meter fra vassdrag og innsjøer vist i kartbase N50 med unntak av Resvatnet hvor byggegrensen er 100 meter.  
I regulerte vann er høyeste regulerte vannstand (HRV) å regne som normal vannstand.  
Bestemmelsen gjelder ikke for områder som er regulert til områder for bebyggelse og anlegg, samferdsel eller teknisk infrastruktur, med unntak av for fritidsbebyggelse.  
Der det i reguleringsplan er angitt en annen byggegrense, skal denne fremdeles gjelde. Der det i reguleringsplan ikke er angitt en annen byggegrense kan eksisterende, regulerte, tomter for fritidsbebyggelse ikke bygges nærmere vann enn nåværende hovedbygning.
- **Vann- og avløpsledninger**  
Byggeavstand mot offentlige vann- og avløpsledninger skal være minimum 4 meter.

### 1.6.2 Funksjonskrav til uterom for bolig

Uterom skal være mest mulig sammenhengende, ha gode solforhold, tilfredsstillende støynivå og være skjermet mot motorisert trafikk og forurensing.

Uterom for felles bruk skal utformes etter prinsippene om universell utforming. Uterommet skal være godt egnet som sosial møteplass for alle aldersgrupper og utformes slik at det kan brukes til alle årstider.

Det skal avsettes egnet uterom på egen grunn, etter følgende krav:

- I områder for boligbebyggelse: minimum 25 m<sup>2</sup> pr. bolig
- I områder for sentrumsformål eller kombinerte formål: minimum 20 m<sup>2</sup> pr. bolig

Minst halvparten av uterommet skal anlegges på terrengnivå og opparbeides som felles leke- og oppholdsareal. For utbygging under 400 m<sup>2</sup> eller med 4 boliger eller mindre, er det ikke krav om felles uterom.

### 1.6.3 Krav til bilparkeringsplasser

Parkeringsbehovet skal i utgangspunktet dekkes på egen tomt.

Kategori	Grunnlag per	Parkeringsplasser bil
Bolig	Mindre enn 70 m <sup>2</sup> BRA	Min. 1,5
Bolig	70 m <sup>2</sup> BRA eller større	Min. 2
Kontor, tjenesteyting	100 m <sup>2</sup> BRA	Min. 1
Forretning	100 m <sup>2</sup> BRA	Min. 2
Industri og verksted	100 m <sup>2</sup> BRA	Min. 0,3

## 1.7 Krav til miljøkvalitet og natur (pbl § 11-9 nr. 6)

### 1.7.1 Fremmede organismer

Det tillates ikke utplanting eller spredning av fremmede organismer med høy risiko (HI) eller svært høy risiko (SE) i gjeldende versjon av Norsk svarteliste. Det skal ikke tilføres jord, masse, vegetasjon og lignende som kan inneholde slike arter. I områder der det er påvist eller mistanke om slike arter,

kan det ikke utføres graving og flytting av masse før dette er avklart med kommunen, som skal gi nærmere instruks om håndtering av jord og plantemateriale.

### **1.7.2 Vassdrag og grunnvann**

Alle planforslag og tiltak etter pbl § 1-6 som berører overflatevann eller grunnvann skal vurderes etter fastsatte miljømål i regional plan for vannforvaltning.

Dersom reguleringsplan eller tiltak berører et lukka vassdrag, skal det vurderes om vassdraget skal gjenåpnes.

Rundballer skal ikke lagres nærmere enn 50 meter fra vassdrag vist i N50. Opparbeidede lagerplasser uten flomfare og med håndtering av avrenning, kan etter søknad godkjennes nærmere enn 50 meter.

Langs vassdrag skal det opprettholdes et naturlig vegetasjonsbelte, jfr. Vannressursloven § 11. Bredden på vegetasjonsbeltet fastsettes til minimum 10 meter. Innenfor denne 10-meterssonen er det ikke tillatt med nydyrking, snauhogst og bebyggelse. Rydding av stier, fiskeplasser samt uttynnings-/plukkhogst er derimot tillatt.

### **1.8 Krav om grunnundersøkelser innenfor delplanområde Løkken**

Ved bygging på fyllinger skal det dokumenteres at grunnen ikke er forurenset før det kan

gis tillatelse til graving/flytting av masse, oppføring av nye bygninger og vesentlig utvidelse av bygninger beregnet på opphold. På bakgrunn av dokumentasjonen skal det vurderes om det er behov for å utarbeide en tiltaksplan for området. Kommunen kan administrativt gi fritak fra dette kravet for mindre gravearbeid, og i områder der det ikke er grunn til å mistenke forurensning i grunnen.

### **1.9 Krav til videre reguleringsarbeid (pbl § 11-9 nr. 8)**

Dokumentasjon om tilstrekkelig sikkerhet mot naturfare skal foreligge før reguleringsplan sendes på høring. Kravet til tilstrekkelig sikkerhet går fram av byggteknisk forskrift og NVE's til enhver tid gjeldende retningslinjer. Støyvurderinger må også foreligge i reguleringsplaner der dette er en utfordring.

## **2 Bebyggelse og anlegg (pbl § 11-7 nr 1 og § 11-10)**

### **2.1 Boligbebyggelse**

I alle bebygde boligområder settes utnyttelsesgraden til maks 40 % BYA.

Garasjer/uthus kan føres opp med BYA inntil 50 m<sup>2</sup>. På tomter med tomannsbolig kan felles garasje være inntil 70 m<sup>2</sup> BYA. Gesimshøyde skal være inntil 3,0m og mønehøyde inntil 4,0 m for enkeltgarasje og mønehøyde inntil 6,0 m for dobbel- eller fellesgarasje, og de skal tilpasses bolighuset når det gjelder materialvalg, form og farge.

#### **2.1.2 Halset**

Innenfor det framtidige boligområdet kan det tillates fradelt inntil 2 boligtomter på inntil 2 daa hver uten reguleringsplan.

### 2.1.3 Snoen

Maksimal utnyttelse er 4 boliger.

### 2.1.5 Håmmårlia

Før området kan bebygges, kreves ny reguleringsplan for å ivareta nye krav til infrastruktur, tomteutnyttelse og naturfarehensyn.

## 2.2 Fritidsbebyggelse

Krav til reguleringsplaner for fritidsbebyggelse:

- Plassering av nye tomter og ny bebyggelse:  
Nye tomter skal konsentreres i større grupper. Dette gjelder også ikke fradelte ubebygde regulerte tomter som inngår i et område med ny reguleringsplan.
- Tomtestørrelse:  
Tomter kan fradeles med størrelse inntil 1,5 daa (inkl. eventuelle tilleggsarealer). Tomter som ligger mindre enn 100 meter fra Resvatnet eller mindre enn 50 meter fra øvrige vassdrag kan i utgangspunktet ikke utvides. Kommunen kan likevel tillate utvidelse til samlet areal utgjør inntil 1 daa dersom tilleggsarealet vender bort fra vann og vassdrag, og utvidelsen kan bidra til å bedre forholdene for ferdsel langs vannkanten.
- Tomteutnytting:  
Innenfor hver tomt tillates inntil 1 hytteenhet, 1 anneks og 2 øvrige bygninger inkl. ikke søknadspliktige bygg. Samlet tillatt bebygd areal (BYA) er 150 m<sup>2</sup> hvorav hovedhus på inntil 130 m<sup>2</sup> og uthus og/eller anneks på inntil 40 m<sup>2</sup> hver. Parkeringsareal og veranda uten takoverbygg kan komme i tillegg. Hytte som utgjør en fortetting av eksisterende område, skal likevel i størrelse og form underordne seg eksisterende bebyggelse.  
Det skal vises minimum 1,5 biloppstillingsplasser pr. hyttetomt (sommer og vinter).
- Landskap og estetikk:  
Tomter og bygninger skal legges naturlig i terrenget. Farger og materialvalg skal underordnes naturpreget.
- Krav til infrastruktur:  
Reguleringsplan skal vise kjøreveg fram til alle nye tomter innenfor planområdet. Rett til adkomst og parkering skal dokumenteres før reguleringsplan kan vedtas.  
Kommunen kan etter søknad godkjenne at sti som går over spesielt bløte partier, opparbeides med bredde inntil 1,2 m.  
Strømledninger skal legges i jordkabel.
- Gjerde:  
Det er ikke tillatt å gjerde inn fritidseiendommene.
- Byggegrense til turstier og skiløyper, og jordbruksareal:  
Ny bebyggelse skal plasseres minst 20 meter fra viktige turstier og skiløyper, og minst 10 meter fra fulldyrka og overflatedyrka jord. Turdrag må beskrives og framgå av reguleringsplanen.
- Utebelysning:  
Utebelysning er ikke tillatt, unntatt funksjonell inngangsbelysning. Det skal da benyttes indirekte (skjermet) belysning på yttervegg med lavenergi lyskilde.

## **2.3 Sentrumsformål**

For boligbebyggelse som inngår i sentrumsformål, skal det være høy utnyttingsgrad. For forretningstomter skal min. 10 % av tomtearealet opparbeides som grøntareal.

### **2.3.1 Grefstad (73/2)**

Før området merket Grefstad kan bebygges, kreves ny reguleringsplan. Det settes et minstekrav til utnytting på minimum 2 boenheter pr. daa

## **2.4 Næringsbebyggelse**

Min. 10 % av tomtearealet skal opparbeides som grøntareal.

### **2.4.1 Stensmoen**

Arealet skal benyttes til industri. Utbygging skal skje i 2 trinn. Trinn 1 er markert med Rekkefølgekrav trinn 1 på plankartet, og trinn 2 er markert med Rekkefølgekrav trinn 2. Arealet merket med Rekkefølgekrav trinn 2 kan ikke tas i bruk før arealet merket med Rekkefølgekrav trinn 1 er utbygd. Reguleringsplanen skal konkretisere dette nærmere, slik at jordbruksareal ikke blir nedbygd før det er et reelt behov.

Matjorda skal tas vare på, og forflyttes til annet areal i nærområdet slik at den fortsatt blir brukt til matproduksjon.

## **2.5 Kombinert formål bolig/forretning/næring**

Min. 10 % av arealet skal opparbeides som grøntareal.

## **2.6 Kombinert formål bolig/fritidsbebyggelse**

Det må utarbeides reguleringsplan for hele området.

## **2.7 Råstoffutvinning**

Godkjent reguleringsplan og eventuell driftsplan skal foreligge før brudd/uttak igangsettes eller utvides.

## **2.8 Fritids- og turistformål**

Campingplass:

Bebyggelsen kan oppføres i inntil 1 etasje med maks. mønehøyde 6 meter.

- Det må foreligge situasjonsplan over campingplassen som viser adkomstveier og oppstillingsplasser. Det må gå fram av planen på hvilke plasser spikertelt tillates oppført. Planen skal godkjennes av kommunen.
- Størrelsen på spikertelt er maksimum 18 m<sup>2</sup> (utvendig mål) med maksimalt utstikk på 0,4 meter. Høyden skal ikke overstige campingvogna, men eventuelt møne kan være 0,3 meter høyere. Bredden kan være inntil 3 meter og lengden inntil vognas lengde uten drag (innenfor rammen 18 m<sup>2</sup>).
- Isolasjonen i spikertelt må ikke være brennbar.
- Dersom campingvogna fjernes fra spikerteltet, skal bakveggen påføres et element som i materialer og farger tilsvare det øvrige spikerteltet.
- Utforming og fargevalg skal harmonere med campingvognene og bebyggelsen på stedet, og skal godkjennes av campingplassseier.



- Spikertelt og terrasser må kunne demonteres uten at det blir varige spor i terrenget.
- Campingvognas drag må ikke innbygges i spikertelt eller terrasse.
- Grunnmur eller nedgravde pillarer tillates ikke.
- Det tillates ikke innlagt vann i vogn eller spikertelt uten tilknytning til godkjent avløpsanlegg.

## **2.9 Idrettsanlegg**

Bygg og anlegg som har direkte tilknytning til formålet kan tillates med hjemmel i kommuneplanen.

## **3. Samferdselsanlegg**

I alle framtidige, og ubebygde nåværende områder for samferdselsanlegg på plankartet er det krav om regulering før tiltak etter pbl § 1-6.

## **4. Grønnstruktur (pbl § 11-7 nr. 3 og § 11-10)**

Områdene skal ha et grønt preg. Trær og annen vegetasjon som etter kommunens skjønn, er viktig for rekreasjon og lek eller naturmangfold skal tas vare på. Skjøtsel og pleie av grønnstruktur er tillatt. Tiltak for friluftaktiviteter, felles opphold og lek kan tillates. Tiltak som hindrer felles bruk av området tillates ikke.

## **5. Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift, LNFR (pbl § 11-7 nr. 5 og § 11-11)**

### **5.1 Areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag (LNFR a)**

I disse områdene tillates nødvendige tiltak for landbruk og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag, samt nødvendige tiltak for reindrift.

Nødvendige bygninger og anlegg i tilknytning til stedbunden næring kan oppføres i 50-metersbeltet langs vassdrag dersom bygning/anlegg blir plassert i tilknytning til eksisterende gårdstun/anlegg. Det samme gjelder oppføring av erstatningsbygg etter brann, ulykke eller naturskade, samt ombygging av eksisterende byggverk for å sikre at byggverkets funksjonalitet ivaretas.

Før det kan gis tillatelse til oppføring av nye fiskehytter langs Orkla, må det foreligge godkjent reguleringsplan.

### **5.2 Areal for spredt boligbebyggelse (LNFR b)**

Av hensyn til oversiktskartet lesbarhet, er eksisterende enkeltstående boligeiendommer ikke synliggjort i plankartet. Disse fremstår derfor på kartet som LNFR a). Kommuneplanen åpner ikke for fradeling av nye tomter for spredt boligbebyggelse uten dispensasjonsbehandling.

Liste over eiendommer som er å regne som areal for spredt boligbebyggelse i henhold til pbl § 11-7 andre ledd 5 b) og § 11-11 nr. 2 framgår av vedlegg til kommuneplanen. For disse eiendommene gjelder følgende bestemmelser:



- Tomteutnytting:  
Innenfor hver tomt tillates inntil 1 bolighus og 3 øvrige bygninger inkl. ikke søknadspliktige bygg. Samlet tillatt bebygd areal (BYA) er 250 m<sup>2</sup>. Parkeringsareal og veranda uten takoverbygg kan komme i tillegg.
- Landskap og estetikk:  
Bygninger skal legges naturlig i terrenget. Volum, høyde, farger og materialvalg skal ta hensyn til eksisterende byggeskikk i området og til naturpreget.

### 5.3 Areal for spredt fritidsbebyggelse (LNFR b)

Av hensyn til oversiktskartet lesbarhet, er eksisterende enkeltstående fritidseiendommer ikke synliggjort i plankartet. Disse fremstår derfor på kartet som LNFR a). Kommuneplanen åpner ikke for fradeling av nye tomter for spredt fritidsbebyggelse uten dispensasjonsbehandling.

Liste over eiendommer som er å regne som spredt fritidsbebyggelse i henhold til pbl § 11-7 andre ledd 5 b) og § 11-11 nr. 2 framgår av vedlegg til kommuneplanen. For disse eiendommene gjelder følgende bestemmelser:

- Tomteutnytting:  
Innenfor hver tomt tillates inntil 1 hytteenhet, 1 anneks og 2 øvrige bygninger inkl. ikke søknadspliktige bygg. Samlet tillatt bebygd areal (BYA) er 150 m<sup>2</sup> hvorav hovedhus på inntil 130 m<sup>2</sup> og uthus og/eller anneks på inntil 40 m<sup>2</sup> hver. Parkeringsareal og veranda uten takoverbygg kan komme i tillegg. Hytte som utgjør en fortetting av eksisterende område, skal likevel i størrelse og form underordne seg eksisterende bebyggelse.
- Landskap og estetikk:  
Bygninger skal legges naturlig i terrenget. Farger og materialvalg skal underordnes naturpreget.
- Gjerde:  
Det er ikke tillatt å gjerde inn fritidseiendommene.
- Byggegrense til turstier, skiløyper og jordbruksareal:  
Ny bebyggelse skal plasseres minst 20 meter fra viktige turstier og skiløyper, og minst 10 meter fra fulldyrka og overflatedyrka jord. Turdrag må beskrives og framgå av søknad.
- Utebelysning:  
Utebelysning er ikke tillatt, unntatt funksjonell inngangsbelysning. Det skal da benyttes indirekte (skjermet) belysning på yttervegg med lavenergi lyskilde.

## 6. Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone (pbl § 11-7 og § 11-11)

Lukking av bekker, samt oppfyllinger og inngrep som vesentlig endrer forholdene i kantvegetasjonen langs vannstrengen og i de områdene som oppfattes som en del av vassdragsnaturen, er ikke tillatt.

Ved utarbeiding av reguleringsplaner skal drikkevannskilder kartlegges og hensyntas.

## 7. Hensynssoner (pbl § 11-8 a-f og § 12-6)

### 7.1 H320 - Faresone flom (pbl § 11-8 bokstav a)

Faresone flom langs Orkla refererer til 200-års flom med lavpunkter i kommunens flomsonekart. Ved

utbygging i flomutsatte områder skal krav i byggt teknisk forskrift legges til grunn med en sikkerhetsmargin på 0,5 m.

Til søknaden om tiltak skal det følge vurderinger og dokumentasjon i samsvar med NVE sine retningslinjer «Planlegging og utbygging i fareområder langs vassdrag.

### **7.2 H370 - Faresone høyspent (pbl § 11-8 bokstav a)**

Det er ikke tillatt å føre opp bebyggelse for regelmessig opphold av personer nærmere eksisterende kraftlinjer (senterlinje) enn:

420 kV	75 meter
300 kV	60 meter
132 kV	45 meter
66 kV	30 meter
22 kV	10 meter

Dette er maksimumsgrenser, men det kan være mulig å bygge nærmere. Dette må undersøkes med linjeeier.

Byggegrensen fra strømførende jordkabel med spenning 22 kV og mer, skal være minimum 6 meter fra senterlinje ift. bebyggelse for opphold av personer. Det skal ikke være lekeareal innenfor denne byggegrensen.

### **7.3 H110 - Nedslagsfelt drikkevann og H120 - Område for grunnvannsforsyning (pbl § 11-8 bokstav a)**

Drikkevannshensyn skal være overordnet alle andre samfunnshensyn innenfor hensynssonen.

Det tillates ikke tiltak som kan forurense drikkevannskilden.

Tiltak etter pbl § 1-6 er ikke tillatt, med mindre det har med drikkevannsforsyningen å gjøre.

De til enhver tid gjeldende klausuleringer for drikkevannsforsyningen gjelder.

## RETNINGSLINJER

Retningslinjer har ikke juridisk virkning.

### 1. Generelle retningslinjer

#### 1.1. Barn og unge

Planer som berører barn og unge skal framlegges for barnerepresentanten. Uttalelser fra elevråd og ungdomsrådet skal benyttes som dokumentasjon i saker som angår barn og unge.

#### 1.2 Folkehelse

Hensyn til folkehelsen skal legges til grunn i all planlegging. Tiltak som beskytter mot risikofaktorer, motvirker sosiale helseforskjeller og som har positiv virkning på folkehelsen skal vektlegges. I de tilfeller det ikke er mulig å unngå negative virkninger, skal det gjennomføres avbøtende tiltak.

#### 1.3 Kulturminner og kulturmiljø

Kulturminner og bygninger med antikvarisk og kulturhistorisk verdi skal tas hensyn til. Ved all saksbehandling etter plan- og bygningsloven skal oppdatert datasett med kulturminner fra den nasjonale kulturminnedatabasen Askeladden brukes for å sikre at hensynet til kulturminner ivaretas.

#### 1.4 Krav til miljø og estetikk

Ved fradeling og utbygging skal det legges vekt på at ny bebyggelse tilpasses strøkets karakter med hensyn til plassering, bygningsvolum, proporsjoner, høyde, takform, materialbruk og lignende.

Der eksisterende bebyggelse danner byggelinje mot veg eller gate, bør også ny bebyggelse legges i denne byggelinja.

### 2. H520 - Hensynssone reindrift

Det skal utvises særskilt varsomhet i forhold til reindriften ved vurdering av nye reguleringsplaner og søknader om dispensasjoner fra kommuneplanen innenfor hensynssonene for reindriften.

Det skal ikke plasseres nye hyttetomter eller nye tilleggsarealer innenfor hensynssonene.

### 3. H560 - Hensynssone naturmiljø (Svorkavassdraget)

Differensiert forvaltningsplan for Svorkavassdraget, vedtatt av kommunestyret 04.10.07, skal legges til grunn for saksbehandling innenfor hensynssonen.

### 4. H310, H320, H350, H360, H370, H390 - Faresoner

Innenfor faresonene bør det ikke tillates tiltak etter pbl § 1-6 uten at forholdene er tilstrekkelig avklart.

### 5. Naust

#### 5.1 Definisjon

Med naust menes bygning som skal brukes til oppbevaring av båt og fiskeutstyr.

#### 5.2 Utforming og plassering

Naust skal være uisolert, i en etasje og ha gavl mot vatnet. Maksimal størrelse for naust er 25 m<sup>2</sup>, og maksimal mønehøyde er 3 meter og maksimal gesimshøyde er 2 meter. Sammenbygging av flere

naust kan tillates dersom terrengforholdene tilsier det. Naustet skal ikke ha pipe og ildsted, vinduer eller innredet oppholdsrom. Fargesetting skal være i jord-/naturfarger. Naust skal plasseres på en måte som ivaretar strandlinjen i forhold til terreng og vegetasjon, og minimum 3 meter fra strandlinjen målt i horisontalplanet ved normal vannstand. I regulerte vann er HRV å regne som normal vannstand.

### **5.3 Saksbehandling**

Oppføring av naust utenfor arealer regulert til naustområde, krever søknad om dispensasjon.

## **6 Utmarkskoier/markastuer og seterbygninger**

### **6.1 Definisjoner**

Utmarkskoie/markastue/skogskoie/skogshusvære er husvære på landbrukseiendom som nyttes i forbindelse med skogbruk, jakt, fiske og ettersyn av eiendommen, og hvor denne virksomheten utføres av grunneier og inngår som næringsinntekt til hovedbruket.

Seterstue - husvære på landbrukseiendom som nyttes i forbindelse med jordbruk og husdyrbruk.

### **6.2 Virkeområde**

Retningslinjene skal gjøres gjeldende i forbindelse med planlegging, nyoppføring, tilbygg og restaurering av bygninger som nevnt i pkt. 1.

### **6.3 Formål**

Bygg som nevnt i pkt. 2 må plasseres og utformes på en slik måte at hensynet til miljø, byggeskikk, friluftsliv, natur og viltbiotoper ivaretas, samtidig som mulighetene for rasjonell drift legges til rette.

### **6.4 Behovsvurdering**

Det må være dokumentert et sterkt behov for bygning som nevnt i pkt. 2 for at kommunen kan behandle saken uten dispensasjon fra plan. I sin vurdering skal kommunen legge sterk vekt på om behovet er dekket ved eksisterende bebyggelse i nærområdet, tilgjengelighet fra hovedbruket, og om den virksomheten bebyggelsen skal tjene utgjør en del av hovedbrukets næringsinntekt.

Gjenoppbygging/restaurering av eldre bygg kan aksepteres selv om behovet i forbindelse med driften ikke er tilstede. Byggets verdi som del av en samlet bebyggelse eller i seg selv må da vurderes i hvert enkelt tilfelle.

### **6.5 Bebyggelsens utforming, materialbruk og farger**

1. Utmarkskoie o.l. skal ikke oppføres med bebygd areal over 35 m<sup>2</sup> inkl. uthus/redskapsbod. Uthus/redskapsbod skal fortrinnsvis bygges sammen med husvære. Når forholdene tilsier det kan hovedutvalget tillate at uthus/redskapsbu bygges frittstående, men samlet bebygd areal skal ikke overstige 35 m<sup>2</sup>. Huset tillates bare oppført i en etasje.
2. Seterstue som bygges i tilknytning til bestående tunbebyggelse må i størrelse, form og materialbruk tilpasses denne bebyggelsen, og hovedutvalget kan derfor i spesielle tilfelle tillate 2 etasjer. Størrelse på seterstue vurderes av hovedutvalget i hvert enkelt tilfelle.

3. Bebyggelsen skal mest mulig underordne seg naturpreget i området, med enkel utforming, material- og fargevirkning. Taktekking skal utføres med tekkingsmaterialer som har en matt og mørk virkning.
4. Gjerder tillates i alminnelighet ikke oppført ved utmarkskoie o.l.

## **7. Dispensasjonsbehandling**

Til tross for at kommuneplanen ikke viser områder hvor det kan tillates spredt bygging i LNFR-områdene, ønsker kommunen å være positiv til boligbygging og utbygging av næringsvirksomhet som kan sikre eller øke verdiskaping og sysselsetting. Det samme gjelder til dels også for bygging av spredte fritidsboliger selv om dette i størst mulig grad må skje innenfor de avsatte byggeområdene. Planbestemmelsene og de øvrige retningslinjene er retningsgivende i dispensasjonssaker, i tillegg til at den enkelte sak må behandles etter bestemmelsene i pbl kap. 19.

### **7.1 Garden som ressurs og reindriffta**

For utvikling av garden som ressurs og nye tiltak i tilknytning til reindriffta, kan det gis dispensasjon for tiltak som bidrar til økt verdiskaping og sysselsetting. Utbyggingen bør knyttes til eksisterende infrastruktur og bebyggelse.

### **7.2 Småbedrifter tilknyttet lokale naturressurser**

Det kan gis dispensasjon for etablering av småbedrifter basert på eller tilknyttet lokale naturressurser. Etableringen må tilpasses eksisterende bebyggelse og landskap. Etableringen må ikke være i vesentlig konflikt med sektorinteresser, og må knyttes til eksisterende infrastruktur.

### **7.3 Spredt boligbygging**

Det kan gis dispensasjon for boligbygging der dette ivaretar hensynet til bosettingen i grendene. Trafikksikkerhet skal vektlegges. Boligtomter kan, når forholdene ligger til rette for det, dvs. ikke er i konflikt med bestemmelser i plan- og bygningslov, jordlov og skoglov og annet lovverk, være på opptil 2 daa.

### **7.4 Gapahuker langs Orkla**

Søknad om oppføring av gapahuk behandles som dispensasjonssøknad fra byggeforbudet. Utforming og størrelse må vurderes i hvert enkelt tilfelle. En forutsetning for å gi dispensasjon, er at gapahuken er åpen for allmennheten.



Meldal kommune



Kommuneplanens arealdel

Meldal

# Vedlegg

Oversikt over frittliggende  
bolig-, og fritidseiendommer

*Nasjonal PlanID: 5023 20170002*

*Planstatus: Revidert forslag*

*Plantype: Kommuneplanens arealdel*

*Dato: 04.06.2018*



## Vedlegg 1: Spredte eiendommer for bolig og fritidsbebyggelse i LNFR

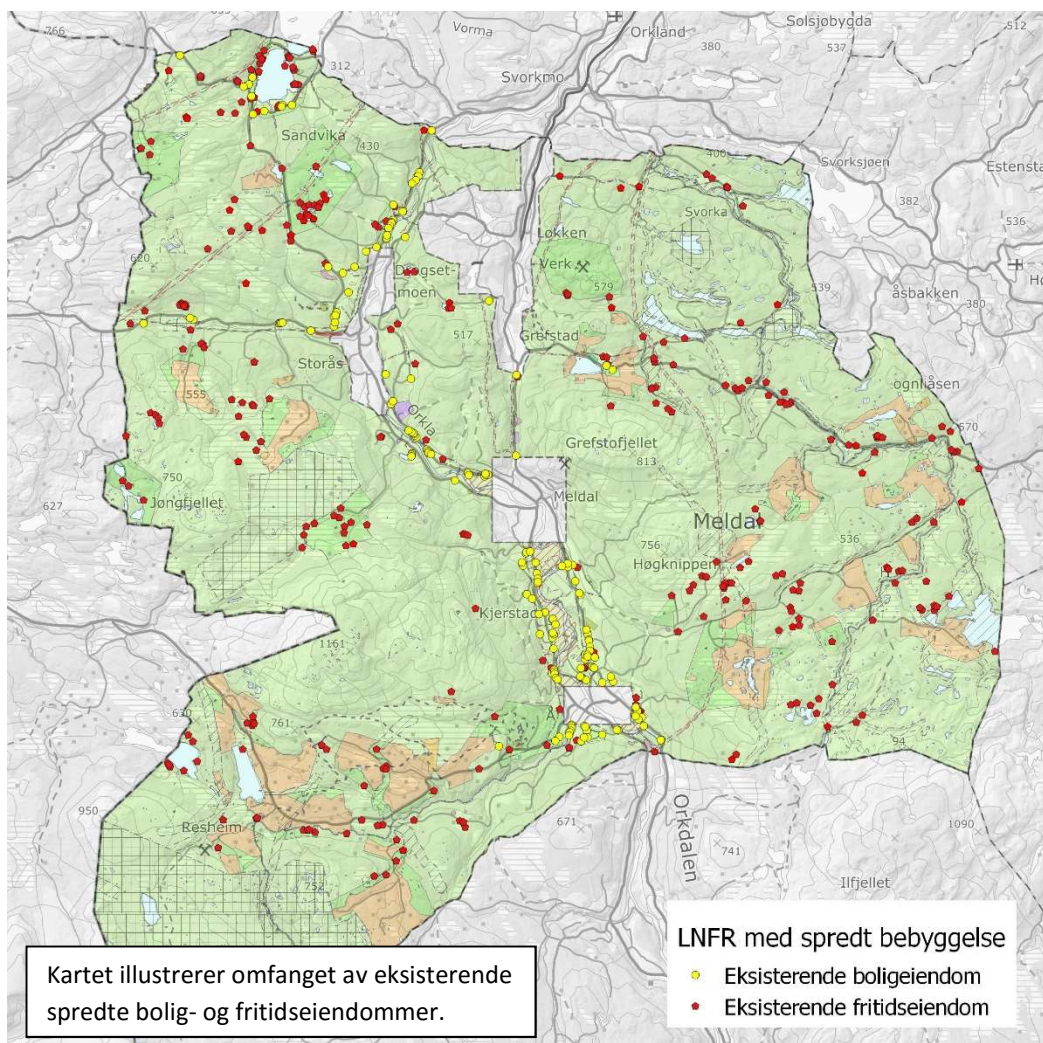
Av hensyn til kartets lesbarhet er ikke eksisterende spredte eiendommer for bolig og fritidsbebyggelse angitt som byggeområder på oversiktskartet.

Oversikten er laget ved å kombinere to ulike metoder:

1. Uttrekk av alle bygningspunkt av typene bolig og fritidsbolig som ligger innenfor LNFR i plankartet. Resultatet er gjennomgått manuelt for å luke ut bygninger som ligger på andre typer eiendommer f.eks. kårboliger eller fritidsboliger uten fradelt tomt.
2. Uttrekk av alle eiendomsteiger der egenskapen «Bruk av grunn» i matrikkelen er angitt som bolig- eller fritidseiendom. Hensikten med dette er å fange opp både eksisterende ubebygde tomter, og eiendommer der bygningstype er feilkodet. Dette er tilfellet med enkelte fradelte gårdstun til boligformål og setre til fritidsformål. Resultatet er gjennomgått manuelt da mange eldre eiendommer er feil eller mangelfullt kodet for «Bruk av grunn».

Videre er følgende eiendommer tatt ut av lista:

- Eiendommer innenfor naturvernområder
- Bolig- og fritidseiendommer som er så store at bebyggelsens plassering må vurderes nærmere
- Ubebygde boligtomter og tilleggsarealer



## Boligeiendommer

<b>KNR</b>	<b>GNR</b>	<b>BNR</b>	<b>FNR</b>	<b>BYGNINGSNR</b>
5023	2	15		10685281
5023	10	2		117911896
5023	10	7		183924443
5023	11	4		183978020
5023	13	6		183925296
5023	13	7		183925040
5023	13	9		183924427
5023	13	10		183925067
5023	13	14		183925288
5023	13	15		183925210
5023	13	16		183925202
5023	13	17		183925377
5023	13	18		183925059
5023	15	8		183926608
5023	15	10		183926586
5023	15	10		300008550
5023	16	2		183976443
5023	16	4		183926527
5023	18	4		183926489
5023	18	6		183926500
5023	19	11		183926470
5023	24	45		10679869
5023	58	85		183964569
5023	58	96		183964747
5023	68	15		183939394
5023	71	7		183925709
5023	76	14		183925148
5023	76	15		183925156
5023	76	22		183925105
5023	76	24		183925180
5023	77	2		183955640
5023	79	6		183955918
5023	79	8		183955632
5023	81	3		183955586
5023	81	4		183955683
5023	82	8		10688450
5023	84	4		183956094
5023	88	3		183956809
5023	88	4		183956833
5023	88	6		10681103
5023	88	7		183956841
5023	89	3		183956965
5023	89	4		183957007

5023	89	6		183956914
5023	89	13		183956892
5023	90	5		183956957
5023	90	6		183956930
5023	90	15		183986694
5023	90	16		300556182
5023	90	17		10681774
5023	90	21		300535509
5023	92	16		183948970
5023	93	3		183957147
5023	94	10		183957082
5023	94	21		183957015
5023	95	3		183949047
5023	95	4		183957155
5023	95	12		300409938
5023	96	5		183948954
5023	96	6		183949136
5023	106	11		183954113
5023	106	13		183954504
5023	106	16		10688272
5023	106	22		22077163
5023	108	3		183954318
5023	108	6		183954431
5023	109	5		183953915
5023	109	8		183953893
5023	109	13		183954342
5023	111	3		183951130
5023	111	4		183951165
5023	112	4		10682320
5023	112	4		183950673
5023	113	4		183950924
5023	113	24		10682223
5023	114	4		300471836
5023	114	8		10682398
5023	114	9		183950738
5023	114	22		10679834
5023	115	9		183950487
5023	115	12		183950495
5023	115	13		183950533
5023	115	26		10681685
5023	115	30		183950444
5023	116	11		183950525
5023	116	15		183950592
5023	116	43		183950436
5023	126	43		183948695
5023	127	13		183948563



5023	129	20		183920456
5023	133	6		183957945
5023	133	8		183958089
5023	133	9		183948113
5023	133	11		183957953
5023	133	33		183957988
5023	133	34		183948083
5023	133	138		183957910
5023	134	3		183957678
5023	135	7		183958062
5023	135	8		183958119
5023	136	4		183958127
5023	137	5		300210950
5023	137	5		183958186
5023	137	9		183958674
5023	138	3		183958399
5023	138	21		183958429
5023	139	8		183955276
5023	140	9		183923161
5023	141	7		10685095
5023	141	9		183955144
5023	141	11		183955187
5023	141	18		183955209
5023	142	2		10684625
5023	142	5		183923374
5023	142	19		183923331
5023	143	19		183955004
5023	144	5		183954822
5023	145	3		183923412
5023	145	5		183923382
5023	151	6		10679257
5023	151	7		10680964
5023	152	15		183926225
5023	163	6		183912216
5023	163	8		10680875
5023	163	9		183979523
5023	168	5		183915827
5023	168	6		183915843
5023	169	4		183936638
5023	170	5		183931083
5023	170	8		183931105
5023	170	9		183938568
5023	170	16		183936581
5023	170	17		183918354
5023	170	18		183936565
5023	171	27		183915851

5023	171	30		183915878
5023	174	6		183930753
5023	177	10		183929402
5023	177	16		10679796
5023	179	6		183942182
5023	179	7		183942174
5023	179	8		183929801
5023	179	22		183929739
5023	180	10		183942042
5023	180	12		183941941
5023	180	13		183942069
5023	180	14		183942018
5023	180	17		183941992
5023	180	26		183942204
5023	181	8		183942719
5023	182	3		183941925
5023	182	4		183941917
5023	183	4		183941674
5023	183	5		183941658
5023	183	6		183941712
5023	183	7		10681979
5023	183	8		183941720
5023	186	3		183941631
5023	187	3		183916068
5023	188	4		183916025
5023	196	7		183912755
5023	198	1	1	183916157
5023	199	6		183916386
5023	199	7		300090230
5023	200	3		183916432
5023	203	4		183916211
5023	203	5		183918451
5023	203	6		183916203

## Fritidseiendommer

<b>KNR</b>	<b>GNR</b>	<b>BNR</b>	<b>FNR</b>	<b>BYGNINGSNR</b>
5023	3	11		183930265
5023	4	4		183930273
5023	6	6		183935143
5023	6	9		183978721
5023	6	10		Ubebygd
5023	8	4		183934864
5023	13	11		183925083
5023	14	7		183925482
5023	23	1	1	183933124
5023	23	41		183933094
5023	33	50		183966227
5023	35	1	2	183966898
5023	35	1	3	Ubebygd
5023	37	9		183966944
5023	37	10		183967002
5023	38	4		183974041
5023	38	6		10682444
5023	38	8		Ubebygd
5023	42	1	1	183972111
5023	42	1	2	183972081
5023	42	1	3	183972138
5023	42	1	6	183965468
5023	42	1	7	183973630
5023	42	9		183965824
5023	42	10	1	183973576
5023	47	4		183974793
5023	47	5		183982974
5023	47	6		183974785
5023	47	7		183974815
5023	47	8		22080644
5023	48	3		183974521
5023	48	4		183982966
5023	51	4		183972332
5023	55	20		10687748
5023	55	21		183972200
5023	55	22		Ubebygd?
5023	55	23		183972227
5023	55	24		183972235
5023	55	25		183972243
5023	56	2	1	183972057
5023	56	4		183972073
5023	56	5		183982621
5023	56	6		183972065

5023	58	1	1	183965034
5023	58	72		300054561
5023	58	80		22081209
5023	58	86		183972189
5023	62	12		Ubebygd
5023	62	15		183963430
5023	64	3		183963376
5023	64	4		Ubebygd
5023	64	8		183963368
5023	68	2		183939408
5023	69	42		183958801
5023	72	8		183965719
5023	72	10		183959018
5023	72	11		183958992
5023	73	12		183959042
5023	73	23		183965492
5023	73	25		183959026
5023	73	29		183965433
5023	75	1	1	183965859
5023	75	1	2	183982540
5023	76	63		183972014
5023	79	7		183955535
5023	88	5		Ureg. bygg
5023	89	1	4	183956442
5023	89	5		183958658
5023	89	7		183986341
5023	89	8		300363623
5023	89	11		10685443
5023	89	14		183970798
5023	89	15		183970801
5023	89	16		183956434
5023	91	33		183970925
5023	91	66		183957465
5023	91	75		10687829
5023	92	14		183972952
5023	92	14		183972960
5023	93	4		183970917
5023	93	5		183973339
5023	94	5		183972367
5023	94	6		183956388
5023	94	9		10687381
5023	94	14		183972464
5023	94	15		183972405
5023	94	16		183972448
5023	94	17		183972413
5023	94	18		300333927

5023	94	19		183972383
5023	95	6		183956396
5023	96	7		183956418
5023	97	4		183971255
5023	97	5		Ubebygd
5023	97	6		22080466
5023	97	7		183971123
5023	98	10		183958720
5023	98	12		183971131
5023	98	18		183974173
5023	100	23		183971263
5023	101	4		183971565
5023	101	7		183974211
5023	101	8		183974181
5023	101	9		183974203
5023	101	11		10681170
5023	101	13		183971573
5023	101	15		10680379
5023	101	16		10687527
5023	101	17		183970941
5023	101	18		183970933
5023	101	19		300084833
5023	101	20		300641345
5023	102	4		183970968
5023	102	7		183986325
5023	103	10		183971492
5023	103	11		183971220
5023	103	13		183954016
5023	103	20		183971603
5023	103	21		10679516
5023	103	22		10684358
5023	103	41		Ubebygd
5023	104	13		183910949
5023	104	14		183910361
5023	104	21		22081187
5023	105	2		183954083
5023	105	15		22078542
5023	106	3		183970771
5023	106	10		183985868
5023	106	11		183954113
5023	106	15		183954253
5023	106	17		10685311
5023	106	18		10686318
5023	106	19		183985841
5023	106	20		183985833
5023	106	25		300179263

5023	106	26		Ubebygd
5023	107	4		10682045
5023	107	13		10685184
5023	108	5		22078844
5023	109	15		183985892
5023	109	16		183971867
5023	109	40		183985930
5023	109	57		10686377
5023	110	9		10687012
5023	110	10		183922564
5023	110	12		183922602
5023	110	14		183919172
5023	111	7		10686407
5023	111	8		183920677
5023	112	7		183919245
5023	112	28		183920782
5023	113	8		183919474
5023	113	32		183910094
5023	114	23		183950622
5023	115	54		22080539
5023	115	67		10682843
5023	116	23		183950606
5023	116	28		22077635
5023	116	51		Ubebygd
5023	120	1	1	183910930
5023	120	2		10681154
5023	120	3		10681162
5023	120	4		300206862
5023	121	27		183913425
5023	121	43		183913522
5023	122	15		183913638
5023	122	19		183913662
5023	122	22		183913654
5023	122	61		Ubebygd
5023	123	6		300155095
5023	124	12		10682290
5023	126	31		183922238
5023	127	7		183948849
5023	128	19		183914944
5023	128	32		Ubebygd
5023	129	11		10685230
5023	129	39		183948296
5023	130	15		183916696
5023	130	16		22080504
5023	130	17		183920391
5023	130	18		183920251

5023	130	21		183917420
5023	133	101		183957899
5023	133	131		183983571
5023	135	6		183957651
5023	136	9		183916866
5023	136	19		183916858
5023	137	20		183989146
5023	138	37		183920707
5023	140	8		183919059
5023	141	46		183989774
5023	142	6		10680093
5023	142	8		183921738
5023	142	11		183921711
5023	143	50		300229252
5023	144	6		183923064
5023	144	7		183923056
5023	144	8		Ubebygd
5023	145	6		183918087
5023	145	8		10685842
5023	145	10		Ureg. Bygg.
5023	148	11		183922998
5023	151	5		22078550
5023	151	8		183925784
5023	151	9		183925970
5023	151	10		183980386
5023	152	9		183925776
5023	152	10		10688671
5023	152	11		22079662
5023	152	12		300101885
5023	154	22		183912054
5023	154	25		183918036
5023	154	29		183979477
5023	155	17		183915517
5023	156	4		183924559
5023	156	4		183924567
5023	157	24		183985388
5023	157	28		22079387
5023	157	29		22079743
5023	157	30		300471859
5023	160	3		183915541
5023	160	5		10679974
5023	160	6		183911341
5023	160	7		183915568
5023	160	8		183911333
5023	161	3		10687268
5023	161	4		10687241

5023	161	5		10687233
5023	162	1	1	300409837
5023	162	1	2	183911422
5023	162	4		10683785
5023	162	6		183911813
5023	163	5		183911449
5023	163	13		183911708
5023	163	14		183911694
5023	163	15		10686229
5023	163	16		10684110
5023	163	17		183911716
5023	163	18		183911686
5023	166	3	1	183912011
5023	166	3	2	183912038
5023	166	3	3	10680298
5023	166	9		183985329
5023	166	11		183985310
5023	168	5		183915827
5023	168	8		183911368
5023	168	9		183915681
5023	170	20		183911619
5023	173	4		300476617
5023	174	7		183911651
5023	176	5		183982427
5023	176	6		Ubebygd
5023	176	7		Ubebygd
5023	176	8		183918737
5023	177	12		300565387
5023	177	14		Ubebygd
5023	177	18		183912666
5023	179	13		183918702
5023	179	14		Ubebygd
5023	179	15		183979302
5023	179	16		183918710
5023	179	17		Ubebygd
5023	179	18		Ubebygd
5023	179	19		Ubebygd
5023	179	21		183916246
5023	180	2	2	183942255
5023	180	16		183942263
5023	180	18		183942425
5023	180	19		183918656
5023	180	21		183918621
5023	180	22		183918664
5023	180	23		183918672
5023	180	24		183918680

5023	180	25		183918699
5023	180	27		Ubebygd
5023	180	28		Ubebygd
5023	181	3		183918389
5023	181	9		183942735
5023	186	5		183941623
5023	187	6		183915991
5023	188	5		183916033
5023	191	2		183912550
5023	191	3		183912577
5023	192	4		183912569
5023	192	5		Ubebygd
5023	192	6		Ubebygd
5023	195	7		183979507
5023	195	9		Ubebygd
5023	195	10		10687977
5023	195	11		183975056
5023	196	8		183912712
5023	197	5		183912763
5023	197	6		183912771
5023	198	9		183916114
5023	199	3		183912836
5023	199	4		183912844
5023	199	8		300368149
5023	200	4		183916459
5023	200	5		183916440
5023	201	5		183916467
5023	201	6		183916688
5023	201	7		22079433
5023	201	8		183916475
5023	202	3		183975129
5023	202	4		183918818
5023	202	5		183918842
5023	202	6		183918834
5023	202	8		10683696
5023	202	9		Ubebygd
5023	202	10		183918869
5023	202	11		300305546
5023	202	14		300580216
5023	203	7		183916173
5023	203	9		10683823
5023	204	3		183918893
5023	204	4		300028286
5023	204	5		300072046
5023	205	3		183915886



Meldal kommune



Kommuneplanens arealdel

Meldal

# Planbeskrivelse

*Nasjonal PlanID: 5023 20170002*

*Planstatus: Revidert forslag*

*Plantype: Kommuneplanens arealdel*

*Dato: 04.06.2018*



## Innhold

1	Om kommuneplanens arealdel .....	3
2	Planforutsetninger.....	4
2.1	Kommuneplanens samfunnsdel .....	4
2.2	Planprogram .....	5
3	Hovedgrep i ny plan.....	6
3.1	Nøyaktighet og generalisering i plankart videreføres .....	6
3.1.1	Prinsipper for generalisering og avgrensning av områder i oversiktsplan .....	6
3.1.2	Prinsipper for generalisering og avgrensning av områder i delplaner .....	6
3.2	Ny kommuneplan går foran eldre reguleringsplaner .....	7
3.3	Formålet «LNFR med spredt bebyggelse» fases ut .....	7
3.4	I byggeområdene for fritidsbebyggelse flyttes fokus fra «antall enheter» til «hvor og hvordan kan det bygges» .....	7
4	Arealformål og endringer i plankartet.....	8
4.1	Områder for bebyggelse og anlegg .....	9
4.1.1	Boligbebyggelse .....	9
4.1.2	Fritidsbebyggelse.....	10
4.1.3	Sentrumsformål.....	17
4.1.4	Kombinerte bebyggelse og anleggsformål .....	17
4.1.5	Bebyggelse for offentlig eller privat tjenesteyting .....	18
4.1.6	Fritids- og turistformål.....	18
4.1.7	Råstoffutvinning .....	18
4.1.8	Næringsbebyggelse .....	18
4.1.9	Idrettsanlegg.....	18
4.1.10	Andre typer bebyggelse og anlegg .....	19
4.2	Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur .....	19
4.2.1	Veg.....	19
4.2.3	Gang-/sykkelveger.....	19
4.3	Grønnstruktur.....	19
4.4	Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift (LNFR) .....	20
4.4.1	Areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag (LNFR a).....	20
4.4.2	Areal for spredt bebyggelse (LNFR b).....	20

# 1 Om kommuneplanens arealdel

Kommuneplanens arealdel er en plan for forvaltning av kommunens arealer. Den omfatter alt areal, både land- og vannareal.

Kommuneplanens arealdel gjelder hele kommunen og erstatter tidligere arealdel som ble vedtatt 23.06.2011. Arealdelen består av plankart, planbeskrivelse, bestemmelser og retningslinjer.

Ny arealdel erstatter også følgende retningslinjer som delvis ble erstattet med nye retningslinjer i 2011-planen, men formelt ikke opphevet:

- Retningslinjer for oppføring av markastue, skogstue og seterbygning i Meldal kommune vedtatt 01.10.96.
- Retningslinjer for byggevirkosomhet i Løkkenområdet vedtatt 22.06.95
- Retningslinjer for grunnutnytting av utmarksareal til hytte/fritidsbebyggelse i Meldal kommune vedtatt 16.12.2004.

Plandokumenter:

- Plankartet viser den arealbruken som planen fastlegger og som sammen med bestemmelser fastlegger den juridisk bindende arealbruken. Ny arealdel gjelder foran (med enkelte unntak), men opphever ikke formelt, tidligere vedtatte reguleringsplaner. Ny arealdel til kommuneplanen setter til side rettsvirkningene av eldre reguleringsplan så langt det er motstrid mellom planene.
- Bestemmelser fastlegger juridisk bindende forutsetninger for arealbruk.
- Retningslinjer er veiledende for saksbehandling.
- Planbeskrivelsen forteller om mål og forutsetninger som ligger til grunn for arealdisponeringen i plankartet med bestemmelser.
- Innspill og konsekvensvurdering beskriver innspill som er kommet til revisjonen og konsekvenser for endret arealbruk.
- Saksframlegg til politisk behandling beskriver blant annet saksgangen, medvirkning og vedtak.



## 2 Planforutsetninger

Nasjonale mål og rammer gis gjennom stortingsmeldinger og offentlige utredninger. Det er også gitt nasjonal forventninger til regional og kommunal planlegging, statlige planretningslinjer og øvrige føringer for en rekke områder som berører arealplanleggingen. De nasjonale målene er tilgjengelig på [www.planlegging.no](http://www.planlegging.no).

I tillegg har Meldal egne mål for arealpolitikken. Videre har fylkeskommunen vedtatt regionale planer og strategier som gir rammer for kommunens planarbeid.

Meldal kommune blir en del av den nye Orkland kommune fra 01.01.2020, men inntil da må Meldal kommune forholde seg til sine egne vedtatte planer. Etter hvert blir det nok utarbeidet en samfunnsdel for den nye kommunen som vil legge føringer for en ny arealdel for hele den nye kommunen. Ny kommuneplanens arealdel i Meldal vil ha rettsvirkning for den gjenværende levetida for Meldal kommune, og vil etter alt å dømme også bli videreført inn i Orkland kommune inntil den blir avløst av ny arealdel for Orkland.

### 2.1 Kommuneplanens samfunnsdel

Kommuneplanens samfunnsdel er kommunens styringsdokument som legger målene og strategiene for utvikling av kommunen mange år fram framover. Kommuneplanens arealdel skal følge opp disse målene ved å sette rammer for arealbruken. Ved planlegging av arealbruken må derfor kommunen først se på hvilke mål og strategier som er fastsatt, og deretter planlegge ut fra disse.

Kommuneplanens samfunnsdel 2015-2027, vedtatt av kommunestyret 10.09.15, gir overordna mål og strategier. Samfunnsdelen har 7 overordna mål, og minst 3 av dem har betydning for arealplanleggingen. Disse 3 er:

- Det skal oppleves attraktivt å etablere og drive næringsvirksomhet i Meldal
- Det skal oppleves attraktivt og trygt å bo og leve i hele Meldal kommune
- Meldal kommune skal levere effektive tekniske tjenester og framtidsrettet infrastruktur

Innenfor disse hovedmålene er det flere av strategiene som legger direkte føringer for planarbeidet. Av disse nevnes (utdrag fra noen av strategiene):

- Arbeide for en god nok infrastruktur, med særlig fokus på samferdsel .....
- Legge til rette for å videreutvikle landbruket og landbruksbasert næringsutvikling
- Videreutvikle de etablerte «næringsklyngene».....
- Utnytte potensialet som ligger i kulturbasert næring og reiseliv .....
- Legge til rette for attraktive fritidsboliger .....
- Ta hensyn til reindrifts- og øvrige utmarksinteresser .....
- Legge til rette for attraktive boligtomter og varierte boformer.....
- Arbeide for en sikker og god nok standard på veger, samt flere gang- og sykkelveger
- Legge til rette for fysisk aktivitet .....
- Velge klima- og energivennlige løsninger
- Ivareta jordvernet, biologisk mangfold og verdifulle kulturlandskap
- Sørge for ....., tilstrekkelig kapasitet ....., infrastruktur

## 2.2 Planprogram

Planprogram for arbeidet ble fastsatt av kommunestyret 31.05.17. Hovedtrekkene i arealdelen fra 2011 skal videreføres. Planprogrammet viser til målsettingene i samfunnsdelen og for arealdelen er det lagt vekt på følgende:

- Arealdelen må legge til rette for at sentrumsfunksjoner i alle 4 tettsteder kan videreutvikles. For å få levende tettsteder er også tilrettelegging for boligbygging, trygge veger, trygt oppvekstmiljø, grøntområder og aktivitetsområder viktig.
- Det er brukbar tilgang til næringsarealer dersom en tenker på etablering av mindre bedrifter, men det er ikke tilstrekkelige arealer til mer arealkrevende bedrifter eller for utvidelse av eksisterende bedrifter.
- Det må sees på hvordan kommunen kan dekke behovet for attraktive boligtomter til eneboliger, flermannsboliger og leiligheter. Noen reguleringsplaner er utdaterte p.g.a. alder, en må derfor se på om kommuneplanen skal gjelde foran reguleringsplan. Muligheten for spredt boligbygging i grendene er også viktig.
- Det bør sees på mulighetene for utbygging av gang- og sykkelvegnettet.
- Det er viktig å ivareta jordbrukets produksjonsgrunnlag. Planens virkning på jordressursen skal konkretiseres gjennom arealregnskap.
- Reindriftas livsgrunnlag skal tas vare på.
- Planarbeidet skal se på om det er mulig å forenkle saksbehandlingen for nye tiltak på bolig- og fritidseiendommer i LNFR-områdene.
- Planarbeidet skal vurdere behovet for å beholde ubebygde deler av arealer avsatt til byggeområde for fritidsboliger. Det er behov for å se på videreutvikling av eksisterende hytteområder samt å se på om det kan finnes nye attraktive områder uten konflikter med andre interesser, og det må være spesiell fokus på tilrettelegging for en framtidsetta infrastruktur. Det må tas stilling til i hvor stor grad det skal tilrettelegges for ny infrastruktur til eksisterende hytter.
- Miljø, klimatilpasning og folkehelse er andre viktige områder som planen skal ivareta.

## 3 Hovedgrep i ny plan

### 3.1 Nøyaktighet og generalisering i plankart videreføres

Kommuneplanens arealdel med delplaner skal gi et oversiktlig bilde av arealbruken. Den er beregnet på bruk i mindre målestokk enn reguleringsplaner og inneholder følgelig langt mindre detaljer. Arealbruken er generalisert. Selv om kommuneplanens arealdel gjelder foran de fleste eldre reguleringsplaner regnes det ikke som motstrid dersom avviket skyldes generalisering.

#### 3.1.1 Prinsipper for generalisering og avgrensning av områder i oversiktsplan

Plankartet er basert på N50 og skal kun brukes sammen med denne grunnkartserien.

Arealformål angir ikke eksakt avgrensning av arealbruk, men er generalisert etter følgende prinsipp:

- Byggeområder angir yttergrensen for det området som kan vurderes for arealbruken gjennom reguleringsplan.
- Hensynssoner for bevaring av kulturmiljø vises ikke i oversiktskartet, men byggeområder er avgrenset slik at de største og viktigste områdene ikke blir berørt. Alle hensynssoner i vedtatt reguleringsplan er gjeldende.
- Av hensyn til kartets lesbarhet er det ikke lagt inn bufferavstand eller byggegrense mot f.eks. vassdrag og veger. Dette fremgår kun av bestemmelsene, samt reguleringsplaner.
- Veger (Samferdsellinje) er kun tatt med der disse ikke eksisterer i terrenget/grunnkartet. Svart linje angir vegtrasé som er avklart i tidligere plan, rød linje viser vegtrasé som ikke er avklart i tidligere plan. Samferdselsareal vises ikke.
- Der formålsgrense følger terrengdetalj i N50, skal tilsvarende terrengdetalj i FKB legges til grunn i reguleringsplan og byggesak.

#### 3.1.2 Prinsipper for generalisering og avgrensning av områder i delplaner

Plankartet er basert på FKB (N5) og skal kun brukes sammen med denne grunnkartserien.

Arealformål angir i større grad eksakt avgrensning av arealbruk, men er generalisert etter følgende prinsipp:

- Sentrumsformål omfatter ulike typer bebyggelse og anlegg som bolig, tjenesteyting og forretning samt mindre grøntarealer og trafikkarealer. Videre detaljering fremgår av reguleringsplaner.
- Mindre lekeplasser og grønnstrukturområder som er en del av større boligområder inngår i boligformålet.
- Grønnstruktur er tatt med der dette utgjør større sammenhengende arealer eller utgjør en kantsone mellom andre arealformål. Grønnstruktur kan bestå av ulike reguleringsformål som friområder, vegetasjonsskjerm, friluftsområde m.m.
- Samferdselsareal vises kun for jernbane og fylkesveier, og kun der det finnes grunnlag for å avgrense arealet. Areal for kommunale og private veger inngår i omkringliggende formål. Arealformål som avgrenses av kommunale eller private veger er i kartet avgrenset mot vegens senterlinje.

- Veger er kun tatt med som linjeobjekt der disse ikke eksisterer i terrenget/grunnkartet. Svart linje angir veitrasé som er avklart i tidligere plan, rød linje viser vegtrasé som ikke er avklart i tidligere plan.
- Alle strekninger med gang-/sykkelveg langs offentlig bilvei er tatt med som linjeobjekt. Det skilles ikke mellom fortau og gang-/sykkelveg. Svart stiplet linje angir strekning som eksisterer eller er avklart i tidligere plan, rød stiplet linje viser strekning som ikke er avklart i tidligere plan.

### 3.2 Ny kommuneplan går foran eldre reguleringsplaner

I kommuneplanen fra 2011 var det en bestemmelse om at tidligere vedtatte reguleringsplaner fortsatt skulle gjelde, og det var ingen bestemmelse om at kommuneplanen gjelder ved motstrid med tidligere vedtatt reguleringsplan. Ny arealbruk og bestemmelser var kun fastlagt i forhold til en eventuell omregulering. I dette planforslaget er det lagt opp til at den nyeste planen skal gjelde med noen få unntak. Unntakene framgår av bestemmelsene.

### 3.3 Formålet «LNFR med spredt bebyggelse» fases ut

Det har vært lite spredt boligbygging i siste kommuneplanperiode. I planen fra 2011 var det åpnet for spredt boligbygging på 10 områder, alle relativt små områder. Det var 4 områder med mulighet for spredte fritidsboliger og 3 områder hvor det var mulig å bygge både spredt bolig-, fritids- og ervervsbebyggelse. På områdene for spredt boligbygging er det regulert et boligområde med 8 nye tomter hvorav 2 er bebygd (Lykkjbrekka), og det er regulert et område for kombinert bolig- og fritidsbebyggelse med 6 tomter (Groeggvika) hvorav ingen er bebygd. På et område for spredt boligbygging (Jerpstad) er det oppført en ny bolig. Det er ikke fradelt eller bygd nye hytter eller ny ervervsbebyggelse i områder hvor det har vært slike muligheter. Det er noen få saker hvor det er fradelt tilleggsarealer til eksisterende eiendommer.

Erfaringene fra siste planperiode tilsier at det har liten hensikt å opprettholde områder for spredt bygging. Det forventes å komme forespørsler om spredt boligbygging, men dette er saker som kan håndteres best gjennom dispensasjonsbehandling da det nærmest er umulig å forutsi hvor søknadene vil komme. Det forventes også at det vil komme flere søknader om fradeling av våningshus og kårboliger som en følge av de store endringene i jordbruksdrifta.

Denne planen legger likevel opp til at de fleste eksisterende enkeltstående bolig- og fritidseiendommer skal ha dette formålet. Av hensyn til oversiktskartets lesbarhet er disse ikke synliggjort i plankartet, men fremstår innenfor LNFR-formålet. Liste over eiendommer som er å regne som spredt bebyggelse i henhold til pbl § 11-11 2.ledd, framgår av vedlegg til kommuneplanen.

### 3.4 I byggeområdene for fritidsbebyggelse flyttes fokus fra «antall enheter» til «hvor og hvordan kan det bygges»

I kommuneplanen fra 2011 er det for de fleste byggeområder satt et tak på hvor mange enheter det kan fradeles og bebygges i det enkelte området i tillegg til at det også er krav om felles plan. Dette har til dels ført til krevende reguleringsplanprosesser, og har også delvis medført at hyttetomtene har blitt mer spredt enn det som sannsynligvis hadde skjedd uten krav til felles plan.

I forslaget til ny plan er krav om felles plan tatt ut. Det er heller ikke satt et eksakt tak på hvor mange enheter det kan fradeles og bebygges i det enkelte byggeområde. I forslaget er utstrekningen av byggeområdene redusert (også en stor reduksjon i forrige plan). En flyttlei for reindrifta er oppdatert etter befarung med reineiere, og den viktigste oppkjørte skitraseen i Resdalen er vist i kartet.

Eksisterende fritidsbebyggelse som blir liggende utenfor byggeområdene, blir ivaretatt gjennom bestemmelsene.













































## 4 Arealformål og endringer i plankartet

Plankartet viser arealformål som viser hva ulike områder kan tillates brukt til. For enkelte arealer er det i tillegg vist hensynssoner hvor spesielle hensyn skal ivaretas.

Plankartet skiller mellom nåværende og fremtidig status på arealformål og samferdsellinje. Eksisterende områder er vist med en lys fargenyanse, og framtidige er vist med en sterkere fargenyanse. Det er ikke nødvendigvis samsvar mellom nåværende arealbruk i planen og arealbruk i virkeligheten. Nåværende arealbruk benyttes dersom det angitte arealformålet oppfyller minst ett av følgende kriterier:

- I tråd med arealformål i forrige kommuneplan
- I tråd med gjeldende reguleringsplan
- I tråd med varig innvilget dispensasjon fra gjeldende plan, f.eks. deling eller bruksendring.
- I tråd med eksisterende eiendomsforhold der det har vært kvalitetsheving av matrikkelen etter vedtak av forrige kommuneplan.
- Feilretting

Tabellen under viser arealformål og hensynssoner som er angitt i plankartet:

	Boligbebyggelse - nåværende		Avgrensning av Hensynssone
	Boligbebyggelse - fremtidig		Faresone
	Fritidsbebyggelse - nåværende		Sikringsone
	Fritidsbebyggelse - fremtidig		Støysone
	Sentrumsformål - nåværende		Angitt hensynssone
	Tjenesteyting - nåværende		Båndleggingsone
	Tjenesteyting - fremtidig		Bestemmelseområde
	Fritids- og turistformål - nåværende		Planens begrensning
	Råstoffutvinning - nåværende		Grense for arealformål
	Råstoffutvinning - fremtidig		Fjernveg - nåværende
	Næringsbebyggelse - nåværende		Fjernveg - fremtidig
	Næringsbebyggelse - fremtidig		Hovedveg - nåværende
	Idrettsanlegg - nåværende		Samleveg - nåværende
	Andre typer bebyggelse - nåværende		Adkomstveg - fremtidig
	Andre typer bebyggelse - fremtidig		Gang-/sykkelveg - nåværende
	Kombinert bebyggelse og anleggsformål - nåværende		Gang-/sykkelveg - fremtidig
	Kombinert bebyggelse og anleggsformål - fremtidig		Turveg/turdrag - nåværende
	Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur - nåværende		
	Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur - fremtidig		
	Bane - nåværende		
	Parkering - nåværende		
	Grønnstruktur - nåværende		
	Grønnstruktur - fremtidig		
	LNFR-areal for nødvendige tiltak for... - nåværende		
	LNFR-areal for nødvendige tiltak for... - fremtidig		
	Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone - nåværende		
	Drikkevann - nåværende		

## 4.1 Områder for bebyggelse og anlegg

### 4.1.1 Boligbebyggelse

Tabellen nedenfor viser en oversikt over regulerte ubebygde boligtomter fordelt på tettsted. På langt nær er alle byggeklare, og det er en god del mindre resttomter innimellom bebyggelse oppført på 70- og 80-tallet.

Sted	Antall ubebygde regulerte tomter	Herav i kommunal eie	Merknad
Meldal sentrum	29	8	Alle kommunale tomter ligger i Bergslia med relativt lang kjøreavstand fra sentrum. De private tomtene i tilknytning til sentrum er ikke på markedet. I 2011-planen ble det avsatt et nytt område lengst sørøst i Bergslia, og et lite areal nedenfor Museet. Disse er ikke regulert.
Løkken inkl. Bjørnli	90	18	Noen av de private tomtene er solgt fra grunneier, men ikke bebygd/innvilget byggetillatelse.
Storås inkl. Dragsetmoen	36	7	4 av de kommunale tomtene er på Dragsetmoen
Å	18	9	I tillegg er dagens fotballbane regulert til boligformål. Her er det rekkefølgekrav og krav om detaljregulering før bygging. Kommuneplanen viser et boligområde øst for Flotthåggån som ikke er regulert, men som er bebygd med 5 boliger i dag.

Det er få innspill til nye boligområder. Tabellene nedenfor viser områder som er vist til framtidige områder for boligbebyggelse i planforslaget, og områder som er tatt ut av planen.

<b>Nye områder for boligbebyggelse</b>			
<b>Område</b>	<b>Daa</b>	<b>Antall nye boliger</b>	<b>Kommentar</b>
Snoen	6	3-4	Adkomsten til området må avklares gjennom reguleringsplan
Halset	18	2	Utbygging kan skje uten krav om reguleringsplan. Det er en bolig på området i dag
Grut	18	Ikke angitt	I kombinasjon med fritidsbebyggelse

<b>Områder for boligbebyggelse som er tatt ut</b>			
<b>Område</b>	<b>Daa</b>	<b>Antall nye boliger</b>	<b>Kommentar</b>
Bjørnli – sør for Hønsegata – 2 områder	18	Ikke angitt i tidligere plan	Ble vurdert ved reguleringsplanarbeidet for Bjørnli. Har oppsprukken berggrunn.
Del av byggeområde langs Kleva - øst i delplanområde Å	12	Ikke angitt	8,6 daa er fulldyrka jord

Det er vurdert å være tilstrekkelig med tilgjengelige arealer for boligbygging på Løkken, Storås og Å. I Meldal sentrum er det etterspørsel etter eneboligtomter nær sentrum. Ny arealdel viser ingen løsning på denne utfordringen. Det er derfor sannsynlig at kommunen innen rimelig tid må iverksette prosesser for å se nærmere på denne utfordringen.

#### 4.1.1.1 Eksisterende spredte boligeiendommer utenfor byggeområdene

Av hensyn til oversiktskartets lesbarhet, er enkeltstående boligeiendommer ikke synliggjort i plankartet. Disse fremstår derfor innenfor LNFR-formålet. Disse eiendommene er å regne som LNFR-areal for spredt boligbebyggelse.

#### 4.1.2 Fritidsbebyggelse

Fritidsbebyggelsen i Meldal er spredt på flere større områder etter at bygginga startet like etter 2. verdenskrig. For å unngå ytterligere spredning, er områdene for fritidsbebyggelse betydelig redusert, samtidig som er det gitt åpning for noen få nye områder. Totalt er det vel 1400 fritidsboliger i kommunen. Ca. 1000 av disse ligger innenfor byggeområdene i kommuneplanen. I tillegg finnes det litt over 200 ubebygde fradelte tomter, og ca. 530 regulerte som hverken er fradelt eller bebygd.

Tabellen nedenfor (SSB tabell 05467) viser antall fritidsbygninger pr. 01.01.2010 – 01.01.2017

	Antall fritidsbygninger							
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1636 Meldal (-2017)	1 380	1 383	1 388	1 390	1 402	1 404	1 404	1 413

Pr. 01.01.2018 var tallet 1.422 (SSB tabell 05467). Antall fritidsbygninger har både tilvekst i form av nye enheter, men også reduksjoner i form av at bygninger blir revet eller det blir godkjent bruksendringer. Det er også noen søknader om oppføring av nybygg og samtidig søknad om bruksendring av den gamle, gjerne lille, fritidsbygningen til anneks. Det er også feilrettinger i matrikkelen.

Kommunen kan deles i 4 hovedområder for fritidsbebyggelse: Resdalen, Igelfjellet, Frillsjøen/Sæterdalen og Høgkjølen og Meldal nordvest. Fra 2011-2017 var det i følge matrikkelen, påbegynt 77 nye fritidsboliger. Det var igangsatt 275 endringer/ombygginger på fritidseiendommer. Tabellen på neste side viser hvordan aktiviteten var fordelt mellom de ulike byggeområdene.

	Område	Nybygg fritidsbolig	Tilbygg	Uthus	SUM byggesaker	Nye regulerte
Resdalen	Vålåskaret	14	4	5	23	0
	Tittjønna	2	4	1	7	0
	Krokbekken	9	9	13	31	20
	Langlia	4	16	14	34	0
	Hattan	4	0	5	9	6
	Hattbekken	1	2	1	4	4
	Storslåtta	0	10	3	13	0
	Mausætra	2	6	3	11	0
	Snoenssætra	0	0	0	0	0
	Kåsan	0	0	1	1	0
	Gravora	0	0	0	0	5
	Svartbekken	1	4	2	7	24
	Blautsetet	0	0	0	0	0
Igelfjellet	Skarvenget	0	0	0	0	0
	Føssjøen	2	3	4	9	0
	Fjellet	0	0	0	0	0
	Gammelslåtta	0	0	1	1	0
	Strypet	0	1	0	1	0
	Hølsjøen	8	12	7	27	0
	Andivollen	2	1	1	4	0
Frillsjøen og Sæterdalen	Langvatnet	2	6	4	12	0
	Rikstosætrin	1	0	2	3	0
	Ryåndsjøen	1	0	1	2	0
	Slåvatnet	0	6	2	8	0
	Høydal	0	0	0	0	0
	Grønlia	3	5	5	13	0
	Stolsmoen	5	7	4	16	0
	Frillsjøen	0	4	1	5	0
Meldal Nordvest	Litjfjellet	2	3	7	12	36
	Liakjølen	2	3	1	6	0
	Hauklia	0	0	0	0	0
	Dragset verk	0	1	0	1	0



	Groeggvika	0	0	0	0	3
Utenfor byggeområde		12	34	46	1	
	<b>SUM</b>	<b>77</b>	<b>141</b>	<b>134</b>	<b>261</b>	<b>98</b>

I flere av de byggeområdene der det ikke var åpnet for flere fritidsboliger i perioden, har det likevel vært reguleringsarbeid for å flytte tidligere regulerte tomter og planlegge nye veier.

Dersom en regner samme aktivitet i en 12-årsperiode framover, vil det i planperioden være behov for ca. 150 nye fritidstomter. En del av de ledige regulerte tomtene er av ulike årsaker ikke til salgs eller har en lite attraktiv beliggenhet. Dessverre har ikke kravet om felles planlegging og tak på antall enheter i det enkelte området, framtvunget flytting av lite attraktive tomter slik en håpet på.

Fritidsboliger som næring betyr mye for Meldalssamfunnet, og de fritidsboligene som er lokalisert nær sentrumsfunksjonene og de som har adkomstveg som passerer lokale forretninger, betyr mest. Resdalen, Igelfjellområdet og Frillsjøen er de områdene som peker seg mest ut i så måte. Det er områder i Resdalen og ved Frillsjøen som kan tilby mest infrastruktur.

Kommunen ønsker å fortsette satsingen på fritidsboliger, jfr. kommuneplanens samfunnsdel. Planen legger derfor til rette for at byggeområdene for fritidsboliger kan videreutvikles.

#### 4.1.2.1 Om arealformål og hensynssoner i hytteområdene

Betydningen av arealformål og hensynssoner fremgår av bestemmelser og retningslinjer. Følgende oppsummering er likevel nyttig når man skal vurdere om eldre reguleringsplan er i tråd med arealdelen, og hvordan området eventuelt kan omreguleres.

##### **Innenfor byggeområder for fritidsbebyggelse:**

Eldre regulering er å anse som gjeldende, både når det gjelder hyttetomter, veier og parkering, men også andre formål som f.eks. mindre masseuttak, vannkilder, badeplasser, grønnstruktur, seterdrift og LNFR som er regulert i hytteområdene.

Byggeområdet angir ytre grense for det området der det kan reguleres nye fritidsboliger med tilhørende infrastruktur. Reguleringsendring må følge bestemmelser til kommuneplanen, og disse vil medføre at det ikke blir åpning for nye enheter i noen områder/deler av områder.

##### **Innenfor byggeområder for fritidsbebyggelse og hensynssone reindrift:**

Eldre regulering kan gjennomføres, men det kan ikke reguleres inn nye tomter innenfor hensynssonen. Veier kan ikke reguleres frem til hyttene, men det kan i noen tilfeller reguleres vei som krysser hensynssone. Kommunen kan kreve at tidligere regulerte tomter som ikke er fradelt eller bebygd strykes/flyttes i forbindelse med reguleringsendring.

##### **Utenfor byggeområder for fritidsbebyggelse:**

Eldre regulering kan ikke gjennomføres. Eksisterende fradelte fritidseiendommer kan likevel utvikles. Disse eiendommene fremgår av vedlagte oversikt.

#### 4.1.2.2 Resdalen

Resdalen er det viktigste utviklingsområdet for fritidsboliger i kommunen. Strøm inn i store deler av området har gitt en helt annen standard på og bruk av fritidsboligene enn det som var tilfellet for noen få år siden. Det er 887 regulerte og eksisterende tomter innenfor de byggeområdene som er angitt i denne planen. 198 av de regulerte tomtene er ikke fradelt eller bebygd.

For å ivareta friluftsliv, natur, kulturminner, landbruk, reindrift og landskapsinteresser er byggeområdene ytterligere redusert i forhold til hva som ble gjort ved forrige planrullering. Samlet reduksjon er 5.222 daa. Byggeområder som er tatt ut av planen, er vist som framtidig LNFR. Det er vist hensynssone for reindrift der det er flyttleier. Her skal det ikke plasseres nye tomter. Det er et nytt byggeområde, Snoenssætra, på 442 daa.

Oversikt over de ulike byggeområdene i Resdalen:

Bygge-områder Resdalen	Gjeldende reguleringsplan/kommuneplan	Areal i plan 2018, daa	Reduksjon (-)/ økning (+) fra KP 2011, daa	Antall regulerte tomter	Delte og/eller bebygde regulerte	Delte og/eller bebygde ikke-regulerte	Antall regulerte ledige tomter	Innspill - antall nye tomter
Vålåskaret	Delplan A1 (2006), Resvatnet hyttegrenn (2009)	1822	-292	104	85	2	19	
Krokbekken	Delplan A2 (2006), Krokbekken hyttefelt (2016)	2564	-137	180	152	0	28	
Langlia	Delplan A2 (2006), Delplan E (2006)	3183	-882	199	166	0	33	31
Tittjønna	Delplan B (2006)	218	0	22	21	0	1	
Hattan 1)	Delplan C (2006), Hattan hyttefelt (2014)	1007	-536	78	54	0	24	
Hattbekken 1)	Delplan C (2006), Hattan hyttefelt (2014)	314	0	16	13	0	3	
Storslåtta 2)	Delplan E (2006), Mausetra hyttefelt (2008)	1618	-1491	70	52	0	18	
Mausætra 2)	Delplan E (2006), Mausetra hyttefelt (2008)	2405	0	97	60	0	37	
Kåsan	Eks. byggeområde i KP	1444	0	0	0	9	0	
Snoenssætra	Nytt	442	+442	0	0	0	0	Ikke angitt
Blautsetet	Blautsetet hyttefelt (2009)	124	0	5	2	1	3	
Svartbekken 3)	Delplan D (2006), Delplan E (2006), Svartbekken hytteområde (2014)	4148	-1884	96	69	0	27	28
Gravora 3)	Delplan D (2006), Delplan E (2006), Svartbekken hytteområde (2014)	409	0	8	3	0	5	

1) Hattan og Hattbekken var felles område Hattan i 2011-planen

- 2) Storslåtta og Mausætra var felles område Storslåtta i 2011-planen
- 3) Svartbekken og Gravora var felles område Svartbekken i 2011-planen

#### 4.1.2.3 Igelfjellet

I Igelfjellområdet er det ikke strøm, og det er heller ikke helårs bilveg, men området har likevel et betydelig antall tomter. Det er 281 regulerte og eksisterende tomter innenfor de byggeområdene som er angitt i denne planen. 66 av de regulerte tomtene er ikke fradelt eller bebygde.

For å ivareta friluftsliv, natur, kulturminner, landbruk, reindrift og landskapsinteresser er flere av byggeområdene ytterligere redusert i forhold til hva som ble gjort ved forrige planrullering. Et område (Flyttan) er tatt ut. Samlet reduksjon er 4.594 daa. Byggeområder som er tatt ut av planen, er vist som framtidig LNFR. Det er vist hensynssone for reindrift der det er flyttleier. Her skal det ikke plasseres nye tomter.

Det er lagt opp til mindre utvidelser i 2 områder på til sammen 242 daa. Utvidelsen i Andivollen er gjort for å innlemme eksisterende veg.

Oversikt over de ulike byggeområdene i Igelfjellet:

Bygge-områder Igelfjellet	Gjeldende reguleringsplan/kommuneplan	Areal i plan 2018, daa	Reduksjon (-)/økning (+) fra KP 2011, daa	Antall regulerte tomter	Delte og/eller bebygde regulerte	Delte og/eller bebygde ikke-regulerte	Antall regulerte ledige tomter	Innspill - antall nye tomter
Føssjøen 1)	Delplan B (2003) med 3 mindre endringer (2008, 2009, 2016)	2761	-3551 +190	63	52	0	11	Ikke angitt
Skarvenget 1)		38	0	3	0	0	3	
Fjellet 1)		466	0	11	3	0	7	
Gammelslåtta	Delplan A (1983)	240	-607	14	5	0	9	
Strypet	Delplan C (1994)	1461	0	17	7	11	10	
Hulsjøen	Hulsjøen hytteområde (2013)	2014	0	128	110	0	18	
Andivollen	Delplan C (1994), KP	460	+52	5	0	10	5	
Ryåndsjøen	Ryåndsjøen (2009)	640	0	17	14	2	3	Ikke angitt

1) Føssjøen, Skarvenget og Fjellet var felles område Føssjøen i 2011-planen

Områder for fritidsbebyggelse som er tatt ut i sin helhet			
Område	Daa	Maks. ant. nye fritidsboliger i 2011-planen	Kommentar
Flyttan	436	10	Deler av området ligger på produktiv skogsmark med middels bonitet, og grenser til et større område med jordbruksarealer. For øvrig inngår større myrområder. Det er ikke registrert interesse for å bygge ut området.

#### 4.1.2.4 Frillsjøen og Sæterdalen

Det er 346 regulerte og eksisterende tomter innenfor de byggeområdene som er angitt i denne planen. 140 av de regulerte tomtene er ikke fradelt eller bebygde.

For å ivareta friluftsliv, natur, kulturminner, landbruk, reindrift og landskapsinteresser er flere av byggeområdene ytterligere redusert i forhold til hva som ble gjort ved forrige planrullering. Byggeområder som er tatt ut av planen, er vist som framtidig LNFR.

Ved Slåvatnet er det vist utvidelser av byggeområdet etter innspill fra to grunneiere. I tillegg ønsker en grunneier å få bygd flere fritidsboliger innenfor byggeområdet. Området er ikke regulert. Ny bygging vil derfor kreve reguleringsplan. De eksisterende fritidsboligene er i stor grad bygd etter tidligere godkjente disposisjonsplaner.

Frillsjøen er et gammelt hytteområde. Det er jevnlig spørsmål om endringer av bygninger, utvidelse av hyttetomter mv., noe som hittil har vært handtert som dispensasjoner, eller at de ønska tiltakene ikke har blitt gjennomført. Området burde vært regulert m.t.p. en hensiktsmessig tomteutforming, parkering og vegføring, og ivaretagelse av strandlinja.

I Stolsmoen er det både eldre og nyere fritidsboliger. De nyeste områdene er tilrettelagt med full infrastruktur.

Frillsjøen er en viktig badeplass. Dette området er vist som grønnstruktur. Areal til fritids- og turistformål på nordsiden av Frillsjøen ble utvidet i 2011-planen for å gi muligheter til en videreutvikling av Frillsjøen camping.

Et område, Høydalskamben, er tatt ut av planen.

Samlet reduksjon i byggeområde fritidsboliger er 5.093 daa. Samlet utvidelse er 272 daa.

Oversikt over de ulike byggeområdene i Sæterdalen og Frillsjøen:

Byggeområder Frillsjøen og Sæterdalen	Gjeldende reguleringsplan/ kommuneplan	Areal i plan 2018, daa	Reduksjon (-)/ økning (+) fra KP 2011, daa	Antall regulerte tomter	Delte og/eller bebygde regulerte	Delte og/eller bebygde ikke- regulerte	Antall regulerte ledige tomter	Innspill - antall nye tomter
Rikstosetrim	Rikstosetrim (2009)	1995	-661 +4	54	12	0	42	1
Langvatnet	Langvatnet (2002)	1849	-410	67	27	0	40	
Slåvatnet	KP, ikke regulert	1340	-50 +268	0	0	42	0	Nr. 33: 2-3 Nr. 9, 27: Ikke angitt
Grønli	Grønli hyttefelt (2013)	334	-241	31	16	0	15	
Stolsmoen	Stolsmo og Stolsmogrenda Frillsjøen hytte- felt (2008), Vollabekken hyttefelt(2015), Frillsjøen sør (2008), Frillsjøen øst (1985)	1393	-355	107	66	5	41	
Frillsjøen	KP. ikke regulert	204	0	0	0	29	0	
Høydal	Høydal hytteområde	169	0	11	9	0	2	

(2001)							
--------	--	--	--	--	--	--	--

Områder for fritidsbebyggelse som er tatt helt ut av planen			
Område	Daa	Maks. ant. nye fritidsboliger i 2011-planen	Kommentar
Høydalskamben	3.376	Ikke angitt	Område for idrettsanlegg er også tatt ut av planen. Samlet utgjør dette 4.451 daa.

#### 4.1.2.5 Høggjølen og Meldal nordvest

Det er 161 regulerte og eksisterende tomter innenfor de byggeområdene som er angitt i denne planen. 114 av de regulerte tomtene er ikke fradelt eller bebygd.

Siden 2011-planen er det vedtatt ny reguleringsplan for Litjfjellet hyttefelt. Dette planarbeidet avklarte og reduserte byggeområdets utstrekning, men i kommuneplanen er byggeområdet ytterligere redusert for å ivareta friluftsliv, natur, kulturminner, landbruk, reindrift og landskapsinteresser. Samlet reduksjon for Litjfjellet og Liakjølen er 2.548 daa. Det er gjort en utvidelse av Litjfjellet på 52 daa for å muliggjøre vegadkomst til eksisterende fritidsboliger.

Det er åpnet for et nytt byggeområde, Hauklia, på 132 daa. Det noen fritidsboliger her fra før og det er eksisterende veg inn i området.

2 byggeområder som var nye i 2011-planen er foreslått tatt ut av planen. Samlet areal på disse er 87 daa.

Oversikt over de ulike byggeområdene ved Høggjølen og Meldal nordvest:

Byggeområder Høggjølen	Gjeldende reguleringsplan/kommuneplan	Areal i plan 2018, daa	Reduksjon (-)/ økning (+) fra KP 2011, daa	Antall regulerte tomter	Delte og/eller bebygde regulerte	Delte og/eller bebygde ikke-regulerte	Antall regulerte ledige tomter	Innspill - antall nye tomter
Litjfjellet	Litjfjellet hyttefelt (2017)	1850	-1699 +52	71	25	4	46	Kun veg
Liakjølen	Ytterlia hytteområde (1999), Liakjølen hyttefelt (1997)	1320	-849	39	12	4	27	
Hauklia	KP (nytt)	132	+132					7

Byggeområder Meldal nordvest	Gjeldende reguleringsplan/kommuneplan	Areal i plan 2018, daa	Reduksjon (-)/ økning (+) fra KP 2011, daa	Antall regulerte tomter	Delte og/eller bebygde regulerte	Delte og/eller bebygde ikke-regulerte	Antall regulerte ledige tomter	Innspill - antall nye tomter
Dragset verk	Dragset verk (2007)	725	0	40	2	0	38	
Groeggvika	Groeggvika tomtefelt (2014) i tillegg 3 boliger	31	0	3	0	0	3	0

Områder for fritidsbebyggelse som er tatt helt ut av planen			
Område	Daa	Maks. ant. nye fritidsboliger i 2011-planen	Kommentar
Stuppelvika	51	6	Området består av produktiv skogsmark og myrområder, og grenser til jordbruksarealer. Området var nytt i 2011, men det er ikke registrert interesse for å bygge ut området.
Stranda	36	8	Området består av produktiv skogsmark og grenser til jordbruksarealer. Området var nytt i 2011, men det er ikke registrert interesse for å bygge ut området.

#### 4.1.2.6 Eksisterende spredte fritidseiendommer utenfor byggeområdene

Av hensyn til oversiktskartet lesbarhet, er enkeltstående fritidseiendommer ikke synliggjort i plankartet. Disse framstår derfor innenfor LNFR-formålet. Disse eiendommene er å regne som LNFR-areal for spredt fritidsbebyggelse.

#### 4.1.3 Sentrumsformål

Sentrumsområdene i tettstedene er vist som sentrumsformål. Dette for å generalisere flere sentrumsfunksjoner. I formålet inngår både forretning, kontor, offentlig og privat tjenesteyting og boliger, og herunder også trafikkareal og nødvendige grønne utearealer.

For område angitt Grefstad på kommunedelplanen for Meldal sentrum, er det satt krav om ny reguleringsplan med bakgrunn i ønsket om flere boenheter enn det vedtatt reguleringsplan viser (eneboligtomter).

Det er vist mindre justeringer av formålet uten at det er vist som framtidige formål.

- I Meldal sentrum er området sentrumsformål utvidet med arealer sørøst for Messa, sørvest for Ressveien (bedehuset og Ansver/dagsenteret), og østover langs vegen Messråa så langt det er regulert til boligformål.
- I Løkken sentrum er det noen mindre endringer øst for sentrum hvor mindre arealer har fått boligformål i stedet for sentrumsformål, og mindre arealer bebyggelse og anlegg uten nærmere angitt formål har blitt sentrumsformål.
- På Storås er området utvidet med areal mellom Fv 65 og Åsskjerva hvor det i 2011-planen er vist forretnings-, nærings- og boligareal. Videre er et areal ved den gamle barnehagen nå vist som boligareal i stedet for sentrumsformål. Dette er i tråd med reguleringsplanen.
- På Å er området utvidet til å omfatte gartneribygningene.

#### 4.1.4 Kombinerte bebyggelse og anleggsformål

##### 4.1.4.1 Bolig/Forretning/Næring

Dette formålet er vist på Bjørnli, Storås og Drogsetmoen hvor det har vært/er butikker, boligbebyggelse og/eller pensjonater.

##### 4.1.4.2 Bolig/Fritidsbebyggelse

I Laksøybygda ble det i 2014 regulert et område (Groeggvika tomtefelt) med 6 tomter hvorav 3 kan tillates fradelt til boligformål. Dette vist som kombinert formål Bolig/Fritidsbebyggelse.

Det er lagt inn et nytt område, Grut, der det kan lages en reguleringsplan for bolig og/eller fritidsbebyggelse.

#### 4.1.5 Bebyggelse for offentlig eller privat tjenesteyting

Alle skoler og offentlige institusjoner hører under dette formålet eller sentrumsformålet. Det er angitt et areal for mulig utvidelse/flytting av parkering ved Løkken barnehage slik at et fremtidig tilbygg blir mulig. For øvrig er det vurdert å være tilstrekkelige arealer tilgjengelig.

#### 4.1.6 Fritids- og turistformål

Eksisterende campingplass og regulerte arealer for utleiehytter er vist til fritids- og turistformål. Det samme gjelder to arealer langs Orkla som var vist som framtidig fritids- og turistformål i 2011-planen. Øvrige eksisterende utleiehytter langs Orkla inngår i LNFR.

#### 4.1.7 Råstoffutvinning

Flere områder for grusuttak og steinbrudd er vist til råstoffutvinning. Det forutsettes gjennom bestemmelse at det foreligger reguleringsplan og eventuell driftsplan før brudd/uttak igangsettes eller utvides.

Det er vist et nytt område for råstoffutvinning (vest for Storås).

#### 4.1.8 Næringsbebyggelse

Formålet omfatter industri-, håndverks- og lagervirksomhet, vegserviceanlegg som ikke inngår i sentrumsformål, kontor som ikke forbindes med «administrasjon» og typisk kunderettet «produksjon», plasskrevende detaljhandel, deponi samt andre typer næringsvirksomhet.

I planen er det vist et nytt næringsareal innenfor delplan Å. Arealet skal benyttes til utvidelse av en eksisterende bedrift. 1,8 daa av arealet er bolig i dag. Resten består av fulldyrka jord (13,7 daa). Samtidig må deler av eksisterende næringsareal på nordsiden av Stensveien tilbakeføres til LNFR. Ca. 4,9 daa av dette arealet er fulldyrka jord. Det øvrige (ca. 30 daa) er steinrik dyrkbar jord. I det samme området ble ca. 3,5 daa tilbakeført fra næring til LNFR i 2011-planen. Det er krav om reguleringsplan og gitt rekkefølgekrav som sikrer at matjorda tas vare på og brukes til matproduksjon.

I Fagerlia er det vist en utvidelse av byggeområde næringsbebyggelse på 30 daa. Dette er i hovedsak idrettsanlegg (dvs. motorsportanlegg) samt noe LNFR i 2011-planen. Dette er gjort for å få bedre samsvar med eksisterende arealbruk.

Det er også vist en mindre utvidelse (3,8 daa) av næringsarealet på Storås. Av dette er ca. 2,7 daa dyrkbar jord.

#### 4.1.9 Idrettsanlegg

Alle idrettsanlegg hører inn under dette formålet eller sentrumsformålet. Det er ikke vist nye eller utvidelse av områder. Lysløypenett og fast oppkjørt skiløype i Resdalen er vist i kartet. Øvrige oppkjørte skiløyper eller merka turstier er ikke vist i kartet.

#### 4.1.10 Andre typer bebyggelse og anlegg

I dette formålet inngår bl.a. kommunaltekniske anlegg, andre anlegg for renseløsninger, anlegg for strømforsyningsnett, mv. Gruveområdet på Løkken har i stor grad fått endret formål fra annen type bebyggelse og anlegg til grønnstruktur – industriminnepark.

## 4.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

### 4.2.1 Veg

Samferdselsareal vises kun i delplanene, og kun for fylkesveier (og jernbane) der det finnes grunnlag for å avgrense arealet. Areal for kommunale og private veger inngår i omkringliggende formål. Arealformål som avgrenses av kommunale eller private veger er i kartet avgrenset mot vegens senterlinje.

Veger er kun tatt med som linjeobjekt der disse ikke eksisterer i terrenget/grunnkartet. Svart linje angir veitrasé som er avklart i tidligere plan, rød linje viser vegtrasé som ikke er avklart i tidligere plan.

Planen viser ny trase for Fv 65 gjennom Storåsbakkene i tråd med rapport fra Multiconsult 04.11.11. Innenfor delplan Storås er også fremtidig vegareal tatt med i tråd med denne rapporten. For øvrig er det kun eldre planlagte traseer som ligger i planen.

Bruk og tilrettelegging/opparbeiding skal fastsettes gjennom reguleringsplan. Byggegrense til fylkesveg er 50 meter dersom ikke annet framgår av reguleringsplan.

### 4.2.3 Gang-/sykkelveger

Alle strekninger med gang-/sykkelveg langs offentlig bilvei er tatt med som linjeobjekt. Det skilles ikke mellom fortau og gang-/sykkelveg. Svart stiplet linje angir strekning som eksisterer eller er avklart i tidligere plan, rød stiplet linje viser strekning som ikke er avklart i tidligere plan.

Planen viser framtidig gang- og sykkelveg på følgende strekninger:

- Fv 700 Orklaveien – fra Kølmoveien til Syrstadbakkan
- Fv 700 Løkkenveien – i Bergslia
- Fv 700 Orklaveien – nordover til Øverøyen.
- Løkkenbakkan – fra kryss Skåveien x Fv 486 Bjørnliveien gjennom gruveområdet til Løkkenbakkan, som et alternativ til gang- og sykkelvegløsning i 2011-planen.
- Stensveien – til kryss med Ressveien/Grutaveien

## 4.3 Grønnstruktur

Underformålene naturområder, turdrag, friområder og parker inngår også i grønnstruktururområdene. Det er gitt bestemmelser til grønnstruktur.



Det er kun gruveområdet som er vist som område for framtidig grønnstruktur.

## 4.4 Landbruks-, natur- og friluftsmål samt reindrift (LNFR)

### 4.4.1 Areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag (LNFR a)

Formålet omfatter områder som skal nyttes eller sikres til jordbruk, skogbruk og reindrift, og/eller skal bli liggende som naturområder, og også områder med spesiell betydning for friluftslivet.

**Arealregnskap for dyrka og dyrkbar mark til nærings- og boligformål:**

KP arealdel	Nytt byggeområde næring 1)	Tilbakeført fra næring til LNFR 2)	Nytt byggeområde bolig 3)	Tilbakeført fra bolig til LNFR 4)	Netto forbruk (-)/ tilbakeføring
Fulldyrka jord	13,7	4,9		8,6	-0,2
Overflatedyrka jord	0	0	2,1	0	-2,1
Innmarksbeite	0	0	6,3	0	-6,3
Dyrkbar jord	2,7	30,0		0	27,3

- 1) Omfatter tilleggsareal til Foss Snekkeri sørøst for dagens fabrikk (kornjordkvalitet) og utvidelse på Storås (2,7 daa dyrkbar mark).
- 2) Omfatter areal regulert til næring på nordsiden av Stensveien, men som ikke er tatt i bruk til næring. Fulldyrka jord har kornjordkvalitet.
- 3) Omfatter områdene Halset (2,1 daa overflatedyrka jord og 5,3 daa innmarksbeite, alt ute av drift) og Grut (1,0 daa innmarksbeite i drift). Nytt boligområde Snoen berører ikke jordbruksareal.
- 4) Omfatter del av boligområde langs Kleva (kornjordkvalitet)

### 4.4.2 Areal for spredt bebyggelse (LNFR b)

Planen har tatt ut alle områder der det i forrige plan på visse vilkår kunne tillates spredt bolig-, ervervs- og/eller fritidsbebyggelse. I 2011-planen var det 10 områder hvor det kunne tillates spredt boligbygging, 4 områder hvor det kunne tillates spredt fritidsbebyggelse og 3 områder hvor det kunne tillates spredt bolig-, nærings- og fritidsbebyggelse. Til erstatning for disse områdene er det i retningslinjene til planen, sagt noe om hvordan søknader om dispensasjon skal behandles.

De fleste eksisterende, fradelte eiendommer skal likevel regnes til dette formålet. Av hensyn til oversiktskartet lesbarhet, er enkeltstående bolig- og fritidseiendommer ikke synliggjort i plankartet. Disse framstår derfor innenfor LNFR a). Liste over hvilke eiendommer dette gjelder, er vedlagt kommuneplanen.



Meldal kommune



Kommuneplanens arealdel

Meldal

# Innspill og konsekvensvurdering

*Nasjonal PlanID: 5023 20170002*

*Planstatus: Revidert forslag*

*Plantype: Kommuneplanens arealdel*

*Dato: 04.06.2018*

## Innhold

1	Om konsekvensutredningen .....	3
	Ingen negative konsekvenser.....	3
	Middels negative konsekvenser.....	3
	Store negative konsekvenser .....	3
	Følgende temaer er utredet: .....	4
2	Innspill som imøtekommes med endringer i planen .....	5
3	Samlet vurdering av konsekvenser .....	6
4	Konsekvensvurdering for enkeltområder .....	7
	Løkken .....	8
	Meldal sentrum .....	17
	Storås .....	31
	Å .....	38
	Utmark og fritidsbebyggelse.....	42
	Østsiden .....	42
	Meldal Nordøst m/Sæterdalen.....	56
	Meldal Nordvest.....	64
	Resdalen .....	69
5.	Øvrige innspill.....	79
6.	Konsekvensvurdering av nye formål initiert av kommunen .....	79

# 1 Om konsekvensutredningen

Konsekvenser for miljø og samfunn er i samsvar med planprogrammet beskrevet for nye byggeområder og områder der det til blir lagt opp til vesentlig endring i arealbruk i nåværende byggeområder. Konsekvensene er utredet for enkeltområder og for planen som helhet.

Utredningene er basert på kjente registreringer i kommunen, analyser, faglig skjønn, befaringer og andre kjente opplysninger. Det vises til forskrift om konsekvensutredninger av 21.06.17, og *Veiledningsnotat – Konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven (kommentarutgave)* fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet juli 2017. Utredningen er gjort i henhold til metodikken beskrevet i Miljøverndepartementets veileder *Konsekvensutredning av kommuneplan (T-1493)*.

Plan- og bygningsloven krever konsekvensutredning av kommuneplanens arealdel for nye områder avsatt til utbyggingsformål med arealformål nr. 1, 2, 4, 5 og 6 jf. plan- og bygningsloven § 11-7 der underformål og bestemmelser åpner for utbygging. Beslutningene knyttet til kommuneplanens arealdel gjelder i hovedsak avklaring av lokalisering og arealformål, med nødvendige bestemmelser for å ivareta miljø- og samfunnshensyn i henhold til plan- og bygningsloven §§ 11-8 til 11. Dette betyr at det kan gjenstå forhold som det er behov for å avklare og belyse senere i reguleringsplaner.

Konsekvenser skal også utredes for planen som helhet, altså konsekvensene av de samlede arealendringene. Endringer i utfyllende bestemmelser kan også utløse utredningsplikt, for eksempel der de utfyllende bestemmelsene for området gir endret ramme (antall bygg) for næringsbebyggelse eller andre kriterier for lokalisering av ulik utbygging.

Konsekvensutredningen skal redegjøre for forholdet til kommunale, fylkeskommunale og andre regionale og nasjonale planer og retningslinjer som er relevante for planforslaget, og hvordan disse er tatt hensyn til under utarbeidelse av planen.

Konsekvensutredningen skal gi oversikt over vesentlige konsekvenser som en utvikling i tråd med planforslaget kan føre med seg. Det skal redegjøres for avbøtende tiltak. Det skal tas utgangspunkt i foreliggende kunnskap og i nødvendig grad innhentes ny kunnskap. Temaer hvor det foreligger tilstrekkelig kunnskap gjennom andre detaljplaner, analyser og utredninger, eller som er tilfredsstillende utredet i overordnet plan vil ikke bli utredet på nytt.

Konsekvensutredningen må tilpasses den enkelte kommunes situasjon og omfattes derfor av få spesifikke krav. Det er imidlertid vesentlig at arbeidet har et overordnet, langsiktig og helhetlig perspektiv.

Betydning av farger for konsekvens/verdi:

	Ingen negative konsekvenser
	Middels negative konsekvenser
	Store negative konsekvenser

Følgende temaer er utredet:

<b>Tema</b>	<b>Hva og kunnskapsgrunnlag</b>
Kulturminner og kulturmiljøer	Kulturminnedatabasen Askeladden, Sefrak - Bygninger som kulturminner.
Naturmangfold og naturmiljø	Konsekvenser for naturmangfold, vannmiljø (vannforskriften), forurensning og Orkla som nasjonalt laksevassdrag. Naturbase, Artsdatabanken, Viltkart Meldal Kommune, Vann-nett.
Friluftsliv og nærmiljø	Vurdering av om viktige friluftsområder blir berørt, med utgangspunkt i kartlagte og verdsatte friluftsområder i Meldal.
Landskap	Kulturlandskap, landskapsbilde, er området egnet til utbyggingsformålet.
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	Arrondering og kvantitativt tap av dyrka mark, dyrkbar mark og skog, samt konsekvenser for gårdbrukere som får redusert produksjonsgrunnlaget. AR5 markslagsskart.
Reindrift	Tap av beiteområder og konsekvenser av reduserte flyttemuligheter mellom områder. Reindriftskart med beiteområder, anlegg og flytt- og trekkleier. Egne registreringer i sammen med reineiere.
Mineralressurser	Tapt mulighet for å utnytte mineralressurser i framtida. Grus og pukkkforekomster (NGU).
Transportbehov og energiløsninger	Muligheter for klimavennlige energiløsninger. Samferdsel: transportbehov og trafiksikkerhet. Infrastruktur. FKB-data veg og ledninger.
Tettstedsutvikling	Hvordan tiltak bidrar til å styrke tettstedene
Næringsliv og sysselsetting	Virkninger for næringslivet
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)	Beredskap, ulykkesrisiko og sårbarhet (ROS). Skred og flom: NVEs skrednett og aktsomhetskart. Grunnforhold, flomsonekart Meldal kommune, erosjon.
Folkehelse	Faktorer som påvirker folkehelsen (støy, strålingsfare, tilgang til rekreasjon og friluftsliv – trafiksikkerhet i forhold til dette).
Universell utforming/tilgjengelighet	Bevegelsehemmedes muligheter.
Barn og unges oppvekstvilkår	Nærhet til skole, barnehage, idrettsområder og fritidsaktiviteter. Trafiksikkerhet.
Andre interesser	Andre aktuelle forhold av betydning
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	Behov for ny arealbruk vurderes sammen med virkninger av eventuell ny arealbruk

## 2 Innspill som imøtekommes med endringer i planen

I oversikten nedenfor er de viktigste endringene i arealformål listet opp. Samferdselsanlegg eller –linje, som f.eks. gang- og sykkelveger er stort sett tatt med. Endringer innenfor LNFR-formålet er ikke tatt med. Tilbakeføringer til LNFR eller grønnstruktur er ikke konsekvensvurdert. Gang- og sykkelveger er heller ikke konsekvensvurdert.

Løkken Verk	Framtidig arealformål	Eksisterende arealformål
Gruveområdet	Grønnstruktur	Andre typer bebyggelse og anlegg
Fagerlia	Næring	Idrettsanlegg og noe LNFR
Ved Løkken barnehage	Tjenesteyting	Hovedsakelig bolig
Bjørnli – 2 områder	LNFR	Bolig
Løkkenbakkan G/S-veg	Samferdselslinje	Flere
Meldal sentrum	Framtidig arealformål	Eksisterende arealformål
Orklaveien G/S-veg (til Sya)	Samferdselslinje	LNFR
Løkkenveien G/S-veg (Berslia)	Samferdselslinje	Samferdselsanlegg
Storås	Framtidig arealformål	Eksisterende arealformål
I lia vest for Storås	Råstoffutvinning	LNFR
Sør for tidligere Storås Trevare	Næring	LNFR
Halset	Bolig	LNFR
NV for nåværende næringsareal	Næring	LNFR
Å	Framtidig arealformål	Eksisterende arealformål
Snoen	Bolig	LNFR
Ved Stensveien	Næring	Bolig
Ved Stensveien	Næring	LNFR
Ved Kleva	LNFR	Bolig
Grut	Kombinert bolig/fritidsbebyggelse	LNFR
Orklaveien G/S-veg (til Øverøyen)	Samferdselslinje	LNFR
Stensveien G/S-veg til Stene	Samferdselslinje	LNFR
Utmarks- og fritidsbebyggelse	Framtidig arealformål	Eksisterende arealformål
Vålåskaret (deler)	LNFR	Fritidsbebyggelse
Krokbekken (deler)	LNFR	Fritidsbebyggelse
Langlia (deler)	LNFR	Fritidsbebyggelse
Hattan (deler)	LNFR	Fritidsbebyggelse
Storslåtta (deler)	LNFR	Fritidsbebyggelse
Snoenssætra (nytt)	Fritidsbebyggelse	LNFR
Svartbekken (deler)	LNFR	Fritidsbebyggelse
Føssjøen (deler)	LNFR	Fritidsbebyggelse
Føssjøen (utvidelse)	Fritidsbebyggelse	LNFR
Gammelslåtta (deler)	LNFR	Fritidsbebyggelse
Andivollen (utvidelse)	Fritidsbebyggelse	LNFR
Langvatnet (deler)	LNFR	Fritidsbebyggelse
Rikstosætrin (deler)	LNFR	Fritidsbebyggelse
Rikstosætrin (utvidelse)	Fritidsbebyggelse	LNFR
Slåvatnet (deler)	LNFR	Fritidsbebyggelse
Slåvatnet (utvidelse)	Fritidsbebyggelse	LNFR
Stolsmoen (deler)	LNFR	Fritidsbebyggelse
Grønli (deler)	LNFR	Fritidsbebyggelse
Høydalskamben	LNFR	Fritidsbebyggelse
Litjfjellet (deler)	LNFR	Fritidsbebyggelse
Litjfjellet (utvidelse)	Fritidsbebyggelse	LNFR
Hauklia (nytt)	Fritidsbebyggelse	LNFR
Liakjølen	LNFR	Fritidsbebyggelse

Stranda	LNFR	Fritidsbebyggelse
Stuppelvika	LNFR	Fritidsbebyggelse

### 3 Samlet vurdering av konsekvenser

Konsekvensutredningen for kommuneplanens arealdel som helhet er en overordnet beskrivelse av planforslagets konsekvenser for miljø og samfunn når det gjelder arealformål og utredningstema. Detaljene må komme gjennom reguleringsplanarbeidet.

#### Kulturminner og kulturmiljøer

Ingen nye byggeområder berører kjente kulturminner som det ikke kan tas hensyn til gjennom kommende reguleringsplaner.

#### Naturmangfold og naturmiljø

Områder hvor det er registrert viktige naturtyper eller arter, er delvis tatt ut av planen. I kommende reguleringsplaner vil øvrige viktige områder bli ivaretatt.

#### Friluftsliv og nærmiljø

Innspill som har vært til hinder for bruken av viktige friluftsområder er enten ikke tatt inn i planen eller fått en avgrensning som reduserer de mulige negative effektene.

#### Landskap

De nye utbyggingene som planen legger opp til, vil for det meste ikke ha store virkninger for landskapet, kanskje med unntak av det nye næringsarealet i tilknytning til Foss Snekkeri, som kan få en bebyggelse som er mer ruvende enn dagens bebyggelse.

#### Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)

Samlet sett utgjør planen liten belastning for landbruket. Forbruket av fulldyrka jord er identisk med tilbakeføringen. Nye områder beslaglegger 13,7 daa fulldyrka jord med kornkvalitet, mens det tilbakeføres 13,5 daa fulldyrka jord av samme kvalitet. Den overflatedyrka jorda som inngår i nytt byggeområde for bolig, utgjør 2,1 daa. Dette er areal som ikke har vært i bruk på noen år. Det samme gjelder 5,3 daa av totalt 6,3 daa innmarksbeite. Netto tilbakeføring av dyrkbar jord er 27,3 daa. Dette arealet ligger inntil fulldyrka jord. Jordflytting er tiltak som vurderes i reguleringsplan.

Arealregnskapet for dyrka og dyrkbar mark til nærings- og boligformål er slik:

KP arealdel	Nytt bygge- område næring	Tilbakeført fra næring til LNFR	Nytt bygge- område bolig	Tilbakeført fra bolig til LNFR	Netto forbruk (-)/ tilbakeføring
Fulldyrka jord	13,7	4,9	0	8,6	-0,2
Overflatedyrka jord	0	0	2,1	0	-2,1
Innmarksbeite	0	0	6,3	0	-6,3
Dyrkbar jord	2,7	30,0	0	0	27,3

#### Reindrift

Meldal har en god del reinbeitearealer. Her er det inngått frivillige beitearealer. Gjennom planarbeidet er beiteressursen søkt tatt vare på gjennom reduksjon av utstrekningen av eksisterende byggeområder fritidsbebyggelse. Størrelsen på nye byggeområder er også redusert i forhold til innspill. Det er også lagt opp til en kvalitetsheving av hensynssonen for reindrift, og det er bl.a. ikke åpnet for å regulere nye fritidsboliger her. Det er også gjennom endret formål fra fritidsbebyggelse til LNFR, tatt ut noen ubebygde regulerte tomter.

#### Mineralressurser

Det er liten konflikt mellom planforslaget og hensynet til mineralressursene.



### **Transportbehov og energiløsninger**

Planforslaget baserer seg i hovedsak på eksisterende infrastruktur, med unntak av ny veg i Storåsbakkan og noen nye gang- og sykkelveger.

### **Tettstedsutvikling**

Bruken av formålet Sentrum er viktig for at planen skal tilrettelegge for en god sentrumsutvikling der også boligbygging inngår for å få levende sentrum. Planen viderefører i stor grad tankene fra 2011-planen og senere vedtatte reguleringsplaner.

Planforslaget har ingen eller lite konsekvenser for kommunens vann- og avløpsnett.

### **Næringsliv og sysselsetting**

Med utvidelse av 3 næringsområder søker planen å tilrettelegge for at nåværende bedrifter kan utvikle seg videre. For enkelte bedrifter handler dette om deres eksistens i framtida. Lokale arbeidsplasser er helt nødvendig dersom det skal bli attraktivt å bo i lokalsamfunnene.

### **Samfunnssikkerhet (herunder klimautfordringer)**

Planen er ikke fullstendig på utredninger ift samfunnssikkerhet. En del av dette arbeidet må skje gjennom arbeidet med reguleringsplaner. For et nåværende boligområde (Håmmårlia) er det satt krav om ny reguleringsplan før utbygging kan skje.

### **Folkehelse**

Tilrettelegging for friluftsliv og fritidsboliger er jevnt over positivt for folkehelsen, noe planen søker å ivareta.

### **Universell utforming/tilgjengelighet**

Planen har få eller har ingen konsekvenser for tilgjengeligheten.

### **Barn og unges oppvekstvilkår**

Ved vurderingen av innspill til planen er barn og unge vektlagt ved ikke å ta inn et forslag til nytt boligareal mellom Meldal barne- og ungdomsskole og idrettsbanen. Idrettsbanen og området rundt er brukt av både barnehage og skole, samt på kveldstid både gjennom organisert og uorganisert aktivitet.

### **Samlet vurdering**

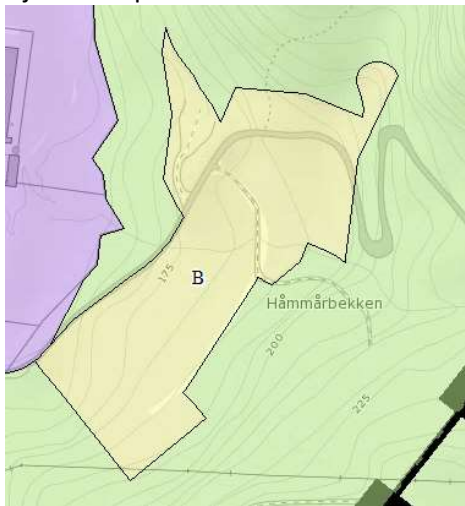

Planen vurderes i sum til å være positiv for Meldalssamfunnet ved at den sikrer god tilgang på arealer til bolig og næring, samt sentrumsarealer. Videre er det lagt opp til flere gang- og sykkelveger, samt satt av areal/vist samferdselslinje til ny veg gjennom Storåsbakkene over en lengre strekning enn det 2011-planen viser. Jordvernet er samlet sett godt ivaretatt, og planen har heller ikke vesentlige negative virkninger på natur-, friluftsliv eller reindriftsinteresser.

## **4 Konsekvensvurdering for enkeltområder**

Beskrivelse av innspill med konsekvensvurdering for hvert område, sortert etter geografisk beliggenhet i kommunen, følger videre i dokumentet.



# Løkken

Håmmårbekkdalen gnr. 33 bnr. 1 – Boligbebyggelse	
Arkivsaksnr	17/1654-4 (Innspill 4a)
Forslagsstiller	Anders Romundstad, Per Inge Langeng, Hans Ingvar Langeng, Rolf Ervik
Gnr/bnr (grunneier)	33/1 (Torunn Otervik)
Dagens arealbruk	Skog. Noe opparbeidet vei
Gjeldende planer	Bolig
Innspill, foreslått formål:	Det regulerte boligfeltet bør videreføres i ny kommuneplan. Innspillet vises som videreføring av eksisterende arealformål.
Gjeldende plan:	Innspillskart:
	
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø	Ingen registreringer
Friluftsliv og nærmiljø	Vegen gjennom området benyttes til turbruk, ingen negativ betydning
Landskap	Ingen konsekvenser
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	Adkomsten til skogområdene rundt må sikres. Det samme gjelder bruken av den eksisterende skogsbilvegen.
Reindrift	Utenfor reinbeitearealer
Mineralressurser	Ingen grusforekomster
Transportbehov og energiløsninger	Ligger relativt sentralt
Tettstedsutvikling	Ligger utenfor Løkken sentrum
Næringsliv og sysselsetting	Ligger nær større arbeidsplasser
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)	Bekken gjennom feltet og et lite utløpsområde for snøskred i nordenden innebærer behov for å revidere reguleringsplanen.
Folkehelse	Fin beliggenhet for turer i marka. Mulig å gå til Løkken sentrum uten å ferdes etter trafikkert veg.
Universell utforming/tilgjengelighet	Avstanden til Løkken sentrum er vel 2 km (luftlinje). Arealet egner seg derfor best til eneboliger.
Barn og unges oppvekstvilkår	God tilgang på uteareal
Andre interesser	Arealet ligger nær arbeidsplasser på Jordhusmoen og Amundmoen
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	I tråd med dagens plan. Området beholdes, men det er behov for å revidere reguleringsplanen før tiltak blir iverksatt.

Idrettsplassen gnr. 31 bnr. 50 – Kunstisbane	
Arkivsaksnr	17/1654-4 (Innspill 4b)
Forslagsstiller	Anders Romundstad, Per Inge Langeng, Hans Ingvar Langeng, Rolf Ervik
Gnr/bnr (grunneier)	31/50 (Meldal kommune, Fester: Løkken Sport AS)
Dagens arealbruk	Gressbane
Gjeldende planer	Idrettsanlegg
Innspill, foreslått formål:	Omdisponere gressbanen til kunstisbane for ishockey, lengdeløp og curling. Varmegjennvinning av kunstisbane til Idrettsbygget og skolen.  Innspillet vises som videreføring av eksisterende arealformål.

Gjeldende plan:



Innspillskart:

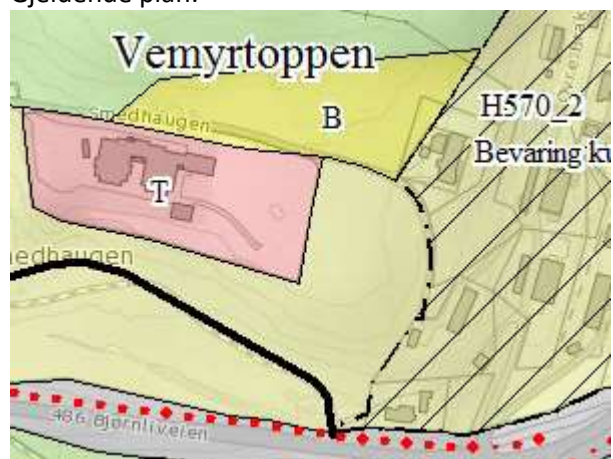


Konsekvensvurdering:

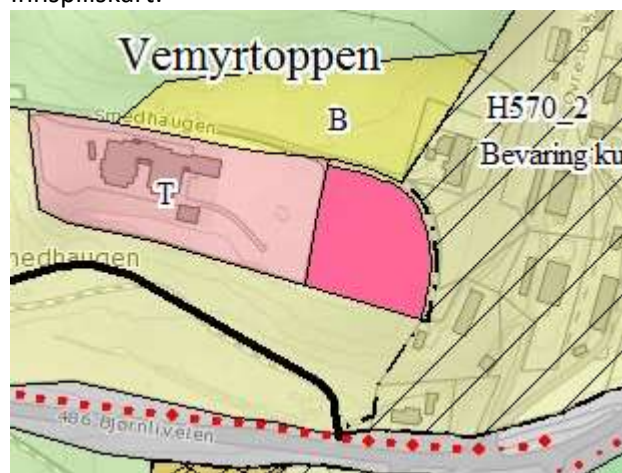
Kulturminner og kulturmiljøer		
Naturmangfold og naturmiljø		
Friluftsliv og nærmiljø		
Landskap		
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)		
Reindrift		
Mineralressurser		
Transportbehov og energiløsninger		
Tettstedsutvikling		
Næringsliv og sysselsetting		
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)		
Folkehelse		
Universell utforming/tilgjengelighet		
Barn og unges oppvekstvilkår		
Andre interesser		
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling		I tråd med dagens plan. Er derfor ikke nærmere konsekvensvurdert.

Vemyrtoppen gnr. 29 bnr. 1 – Barnehage	
Arkivsaksnr	17/1654-4 (Innspill 4c)
Forslagsstiller	Anders Romundstad, Per Inge Langeng, Hans Ingvar Langeng, Rolf Ervik
Gnr/bnr (grunneier)	29/1 (Salvesen & Thams Eiendom AS)
Dagens arealbruk	Ubebygde
Gjeldende planer	Bolig
Innspill, foreslått formål:	Omregulere tomtene nærmest barnehagen til eventuell utbygging av barnehagen.

Gjeldende plan:



Innspillskart:

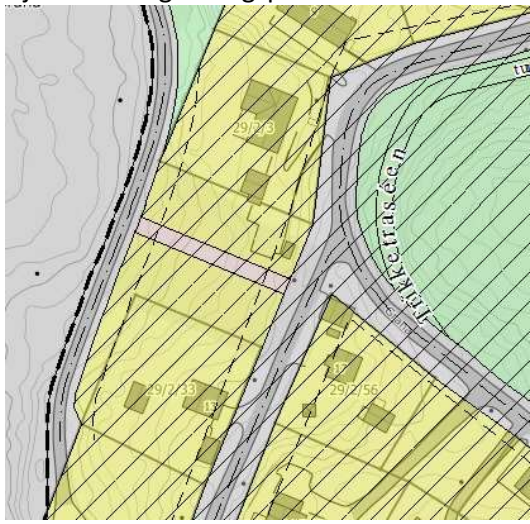



Konsekvensvurdering:

Kulturminner og kulturmiljøer		
Naturmangfold og naturmiljø		
Friluftsliv og nærmiljø		
Landskap		
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)		
Reindrift		
Mineralressurser		
Transportbehov og energiløsninger		
Tettstedsutvikling		
Næringsliv og sysselsetting		
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)		
Folkehelse		
Universell utforming/tilgjengelighet		
Barn og unges oppvekstvilkår		
Andre interesser		
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling		De 2 boligtomtene øst for barnehagen er allerede solgt til boligformål. Det foretas ingen nærmere konsekvensvurdering da barnehageeier (kommunen) ikke ser behov for å utvide arealet. Det er tilstrekkelig areal innenfor dagens areal til å noe utvidelse. I tillegg legges det inn mer areal for parkering på nordsiden av veien Smedhaugen.

Sted gnr. xx bnr. xx – Ønsket formål		
Arkivsaksnr	17/1654-4 (Innspill 4d)	
Forslagsstiller	Anders Romundstad, Per Inge Langeng, Hans Ingvar Langeng, Rolf Ervik	
Gnr/bnr (grunneier)		
Dagens arealbruk		
Gjeldende planer		
Innspill, foreslått formål:	Romundstadbygda omreguleres til skole/utdanning	
Innspill og gjeldende plan:	Innspillskart:	
Konsekvensvurdering:		
Kulturminner og kulturmiljøer		
Naturmangfold og naturmiljø		
Friluftsliv og nærmiljø		
Landskap		
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)		
Reindrift		
Mineralressurser		
Transportbehov og energiløsninger		
Tettstedsutvikling		
Næringsliv og sysselsetting		
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)		
Folkehelse		
Universell utforming/tilgjengelighet		
Barn og unges oppvekstvilkår		
Andre interesser		
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	Området består av boliger, og er regulert til boligformål i dag. Innspillet konsekvensvurderes ikke nærmere. Det er ikke aktuelt å omregulere eksisterende boliger til skoleformål så lenge det ikke er behov for mer areal til skole/utdanning.	



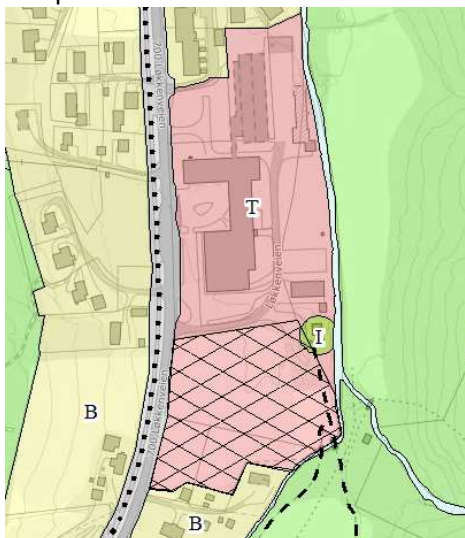
Bjørnli gnr. 29 bnr. 2 – Gangveg	
Arkivsaksnr	17/1654-21 (Innspill 21)
Forslagsstiller	Jo Løkeland Bjerknes og Tina Bonnie Moen
Gnr/bnr (grunneier)	29/2
Dagens arealbruk	Restareal
Gjeldende planer	Bolig, regulert gangveg
Innspill, foreslått formål:	Ønsker å få realisert regulert gangveg som vist i kartutsnitt. Ønsker også at gang/sykkelveg mellom Bjørnli og Løkken barnehage i gjeldende kommuneplan blir realisert.
Gjeldende reguleringsplan:	Innspillskart:
	
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	
Naturmangfold og naturmiljø	
Friluftsliv og nærmiljø	
Landskap	
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	
Reindrift	
Mineralressurser	
Transportbehov og energiløsninger	
Tettstedsutvikling	
Næringsliv og sysselsetting	
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)	
Folkehelse	
Universell utforming/tilgjengelighet	
Barn og unges oppvekstvilkår	
Andre interesser	
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	Innspillet på opparbeidelse av en mindre streking med G/S er i tråd med både eksisterende arealdel og reguleringsplan. G/S langs FV er ikke i reguleringsplanen, men i arealdelen. Innspillene vurderes til å være ferdig konsekvensvurdert i tidligere plan, G/S langs FV beholdes i ny arealdel.

Diverse innspill	
Arkivsaksnr	17/1654-25 (Innspill 25)
Forslagsstiller	Inge Storås
Gnr/bnr (grunneier)	24/1,37,42 (Leif Olav Aasløkk) – gjelder området sør for Meldal videregående skole
Dagens arealbruk	Flere, sør for videregående skole: Jordbruk og idrett
Gjeldende planer	Flere, sør for videregående skole: Offentlig eller privat tjenesteyting
Innspill, foreslått formål:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Boligområder: Det må legges til rette for en fortetting i sentrum</li> <li>• Infrastruktur – Barnehager: Det var feil å bygge barnehage 2,5 km fra Løkken sentrum. For at Løkken skal bli vurdert som bosted av unge foreldre, må det reguleres inn ny barnehage på Løkken.</li> <li>• Kommunen må ta grep for å beholde videregående skole. Det må reguleres arealer rundt MVGS slik at en har mulighet for samordning av videregående skole og ungdomsskolens 8.-10. trinn.</li> </ul> <p>Tredje punkt vises som videreføring av eksisterende arealformål.</p>

Gjeldende plan:



Innspillskart:



## Konsekvensvurdering:

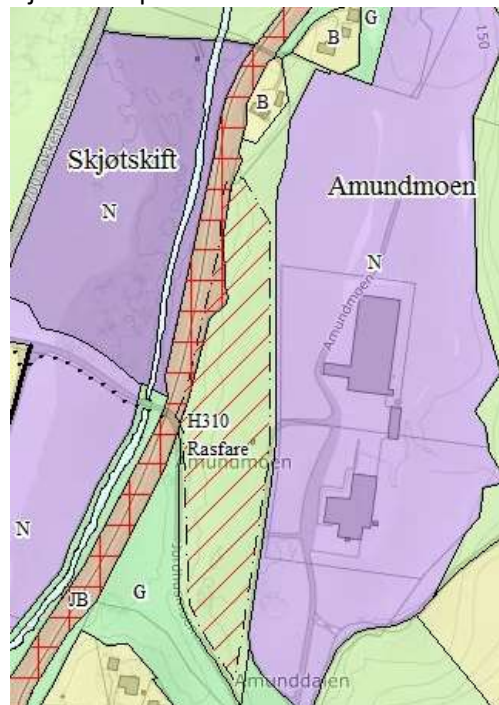
Kulturminner og kulturmiljøer	
Naturmangfold og naturmiljø	
Friluftsliv og nærmiljø	
Landskap	
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	
Reindrift	
Mineralressurser	
Transportbehov og energiløsninger	
Tettstedsutvikling	
Næringsliv og sysselsetting	
Samfunnssikkerhet (herunder klimautfordringer)	
Folkehelse	
Universell utforming/tilgjengelighet	
Barn og unges oppvekstvilkår	
Andre interesser	
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	Arealet sør for Meldal videregående skole er allerede regulert til skole. Fortetting i Løkken sentrum er mulig, men må ivaretas gjennom

	reguleringsplan. Konsekvensvurdering er ikke gjennomført da arealet for eventuell ny barnehage ikke er stedfestet, og de øvrige forholdene er ivaretatt i gjeldende planer. Arealet på sørsiden av Meldal videregående skole videreføres som i gjeldende plan.
--	--

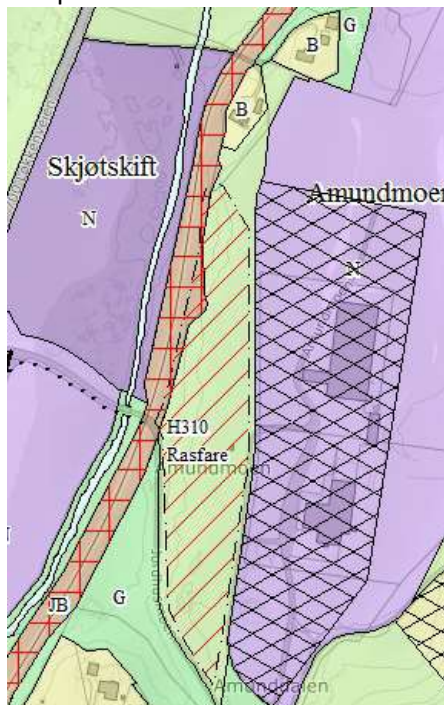


Amundmoen gnr. 33 bnr. 42, 46, 48 – Næringsområde	
Arkivsaksnr	17/1654-28 (Innspill 28b)
Forslagsstiller	Morten Foss
Gnr/bnr (grunneier)	33/42,46,48 (Meldal kommune)
Dagens arealbruk	Næringsområde
Gjeldende planer	Næringsområde
Innspill, foreslått formål:	Ønsker mulighet for utvidelse av nåværende bebyggelse.

Gjeldende plan:



Innspillskart:



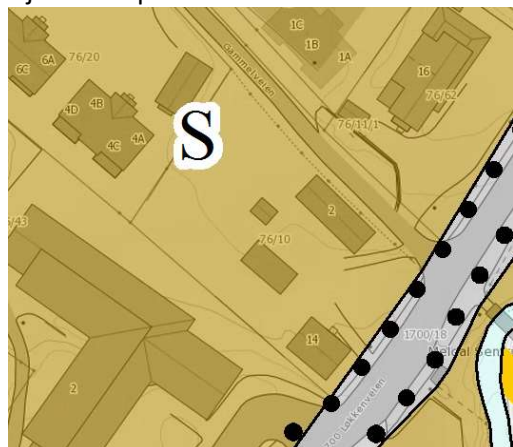
Konsekvensvurdering:

Kulturminner og kulturmiljøer		
Naturmangfold og naturmiljø		
Friluftsliv og nærmiljø		
Landskap		
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)		
Reindrift		
Mineralressurser		
Transportbehov og energiløsninger		
Tettstedsutvikling		
Næringsliv og sysselsetting		
Samfunnssikkerhet (herunder klimautfordringer)		Aktsomhetskartene fra NVE viser at området kan være utsatt for flom. Deler av de nordlige delen av næringsarealet (nord for det skraverte området) kan bli utsatt for snøskred.
Folkehelse		
Universell utforming/tilgjengelighet		
Barn og unges oppvekstvilkår		
Andre interesser		
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling		Innspillet er i tråd med gjeldende plan, og er derfor allerede konsekvensvurdert. Det er likevel sett på samfunnssikkerhet. Ved bygging på området må samfunnssikkerheten ivaretas. Gjeldende plan videreføres.

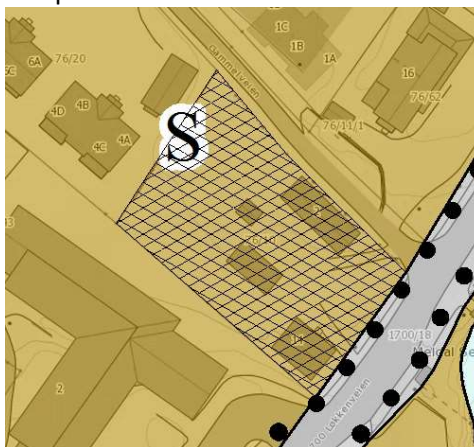
# Meldal sentrum

Meldal sentrum gnr. 76 bnr. 10 – fri bruk bolig og/eller forretning	
Arkivsaksnr	17/1654-1 (Innspill 1)
Forslagsstiller	Johan Martin Lium
Gnr/bnr (grunneier)	76/10 (Johan Martin Lium og Bjørn Magne Lium)
Dagens arealbruk	Deler av eiendommen brukt til bolig
Gjeldende planer	Sentrumsformål i både kommuneplan og reguleringsplan (S3)
Innspill, foreslått formål:	Vedtatt reguleringsplan stiller krav om forretningsareal i første etasje. Ønsker at dette fjernes og at tomta får mest mulig fri og fleksibel arealbruk.

Gjeldende plan:



Innspill:

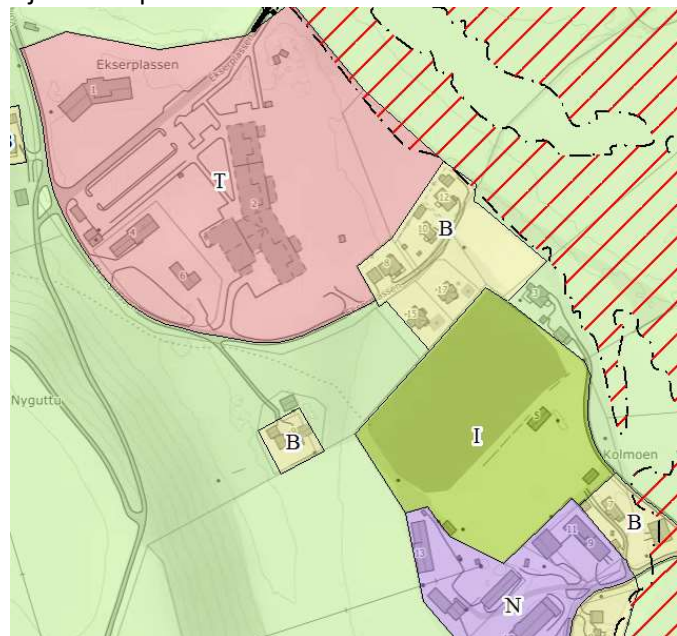


Konsekvensvurdering:

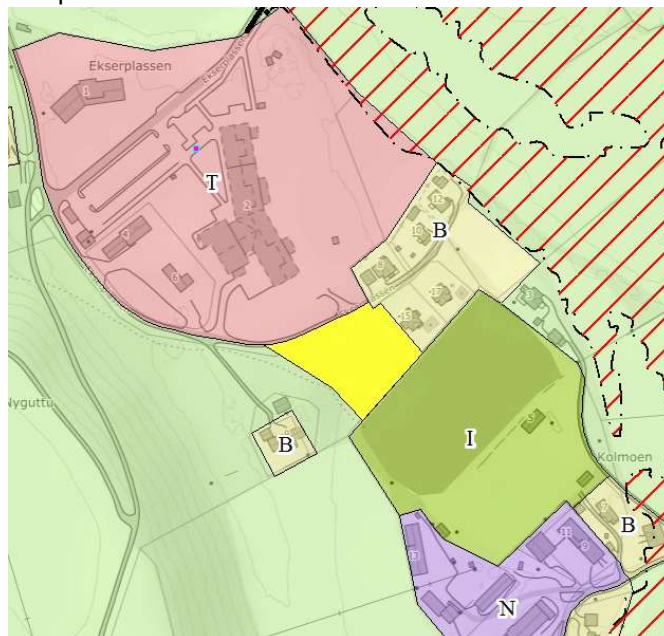
Kulturminner og kulturmiljøer	■	Våningshus og stabbur er SEFRAK-registrert.
Naturmangfold og naturmiljø		
Friluftsliv og nærmiljø		
Landskap		
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)		
Reindrift		
Mineralressurser		
Transportbehov og energiløsninger		
Tettstedsutvikling		
Næringsliv og sysselsetting		
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)		
Folkehelse		
Universell utforming/tilgjengelighet		
Barn og unges oppvekstvilkår		
Andre interesser		
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	■	Innspillet konsekvensutredes ikke nærmere da foreslått formål er i tråd med gjeldende kommuneplan hvor arealet er avsatt til sentrumsformål. Dette innebærer at arealet kan benyttes til boligformål. For bruk av arealet slik eier ønsker, må reguleringsplanen endres.

Ekserplassen gnr. 150 bnr. 4 – Bolig	
Arkivsaksnr	17/1654-5 (Innspill 5)
Forslagsstiller	Arne Nielsen
Gnr/bnr (grunneier)	150/4 (Arne Nielsen)
Dagens arealbruk	Friluftsområde
Gjeldende planer	LNFR, Regulert friluftsområde
Innspill, foreslått formål:	Boligformål

Gjeldende plan:



Innspillskart:



Konsekvensvurdering:

Kulturminner og kulturmiljøer		Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø		Ingen registreringer
Friluftsliv og nærmiljø		Arealet er regulert til friluftsområde og ligger mellom fotballanlegg med løpebane klubbhus, og ny skole tatt i bruk 2013, og barnehage tatt i bruk 2016. Arealet er registrert som viktig friluftsområde i friluftslivskartleggingen.
Landskap		Ingen registreringer eller konsekvenser.
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)		Arealet er registrert som dyrkbar mark, men dette er ikke aktuelt pga størrelse, regulering og beliggenhet. Derfor ingen konsekvenser for landbruk.
Reindrift		Utenfor reinbeitearealer
Mineralressurser		Lite viktig grusforekomst registrert
Transportbehov og energiløsninger		Ligger greit til i forhold til transport, bioenergianlegg i nærheten.
Tettstedsutvikling		Ligger nær skole og barnehage
Næringsliv og sysselsetting		Liten betydning
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)		Ingen utfordringer ut over at en del av arealet må fylles opp noe.
Folkehelse		Innspillet innebærer redusert mulighet for friluftsliv i tilknytning til skole, barnehage og boliger. På den andre siden er korte avstander fra bolig til idrettsanlegg, skoler og barnehager positivt. Trafikksikkerhet kan være en utfordring da adkomstvegen går gjennom et område med mye trafikk og ferdse av skole- og barnehagebarn.
Universell utforming/tilgjengelighet		Ok
Barn og unges oppvekstvilkår		Skolen og barnehagen bruker området til lek og turer. Det er

		den eneste tilgjengelige skogarealet som kan benyttes i friminuttene. Skolen har bygd gapahuk inne på området, og for de minste barnehagebarna er dette arealet det turarealet som er best egnet. Det blir for langt å gå til Kløvstein og turer oppover lia (Nyguttu) blir for tungt og er også utfordrende i forhold til traktortrafikken.
Andre interesser		Beliggenheten er nær et privat biobrenselanlegg som forsyner skole og barnehage med varme. Dette kunne gi muligheter for tilkobling. Boliger nær skoleanlegg kan medføre ulemper for boligeiere i form av støy og aktiviteter også utenom skoletida.
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling		Selv om det er etterspørsel etter eneboligtomter på flat mark i Meldal sentrum, er dette arealet for verdifullt til å bygges ned. Innspillet tas ikke inn i planen.



Elvepromenaden gnr. 76 bnr. 1 – Turløype	
Arkivsaksnr	17/1654-8 (Innspill 8a)
Forslagsstiller	Midtbygda grendalag
Gnr/bnr (grunneier)	76/1 (Opplysningsvesenets fond)
Dagens arealbruk	Avlingsveg, mye brukt som turveg
Gjeldende planer	LNFR
Innspill, foreslått formål:	Behov for tilrettelagte friluftsområder for alle innbyggere. Særlig behov for lavterskeltilbud. Elvepromenaden bør kunne gjøres mer tilgjengelig. Naturlig å knytte denne sammen med gang-/sykkelveg bort til skolen og Eggatråkket.  Innspillet er ikke kartfestet. Her vist som turvegtrase langs dagens avlingsveg (Elvepromenaden).

Gjeldende plan:



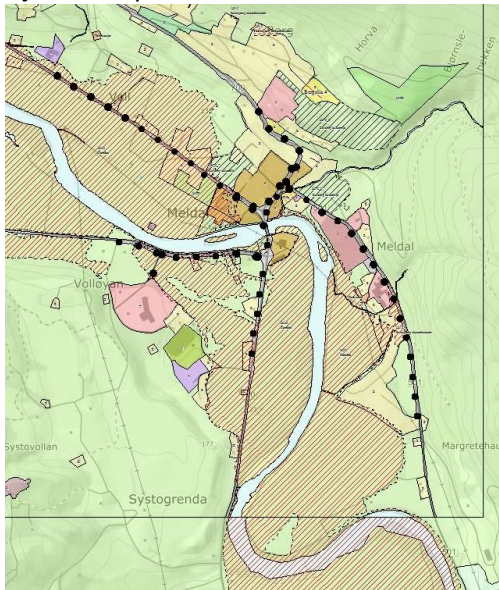
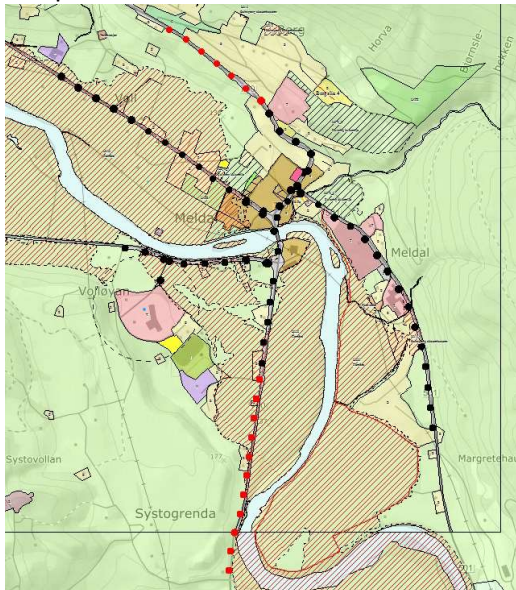
Innspillskart:



Konsekvensvurdering:

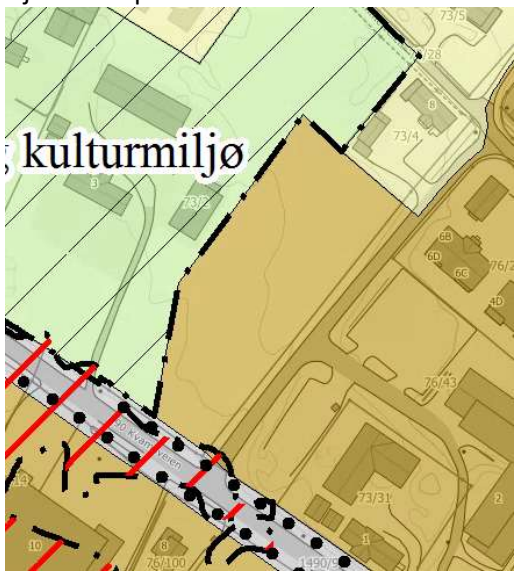
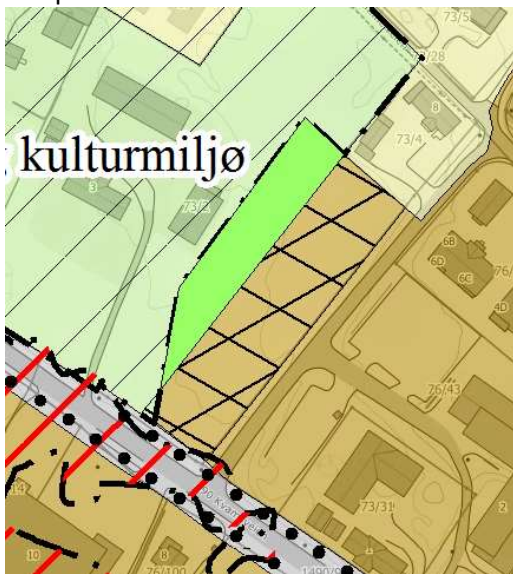
Kulturminner og kulturmiljøer		
Naturmangfold og naturmiljø		
Friluftsliv og nærmiljø		
Landskap		
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)		
Reindrift		
Mineralressurser		
Transportbehov og energiløsninger		
Tettstedsutvikling		
Næringsliv og sysselsetting		
Samfunnssikkerhet (herunder klimautfordringer)		
Folkehelse		
Universell utforming/tilgjengelighet		
Barn og unges oppvekstvilkår		
Andre interesser		
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling		Gjeldende arealdel viser LNFR-areal nordover fra avlingsvegen (elvepromenaden) og fram til Meldal bru. Det samme gjelder området «Eggatråkket» går gjennom. Tursti er i tråd med LNFR-formålet, og

	innspillet er derfor ikke i konflikt med arealdelen. Det er heller ikke i konflikt med reguleringsplanen hvor arealene til dels er LNFR og til dels grønnstruktur. Innspillet konsekvensutredes derfor ikke nærmere.
--	--

Gang-/sykkelveger rundt Meldal sentrum	
Arkivsaksnr	17/1654-8 (Innspill 8b og 8c)
Forslagsstiller	Midtbygda grendalag
Gnr/bnr (grunneier)	
Dagens arealbruk	
Gjeldende planer	
Innspill, foreslått formål:	Ønske om å forleng gang-/ sykkelveg fram til avkjørsel Bergslia og til Sya bru
Gjeldende plan:	Innspillskart:
	
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø	Ingen registreringer
Friluftsliv og nærmiljø	Positivt for dette
Landskap	Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	Vil innebære noe forbruk av dyrka mark, primært for strekningen sør for sentrum.
Reindrift	Ikke aktuelt
Mineralressurser	Ingen konsekvenser
Transportbehov og energiløsninger	Innebærer ikke økt transportbehov. Muliggjør økt sykkelbruk.
Tettstedsutvikling	Positivt
Næringsliv og sysselsetting	Ingen betydning.
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)	Innebærer ingen økt risiko for bebyggelse.
Folkehelse	Positivt
Universell utforming/tilgjengelighet	Positivt
Barn og unges oppvekstvilkår	Positivt
Andre interesser	
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	Legges inn i planen, og utvides nordover slik at det blir sammenhengende med G/S-veg sørover fra Løkken.



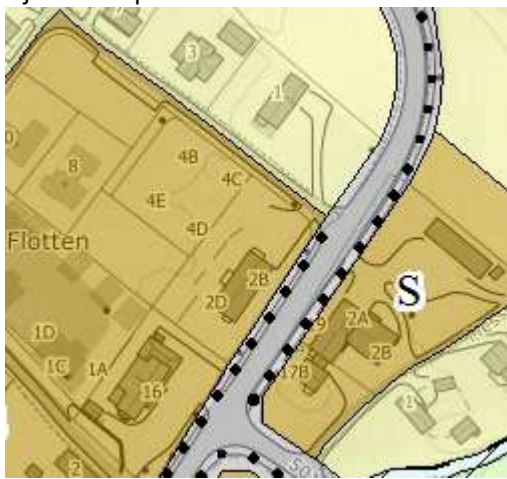
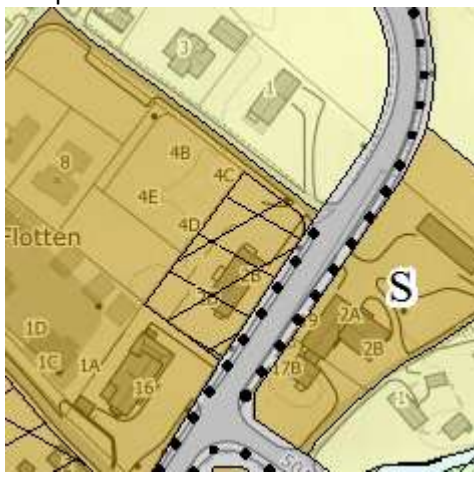
Boliger i Midtbygda		
Arkivsaksnr	17/1654-8 (Innspill 8d)	
Forslagsstiller	Midtbygda grendalag	
Gnr/bnr (grunneier)		
Dagens arealbruk		
Gjeldende planer		
Innspill, foreslått formål:	Midtbygda grendalag er positiv til at det legges til rette for varierte boformer i Midtbygda, og at det åpnes for mulighet for boligbygging på flatere partier.  Innspillet er ikke kartfestet	
Gjeldende plan:	Innspillskart:	
Konsekvensvurdering:		
Kulturminner og kulturmiljøer		
Naturmangfold og naturmiljø		
Friluftsliv og nærmiljø		
Landskap		
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)		
Reindrift		
Mineralressurser		
Transportbehov og energiløsninger		
Tettstedsutvikling		
Næringsliv og sysselsetting		
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)		
Folkehelse		
Universell utforming/tilgjengelighet		
Barn og unges oppvekstvilkår		
Andre interesser		
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	Innspillet er ikke konsekvensutredet. Rådmannen viser til vedtatte reguleringsplaner.	

Meldal sentrum gnr. 73 bnr. 2 – LNFR	
Arkivsaksnr	17/1654-10 (Innspill 10a)
Forslagsstiller	John Eystein Grefstad
Gnr/bnr (grunneier)	73/2 (John Eystein Grefstad)
Dagens arealbruk	Landbruk
Gjeldende planer	Sentrum, Regulert til bolig
Innspill, foreslått formål:	Boligtomter bør ikke tegnes inn slik at det blir spisser og haker inn i jordbruksområde som vanskeliggjør driften. Boligtomter i sentrum bør ha en størrelse som gir maksimal utnyttelsesgrad. Innspillet inneholder forslag til redusert utstrekning av regulerte boligtomter slik at det blir rom for 5 små eneboligtomter eller 2 leilighetsbygg med til sammen 8 leiligheter. Innspillet er vist som videreføring av eksisterende sentrumsformål på deler av arealet, og endring til LNFR på resten.
Gjeldende plan:	Innspillskart:
	

Konsekvensvurdering:		
Kulturminner og kulturmiljøer		Ingen registreringer ut over at det allerede regulerte boligområdet grenser til bevaring kulturmiljø.
Naturmangfold og naturmiljø		Ingen konsekvenser
Friluftsliv og nærmiljø		Ingen konsekvenser
Landskap		Ingen konsekvenser
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)		Muliggjør tilbakeføring av allerede omdisponert fulldyrka jord (ca. 1,2 daa).
Reindrift		Utenfor reinbeitearealer
Mineralressurser		Ingen konsekvenser
Transportbehov og energiløsninger		Ingen konsekvenser
Tettstedsutvikling		Arealet ligger svært nær sentrum. Reduksjon i arealstørrelsen er negativt for tettstedsutviklingen.
Næringsliv og sysselsetting		Ingen vesentlig betydning
Samfunnssikkerhet (herunder klimautfordringer)		Ingen konsekvenser
Folkehelse		Ingen konsekvenser
Universell utforming/tilgjengelighet		Neppe positivt
Barn og unges oppvekstvilkår		Neppe positivt
Andre interesser		
Samlet vurdering og		Innspillet tas ikke til følge. Arealet er sentrumsnært, og det må settes krav

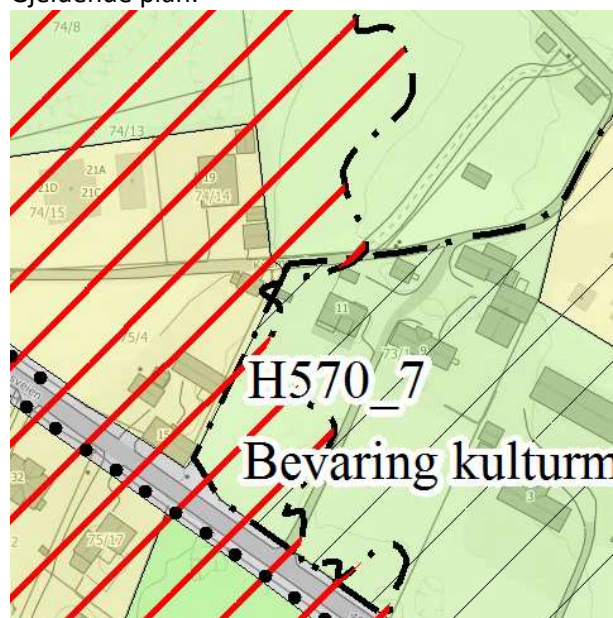
rådmannens anbefaling

om omregulering for å få en høyere utnyttelsesgrad på arealet, minimum 2 boenheter pr. daa.

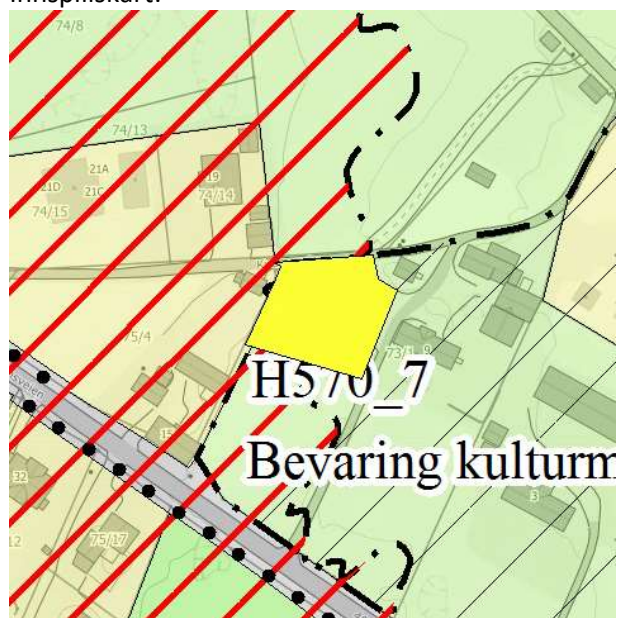
Meldal sentrum gnr. 74 bnr. 9 – Fleraktivitetshus		
Arkivsaksnr	17/1654-10 (Innspill 10b)	
Forslagsstiller	John Eystein Grefstad	
Gnr/bnr (grunneier)	74/9 (Meldal kommune)	
Dagens arealbruk	Bolig	
Gjeldende planer	Sentrum, regulert til bolig	
Innspill, foreslått formål:	Forslag til ombygging av lærerbustaden ved gamle Grefstad skole til fleraktivitetshus.	
Gjeldende plan:	Innspillskart:	
		
Konsekvensvurdering:		
Kulturminner og kulturmiljøer		
Naturmangfold og naturmiljø		
Friluftsliv og nærmiljø		
Landskap		
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)		
Reindrift		
Mineralressurser		
Transportbehov og energiløsninger		
Tettstedsutvikling		
Næringsliv og sysselsetting		
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)		
Folkehelse		
Universell utforming/tilgjengelighet		
Barn og unges oppvekstvilkår		
Andre interesser		
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling		Forslaget er i tråd med plan, og konsekvensvurderes ikke.

Kvamsveien 11 gnr. 73 bnr. 1 – Bolig	
Arkivsaksnr	17/1654-11 (Innspill 11)
Forslagsstiller	Ragnhild Grefstad
Gnr/bnr (grunneier)	73/1 (Ragnhild Grefstad)
Dagens arealbruk	LNFR – Kårbolig
Gjeldende planer	LNFR
Innspill, foreslått formål:	Bolig. Ønske om fradeling og salg av Kvamsveien 11.

Gjeldende plan:



Innspillskart:



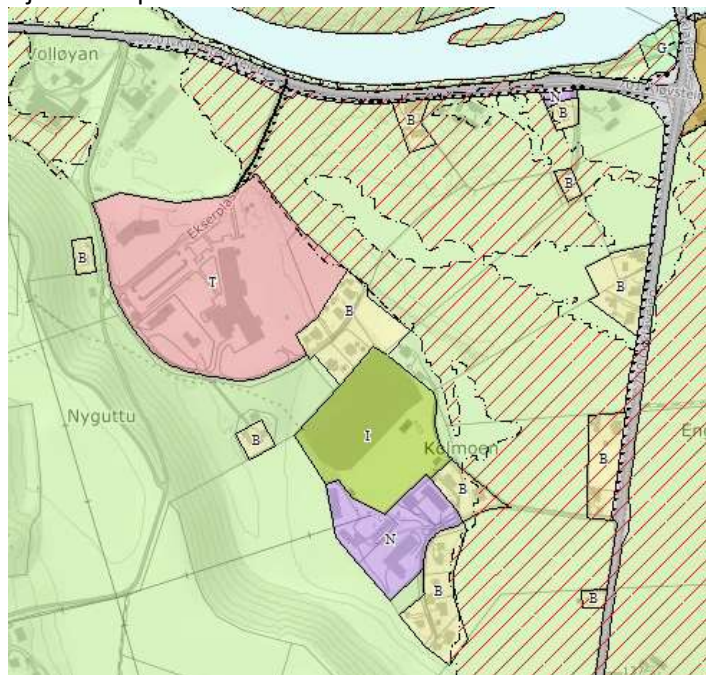
Konsekvensvurdering:

Kulturminner og kulturmiljøer		
Naturmangfold og naturmiljø		
Friluftsliv og nærmiljø		
Landskap		
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)		
Reindrift		
Mineralressurser		
Transportbehov og energiløsninger		
Tettstedsutvikling		
Næringsliv og sysselsetting		
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)		
Folkehelse		
Universell utforming/tilgjengelighet		
Barn og unges oppvekstvilkår		
Andre interesser		
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling		Innspillet er godkjent gjennom dispensasjonsbehandling, og konsekvensutredes derfor ikke. Arealet legges inn som del av tilgrensende byggeområde.



Ekserplassen med nærområde – Sikring mot støy/støv og lukt fra industri og husdyrvirksomhet	
Arkivsaksnr	17/1654-13 (Innspill 13)
Forslagsstiller	Naboer rundt Ekserplassen: Magnar Hoel, Jan Steffen Hoem, Karen Marie Gjøås, Eli Walstad, Maren E. Nybro, Arne Nielsen, John A. Løkkbakk
Gnr/bnr (grunneier)	150/1 med flere.
Dagens arealbruk	LNFR
Gjeldende planer	LNFR
Innspill, foreslått formål:	Innspillet viser til tidligere godkjent fjørfehus på 150/1, og peker på at fjørfeproduksjon i så stort omfang vil føre til lukt, lyd og støvsjenanse for skole, barnehage og naboer. Ber om at det nærmeste arealet rundt Ekserplassen blir båndlagt for støy, lukt og støvete industrivirksomhet samt husdyrproduksjon som gris, fjørfe og rev/mink.

Gjeldende plan:



Innspillskart:

Ikke avgrenset.

Konsekvensvurdering:

Kulturminner og kulturmiljøer		Ingen registreringer på arealet hvor det foreligger byggetillatelse til oppføring av fjørfebygning eller i nærområdet for øvrig dersom en ser bort fra SEFRAK-registrerte bygninger i gårdstuna til 150/1 og 150/4.
Naturmangfold og naturmiljø		Registrering av flere fugler i trua kategorier ved Orkla som vipe og hettemåke, ingen registrering på området.
Friluftsliv og nærmiljø		Orkla er kartlagt som svært viktig friluftsområde. Skoleområdet, området mellom vegen opp til Syrstadbakkene («Nyguttu») og vegen Ekserplassen, arealet sør for vegen Ekserplassen og idrettsplassen med tilliggende areal er et viktig friluftsområde. Ingen av disse berører arealet hvor det er innvilget byggetillatelse for fjørfebygning.
Landskap		Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)		Fulldyrka jord i området benyttes i dag hovedsakelig til kornproduksjon. Det har vært planer om å bygge rugeeggfjøs på nordsiden av barnehagen uten at dette har blitt gjennomført. Begrensninger på hvilke husdyrproduksjoner og eventuelle andre restriksjoner på jordbruksdrifta, kan hindre

		utviklinga på de nærmeste landbrukseiendommene.
Reindrift		Ikke reinbeite
Mineralressurser		Ingen konsekvenser
Transportbehov og energiløsninger		Ingen konsekvenser
Tettstedsutvikling		Ingen konsekvenser
Næringsliv og sysselsetting		Negativt for mulig sysselsetting på landbrukseiendommen 150/1.
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)		Ingen konsekvenser
Folkehelse		Muligens positivt for folkehelsen uten at det er entydige svar på dette.
Universell utforming/tilgjengelighet		Ingen konsekvenser
Barn og unges oppvekstvilkår		Muligens positivt uten at det er entydige svar. Når det foregår jordbruksdrift vil det uansett være lukt og støy i perioder.
Andre interesser		
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling		Innspillet tas ikke til følge. Ulempene med å legge restriksjoner på arealet vurderes som større enn fordelene.

# Storås

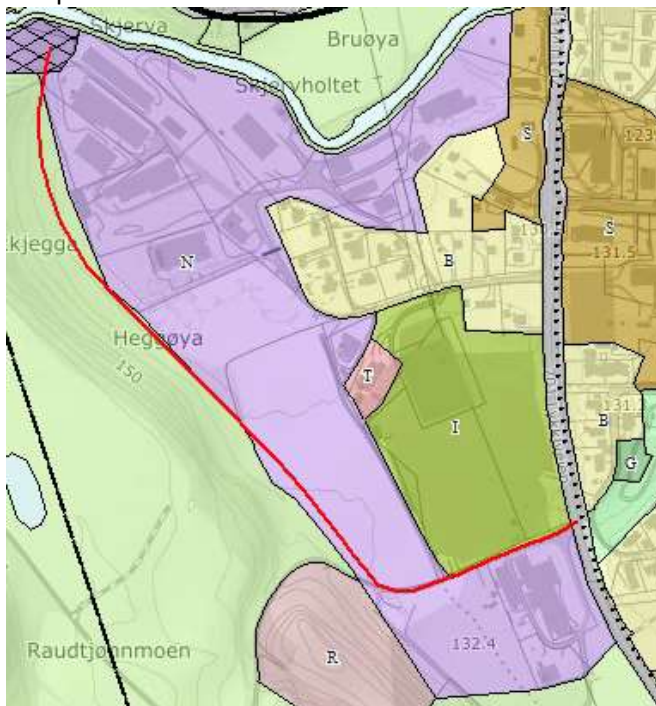


Heggøya – Adkomstveg	
Arkivsaksnr	17/1654-15 (Innspill 15)
Forslagsstiller	Jon Magne Nergård
Gnr/bnr (grunneier)	158/1, 159/1
Dagens arealbruk	Landbruk
Gjeldende planer	Næring
Innspill, foreslått formål:	Ny adkomstveg til industriområdet foreslås flyttet til andre siden av jordbruksarealet som er regulert til næringsareal.

Gjeldende plan:



Innspillskart:



Konsekvensvurdering:

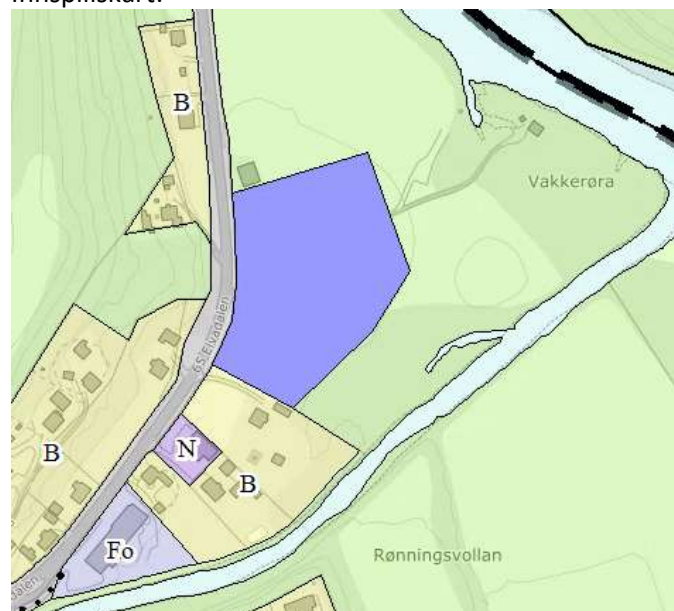
Kulturminner og kulturmiljøer	Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø	Ingen registreringer
Friluftsliv og nærmiljø	Vegen til industriområdet kommer lenger bort fra idrettsanlegg og boligområde
Landskap	Ingen betydning
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	Liten betydning. Arealet er vist som trafikkareal i reguleringsplanen. I arealdelen er arealet hovedsakelig vist som næringsareal (med unntak av i nordvest hvor traseen skjærer noe inn LNFR-areal (skog).
Reindrift	Utenfor reinbeitearealer
Mineralressurser	Ingen nye konsekvenser. Arealet er vist som viktig grusforekomst.
Transportbehov og energiløsninger	Ingen vesentlige konsekvenser
Tettstedsutvikling	Ingen vesentlige konsekvenser
Næringsliv og sysselsetting	Ingen forskjell i forhold til dagens framtidige løsning.
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)	Ingen konsekvenser.
Folkehelse	Ingen konsekvenser
Universell utforming/tilgjengelighet	Ingen konsekvenser
Barn og unges oppvekstvilkår	Ingen konsekvenser
Andre interesser	
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	Vegen beholdes som i eksisterende kommuneplan. Dette er ikke til hinder for å velge en annen trase enn den som er vist i planen.

Tussan gnr. 170 bnr. 1 – Forretning	
Arkivsaksnr	17/1654-23 (Innspill 23a)
Forslagsstiller	Storås Utvikling
Gnr/bnr (grunneier)	170/1 (?)
Dagens arealbruk	Landbruk
Gjeldende planer	LNFR
Innspill, foreslått formål:	Nytt butikkareal. Dagens butikk ligger inneklemt med dårlig parkeringsareal og begrensede utviklingsmuligheter. Innspillet er ikke kartfestet utover henvisning til «nede i Tussan» Aktuelt område vises her.

Gjeldende plan:



Innspillskart:

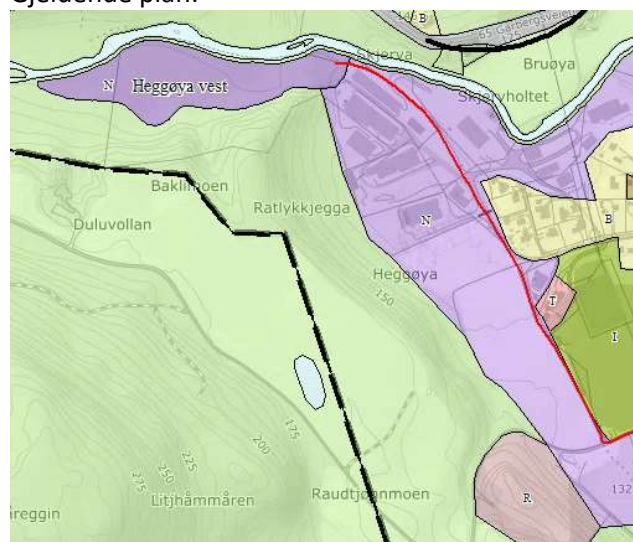


## Konsekvensvurdering:

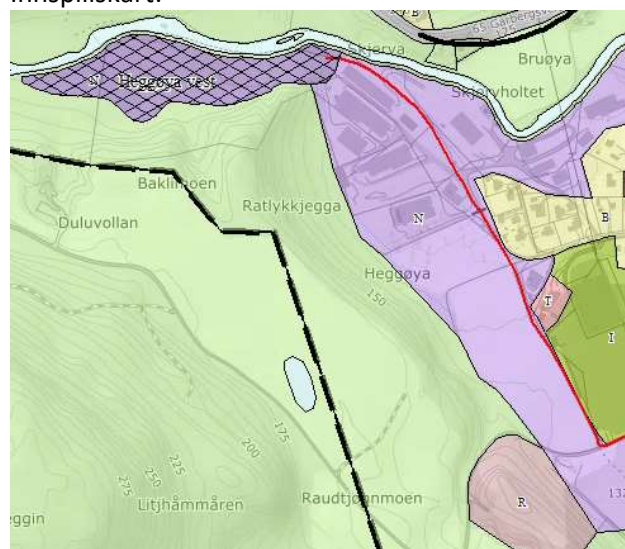
Kulturminner og kulturmiljøer	■	Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø	■	Viktig bekkedrag (gytebekk Skjerva) grenser inn til området.
Friluftsliv og nærmiljø	■	Ingen registreringer
Landskap	■	Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	■	Fulldyrka jord – ca. 12 daa, som i dag benyttes til korn- og gressproduksjon.
Reindrift	■	Utenfor reinbeitearealer
Mineralressurser	■	Elve- og bekkeavsetninger – sand og grus, men det er ikke registrert viktig grusforekomst.
Transportbehov og energiløsninger	■	Ligger nær fylkesvegen, gir lett adkomst.
Tettstedsutvikling	■	Ligger i utkanten av Storås sentrum, men det er vanskelig å finne et tilstrekkelig stort areal nærmere sentrum enn dette.
Næringsliv og sysselsetting	■	Å tilrettelegge for at nærbutikken kan utvikle seg, er viktig for både bosettingen og sysselsettingen på Storås.
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)	■	Arealet ligger innenfor aktsomhetskartet for flom. Det er ikke flomsonekart i området.
Folkehelse	■	Ingen betydning
Universell utforming/tilgjengelighet	■	God tilgjengelig fra fylkesvegen
Barn og unges oppvekstvilkår	■	Vil kreve gang- og sykkelveg
Andre interesser	■	
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	■	Arealet tas ikke inn i planen. Til erstatning gis det muligheter til endret bruk av arealet nordøst for dagens butikk (dvs. boligareal og noe næringsareal i dagens arealdel endres til sentrumsformål sammen med forretningsarealet)

Heggøya vest – Næring	
Arkivsaksnr	17/1654-23 (Innspill 23b)
Forslagsstiller	Storås Utvikling
Gnr/bnr (grunneier)	158/1, 159/1
Dagens arealbruk	Skog
Gjeldende planer	Næring
Innspill, foreslått formål:	Ønsker at utvidelse av næringsareal videreføres. Ønsker at ny veg til Heggøya opparbeides som vist i gjeldende kommunedelplan. Innspillet er vist som videreføring av eksisterende formål.

Gjeldende plan:



Innspillskart:

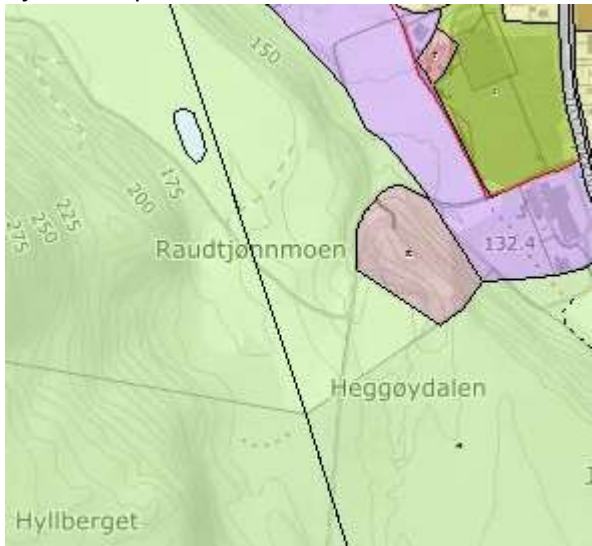
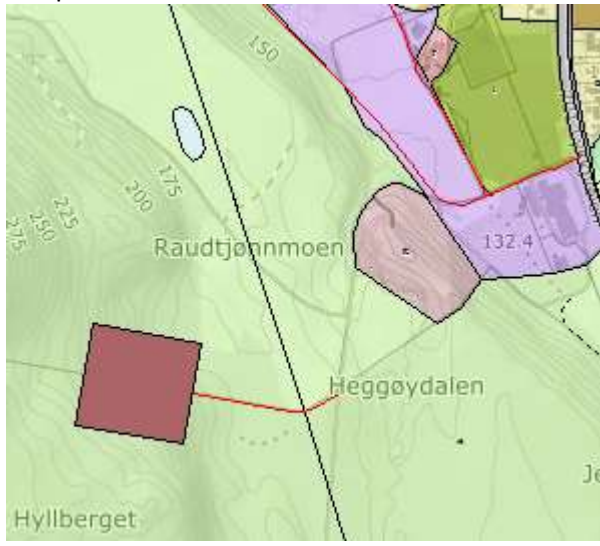



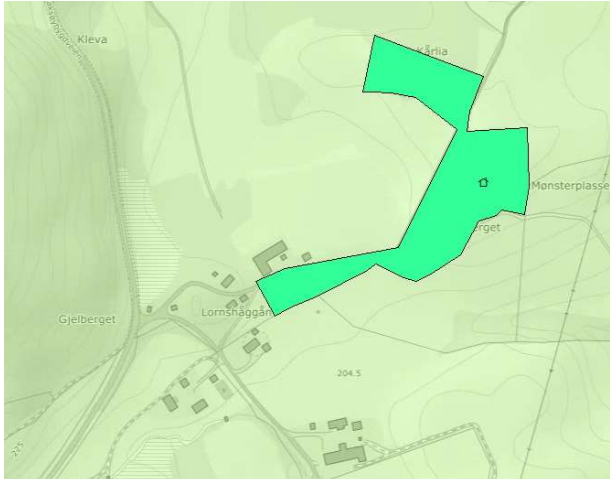
Konsekvensvurdering:

Kulturminner og kulturmiljøer		
Naturmangfold og naturmiljø		
Friluftsliv og nærmiljø		
Landskap		
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)		
Reindrift		
Mineralressurser		
Transportbehov og energiløsninger		
Tettstedsutvikling		
Næringsliv og sysselsetting		
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)		
Folkehelse		
Universell utforming/tilgjengelighet		
Barn og unges oppvekstvilkår		
Andre interesser		
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling		Konsekvensvurderes ikke på nytt, arealet videreføres fra vedtatt plan. Vegen beholdes som vist i plan, se tidligere konsekvensvurdering.

Storås – Bolig		
Arkivsaksnr	17/1654-23 (Innspill 23c)	
Forslagsstiller	Storås Utvikling	
Gnr/bnr (grunneier)		
Dagens arealbruk		
Gjeldende planer		
Innspill, foreslått formål:	Det er ønskelig å opprettholde muligheten for spredt boligbygging Sentrumsnært areal bør forbeholdes leilighetsbygging. Ikke ønskelig å fortette med nye eneboliger inne i dagens utbygde felt.	
Gjeldende plan:	Innspillskart:	
Konsekvensvurdering:		
Kulturminner og kulturmiljøer		
Naturmangfold og naturmiljø		
Friluftsliv og nærmiljø		
Landskap		
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)		
Reindrift		
Mineralressurser		
Transportbehov og energiløsninger		
Tettstedsutvikling		
Næringsliv og sysselsetting		
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)		
Folkehelse		
Universell utforming/tilgjengelighet		
Barn og unges oppvekstvilkår		
Andre interesser		
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	Konsekvensvurderes ikke da innspillet ikke er stedfestet. Planbeskrivelsen har en vurdering av spredt bygging. Boligbygging på arealer til sentrumsformål krever høy utnyttning.	



Hyllberget/Litjhåmmåren – Steinbrudd	
Arkivsaksnr	17/1654-6 (Innspill 6)
Forslagsstiller	Arne Simundset og Kristian Loe
Gnr/bnr (grunneier)	158/1, 159/1
Dagens arealbruk	Skog
Gjeldende planer	LNFR
Innspill, foreslått formål:	Råstoffutvinning
Gjeldende plan:	Innspillskart:
	
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø	Ingen registreringer på området, men ikke veldig langt til registrert hekkelokalitet for nær trua rovfugl.
Friluftsliv og nærmiljø	Ingen registreringer
Landskap	Ingen registreringer av kulturlandskap
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	Skogsmark med høy bonitet, ungskog. Ikke dyrkbar mark.
Reindrift	Utenfor reinbeitearealer
Mineralressurser	I følge NGU sin kartlegging består arealet av morenemateriale. Kun en liten del av arealet er omfattet av meget viktig grusforekomst.
Transportbehov og energiløsninger	Relativt sentral beliggenhet, ca. 800 meter fra fylkesveg. Ca. 200 meter fra eksisterende veg.
Tettstedsutvikling	Ingen konsekvenser
Næringsliv og sysselsetting	Tilrettelegging for næringsaktivitet er viktig både for etablering av nye virksomheter, men også for å styrke etablerte bedrifter.
Samfunnssikkerhet (herunder klimautfordringer)	Ingen utfordringer. Kan være mulighet for fordrøyningsbasseng for å hindre skade på nedenforliggende areal
Folkehelse	Skjermet beliggenhet, men en reguleringsplan og driftsplan vil avklare dette nærmere.
Universell utforming/tilgjengelighet	Uaktuelt
Barn og unges oppvekstvilkår	Ingen betydning
Andre interesser	
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	Området tas inn i planen med krav om regulering.

Halset gnr. 175 bnr. 4,5 – Spredt boligbebyggelse	
Arkivsaksnr	17/1654-20 (Innspill 20)
Forslagsstiller	Bernt Solberg
Gnr/bnr (grunneier)	175/4, 175/5 (Bernt og Elisabeth Solberg)
Dagens arealbruk	LNFR med noe spredt boligbebyggelse
Gjeldende planer	LNFR
Innspill, foreslått formål:	Ønsker å få inn et område for spredt boligbebyggelse på egen eiendom. Innspillet er vist som LNFR med spredt boligbebyggelse.
Gjeldende plan:	Innspillskart:
	
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	Ingen registreringer av kulturminner
Naturmangfold og naturmiljø	
Friluftsliv og nærmiljø	Ingen registreringer av friluftsområder
Landskap	Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	Slik innspillet er vist, omfattes mindre arealer med innmarksbeite overflatedyrka jord, samt noe skogareal.
Reindrift	Utenfor reinbeiteområder
Mineralressurser	I følge NGU's kart består området av morenemateriale. Ingen viktige grusforekomster er registrert.
Transportbehov og energiløsninger	Ligger ikke i nærheten av offentlig kommunikasjon (som for øvrig er veldig dårlig utbygd i hele Meldal). 2,5 km til Storås sentrum med butikk, barnehage og idrettsplass.
Tettstedsutvikling	Ligger ca. 2,5 km nord for Storås sentrum
Næringsliv og sysselsetting	Lokal bosetting har stor betydning for utvikling av lokalt næringsliv
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)	Ingen registreringer
Folkehelse	Nærhet til naturen blir av mange oppfattet som positivt for folkehelsen. Kort veg til lysløype ved Litlåsen.
Universell utforming/tilgjengelighet	Ikke særlig aktuelt å vurdere. Det forutsettes av nybygg blir oppført i tåd med bygge-reglene.
Barn og unges oppvekstvilkår	Gir muligheter for oppvekst nær naturen og i tilknytning til landbruksområder. Skole, barnehage og deltakelse på fritidsaktiviteter vil betinge transport (som er tilfelle de fleste steder i Meldal).
Andre interesser	Positivt for å opprettholde bosettingen i lokalsamfunnene
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	Området omfatter bl.a. eksisterende våningshus som er gått ut av bruk grunnet sammenslåing av eiendommer. Disse kan fradeles etter søknad om dispensasjon. Området vest for eksisterende bolig i nord, tas inn i planen som byggeområde for 2 nye eneboliger uten krav til reguleringsplan.



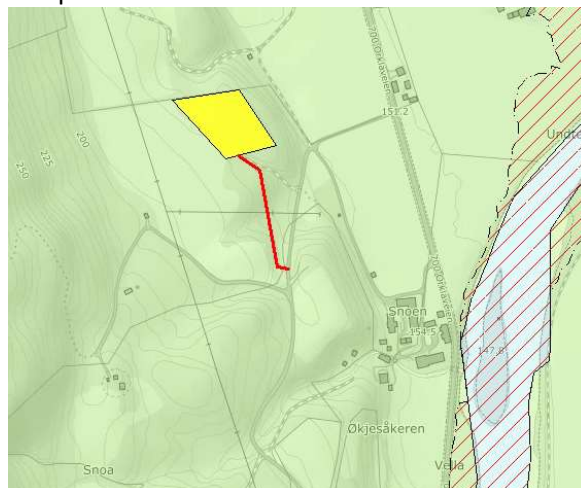


Snoen gnr. 132 bnr. 1 – Bolig	
Arkivsaksnr	17/1654-14 (Innspill 14b)
Forslagsstiller	Jon Syrstad
Gnr/bnr (grunneier)	132/1 (Jon Syrstad)
Dagens arealbruk	Skog
Gjeldende planer	LNFR
Innspill, foreslått formål:	Ønskes et område for 3-4 boligtomter. Adkomst er tenkt fra eksisterende skogsveg.

Gjeldende plan:



Innspillskart:



## Konsekvensvurdering:

Kulturminner og kulturmiljøer		Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø		Ingen registreringer
Friluftsliv og nærmiljø		Ingen registreringer
Landskap		Ingen registreringer av kulturlandskap
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)		Ikke dyrkbar mark, kartlagt som barskog høy bonitet. Bevekst med blandingskog.
Reindrift		Utenfor reinbeitearealer
Mineralressurser		Breelavsetning, og er vist som grusforekomst med liten betydning.
Transportbehov og energiløsninger		Ca. 6 km til skole. Ca. 2 km til butikk, barnehage og idrettsplass
Tettstedsutvikling		Utenfor tettsted
Næringsliv og sysselsetting		Ingen direkte betydning
Samfunnssikkerhet (herunder klimautfordringer)		Ligger utenfor arealer der aktsomhetskartene viser fare for flom eller skred.
Folkehelse		Nær tilknytning til natur og kulturlandskap
Universell utforming/tilgjengelighet		
Barn og unges oppvekstvilkår		Nær tilknytning til natur og kulturlandskap
Andre interesser		Positivt for å opprettholde bosettingen i lokalsamfunnene
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling		Forslaget tas inn i planen som byggeområde med krav om regulering.

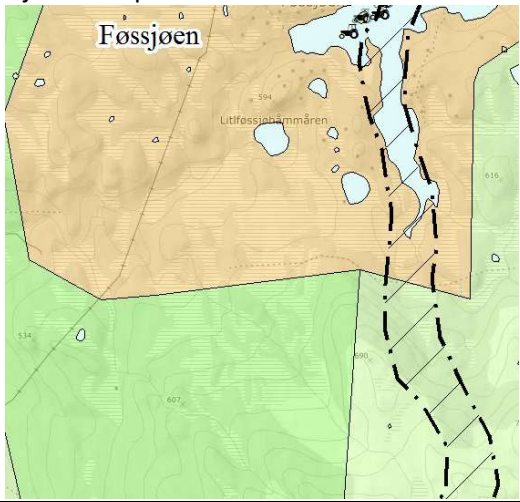
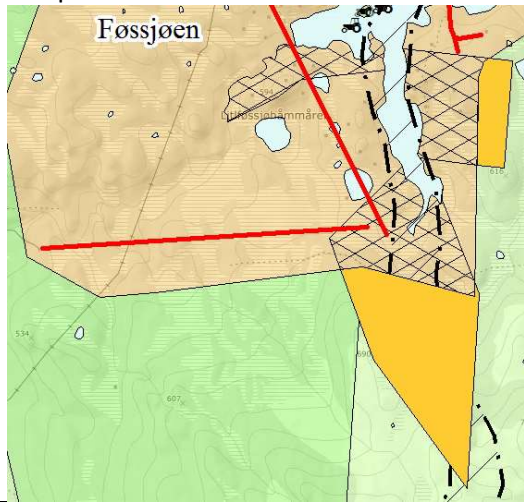
Stensmoen gnr. 100 bnr. 1 – Næringsområde	
Arkivsaksnr	17/1654-28 (Innspill 28a)
Forslagsstiller	Morten Foss
Gnr/bnr (grunneier)	100/1 (Jon Arne Dragset)
Dagens arealbruk	Bolig og landbruk (dyrka mark)
Gjeldende planer	Bolig, LNFR
Innspill, foreslått formål:	Ønsker utvidelse av næringsområde med 1,8 dekar bolig og 13,8 dekar fulldyrka jord.
Gjeldende plan:	Innspillskart:
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø	Ingen registreringer
Friluftsliv og nærmiljø	Ingen registreringer
Landskap	Ingen registrering av kulturlandskap. Ny bebyggelse kan bli noe ruvende i landskapet.
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	Arealet består av lettdrevet fulldyrka jord som egner seg til kornproduksjon. Dagens drift er intensiv grasproduksjon til bruk i melkeproduksjon.
Reindrift	Utenfor reinbeitearealer
Mineralressurser	Elveavsetning med sand/grus. Arealet er vist som viktig grusforekomst, men anses som lite aktuelt for grusuttak.
Transportbehov og energiløsninger	Det er en eksisterende bedrift som har behov for utvidelse. Transportbehovet er derfor til stede i dag, men med en utvidelse av arealet, vil det sannsynligvis bli behov for en ny avkjøring fra fylkesvegen. Behovet for å krysse fylkesvegen blir sannsynligvis mindre hvis all aktivitet samles på sørsida.
Tettstedsutvikling	Arbeidsplasser i tilknytning til boligområder er viktig for bosettingen og øvrig næringsliv på Å.
Næringsliv og sysselsetting	Foss Snekkeri er en av hjørnesteinsbedriftene i Meldal. Det er har stor betydning for sysselsetting at bedriften består der den er lokalisert i dag.
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)	Ligger i god avstand til 200-års flom i Orkla (flomsonekartet), og også utenfor areal som er tatt inn i NVE's aktsomhetskart. Ingen andre sikkerhetsutfordringer.
Folkehelse	Lokale arbeidsplasser er positivt for folkehelsen. Dersom ny næringsbebyggelse kommer for nær innpå boligbyggelsen, vil det kunne være negativt for folkehelsen.
Universell utforming/tilgjengelighet	Arealet ligger i tilknytning til eksisterende bedrift, og innebærer ingen endring ift dagens situasjon.
Barn og unges oppvekstvilkår	Liten eller ingen betydning
Andre interesser	

Samlet vurdering og rådmannens anbefaling

For å kunne forsvare nedbygging av god matjord (kornjord), må ubebygde areal avsatt/regulert til næring nord for Stensveien tilbakeføres til landbruk, totalt ca. 35 daa. Av dette er ca. 5 daa fulldyrka jord, resten er dyrkbar skogsmark.

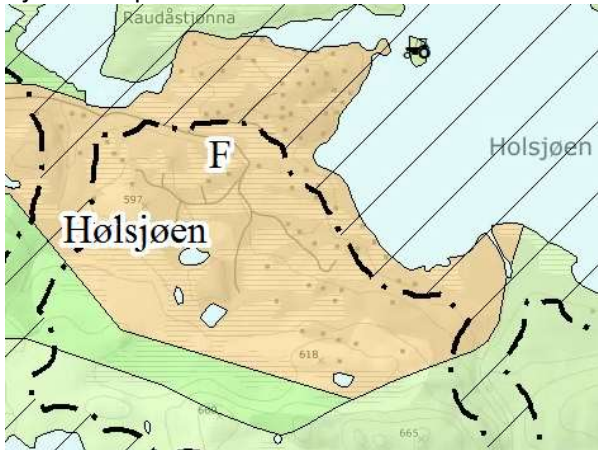
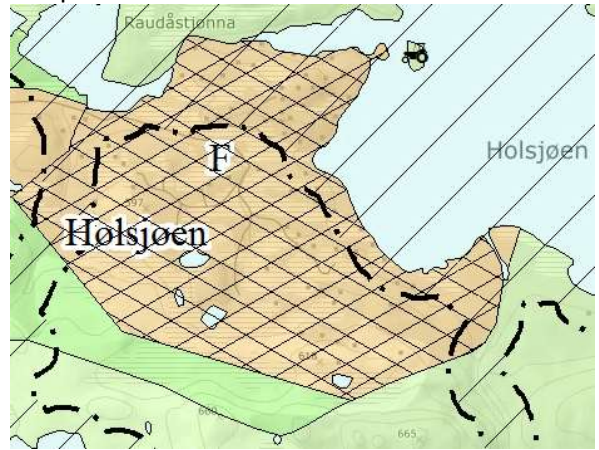
# Utmark og fritidsbebyggelse

## Østsiden

Føssjøen– Fritidsbebyggelse	
Arkivsaksnr	17/1654-40 (Innspill 40a)
Forslagsstiller	Knut Grut
Gnr/bnr (grunneier)	107/1, 108/1 (Knut Grut)
Dagens arealbruk	Fritidsbebyggelse, utmark
Gjeldende planer	Fritidsbebyggelse, LNFR
Innspill, foreslått formål:	<p>Nye hyttetomter ved Føssjøen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Primært i eksisterende hytteområde sør for dammen og på østsiden av Føssjøvika.</li> <li>• Nytt hytteområde på Baklimoen sør for Føssjøvika.</li> <li>• Videreføring av eksisterende veg fra Brandegga, alternativt forlenge vei fra vest (Bakgreibakken)</li> </ul> <p>Innspillet er levert uten kartvedlegg. Her vist som videreføring av eksisterende formål (fritidsbebyggelse) samt utvidelse til utstrekningen av 107/1 og 108/1 rundt Føssjøen. Fremtidig adkomstvei er vist som rette linjer fra enden av de eksisterende veiene som kan forlenges.</p>
Gjeldende plan:	Innspillskart:
	
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø	Ligger i INON sone 2, dvs. 1-3 km fra inngrep
Friluftsliv og nærmiljø	Det blir delvis oppkjørt skiløype gjennom området. Føssjøen (vannet) er kartlagt som viktig friluftsområde med bakgrunn i at det er mye brukt av hyttefolket til fiske og andre aktiviteter på eller i vannet.
Landskap	Ingen registreringer.
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	Området er ikke kartlagt med markslag og bonitet, og består i det vesentlige av uproduktiv mark. Et fåtall sauer fra nabokommuner kan streifbeite i området.
Reindrift	Arealene ligger delvis primærområdet og delvis i sekundærområdet for vinterbeite i Igelfjellet (frivillige avtaler som delvis er oppsagt). Det går flyttlei etter Føssjøen og videre sørover mot Rennebu.
Mineralressurser	Det er ikke registrert grusforekomster.
Transportbehov og energiløsninger	Det er ikke veg helt fram til dagens hytter, avstand til eksisterende veg fra området med skravur lengst nordvest på kartutsnittet over er ca. 300 meter. Avstanden til eksisterende veg til arealet lengst nordøst er ca. 800 m. Minste avstand til veg fra det sørligste arealet er ca. 1,2 km fra vegen nord for Føssjøen og ca. 1,5 km fra Grutabakken.
Tettstedsutvikling	Hytteeiere har etter hvert fått stor betydning for handelen i kommunen (dagligvarer og bygningsvarer), og vil derfor ha en indirekte virkning på tettstedsutviklingen.


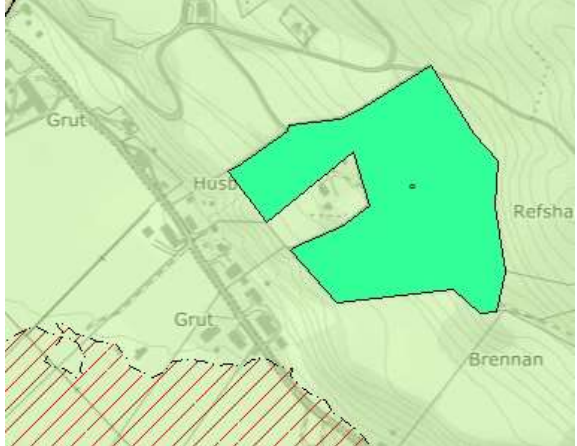
Næringsliv og sysselsetting		Se ovenfor. Oppføring og utvidelser av hytter gir sysselsetting i lokalt næringsliv. Det gir også sysselsetting til servicebedrifter.
Samfunnssikkerhet (herunder klimautfordringer)		Arealene nærmest vassdrag er omfattet av NVE's aktsomhetskart for flom. Det er ingen skredfare.
Folkehelse		Muligheter til fritidsboliger og tilrettelegging for bruk av utmarka er positivt for folkehelsen.
Universell utforming/tilgjengelighet		Bygging av veg fram til hyttene øker tilgjengeligheten og bruksmulighetene for alle aldersgrupper.
Barn og unges oppvekstvilkår		Å gi barn og unge muligheter til å oppholde seg i utmarka gir bedre oppvekstvilkår.
Andre interesser		
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling		Innspilletts forslag om utvidelse av arealet mot øst tas inn planforslaget. Området utvides ikke mot sør med unntak av et lite område som faller utenfor flytteleia. Samlet sett er området redusert til mindre enn halvparten av området i 2011-planen.

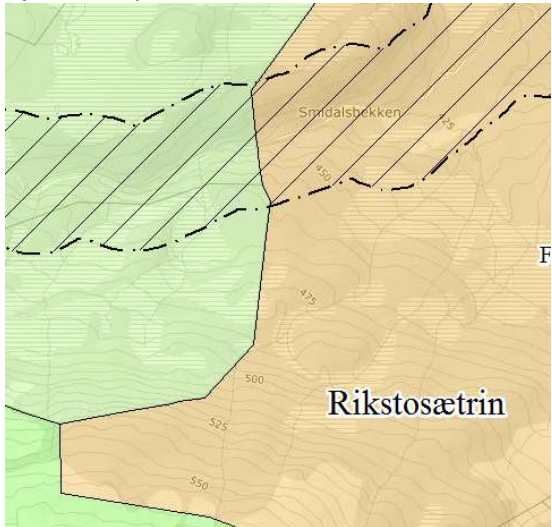
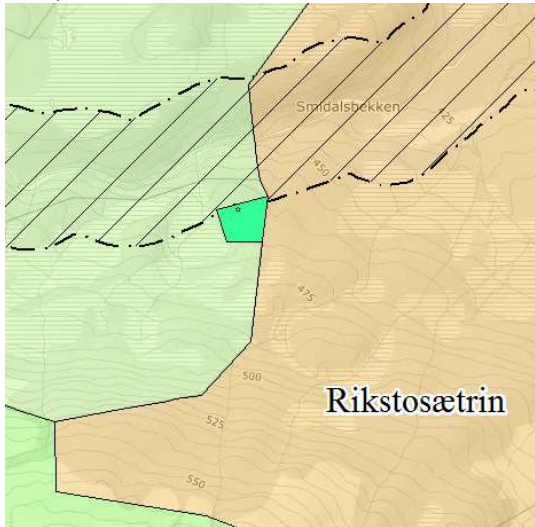


Grut gnr. 108 bnr. 1 – Spredt fritidsbebyggelse	
Arkivsaksnr	17/1654-40 (Innspill 40b)
Forslagsstiller	Knut Grut
Gnr/bnr (grunneier)	108/1 (Knut Grut)
Dagens arealbruk	Fritidsbebyggelse
Gjeldende planer	Fritidsbebyggelse
Innspill, foreslått formål:	Fortetting av området ved Hølsjøen. Utbygging av infrastruktur. Ønske om at kommunen skal være pådriver for utbygging av tele/mobilnett.  Innspillet vises som videreføring av eksisterende formål.
Gjeldende plan:	Innspillskart:
	
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	Gjennom reguleringsplanarbeider er kulturminnene kartlagt.
Naturmangfold og naturmiljø	Det er registreringer av fugler med særlig stor forvaltningsinteresse. Det er ingen registreringer av naturtyper. Hølsjøen er en del av Svorkavassdraget som er varig vernet mot kraftutbygging.
Friluftsliv og nærmiljø	Hølsjøen med tiliggende Rauåstjønna og Skjellbreia er kartlagt som viktig friluftsområde, spesielt for de som har hytter i dette området. Det samme er skiløypetraseen gjennom området.
Landskap	Ingen kartlagte landskap.
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	Området består i det vesentlige av uproduktiv mark med litt innslag av lavbonitet skogsmark. Et fåtall sauer fra nabokommuner kan streifbeite i området.
Reindrift	Byggeområdet ligger i primærområdet for reindrift – vinterbeite, hvor det i perioden 1985-2010 var frivillige avtaler, noe som fortsatt er tilfelle for andre deler av Igelfjell/Grefstadfjellområdet.
Mineralressurser	Det er ikke registrert grusforekomster
Transportbehov og energiløsninger	Det er anlagt sommerbilveger fram til og inn i hytteområdet
Tettstedsutvikling	Hytteiere har etter hvert fått stor betydning for handelen i kommunen (dagligvarer og bygningsvarer), og vil derfor ha en indirekte virkning på tettstedsutviklingen
Næringsliv og sysselsetting	Se ovenfor. Oppføring og utvidelser av hytter gir sysselsetting i lokalt næringsliv. Det gir også sysselsetting til servicebedrifter.
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)	Området er ikke spesielt utsatt for flom, jord- eller snøskred. Det er kun mindre arealet innenfor byggeområdet som er utsatt, og mye av dette arealet ligger innenfor 50-meters avstanden til vassdrag.
Folkehelse	Muligheter til fritidsboliger og tilrettelegging for bruk av utmarka er positivt for folkehelsen.
Universell utforming/tilgjengelighet	Bygging av veg fram til hyttene øker tilgjengeligheten og bruksmulighetene for alle aldersgrupper.



Barn og unges oppvekstsvilkår		Å gi barn og unge muligheter til å oppholde seg i utmarka gir bedre oppvekstsvilkår.
Andre interesser		
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling		Innspillet tas inn i planen uten at utstrekningen av byggeområdet endres.

Grut gnr. 107 bnr. 1 – Spredt fritidsbebyggelse	
Arkivsaksnr	17/1654-40 (Innspill 40c)
Forslagsstiller	Knut Grut
Gnr/bnr (grunneier)	107/1 (Knut Grut)
Dagens arealbruk	Skog, beite
Gjeldende planer	LNFR
Innspill, foreslått formål:	Ønske om å få godkjente fritidseiendommer i lia overfor gården. Med tilbud om full infrastruktur er dette et tilbud til helt andre brukere enn de som kjøper tomt på fjellet.
Gjeldende plan:	Innspillskart:
	
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø	Artsregistreringer i nærområdet, men ikke innenfor det foreslåtte arealet
Friluftsliv og nærmiljø	Ingen registreringer
Landskap	Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	Vel halvparten av arealet benyttes i dag som saubeite. Dette arealet er delvis overflatedyrka jord (8 daa), delvis innmarksbeite (10 daa) og delvis åpen skogsmark. For øvrig består arealet av skogsmark med høy bonitet og 2 daa uproduktiv skog.
Reindrift	Utenfor reinbeitearealer.
Mineralressurser	Den lavestliggende halvparten av arealet er registrert som grusforekomst med liten betydning.
Transportbehov og energiløsninger	Ligger nær fylkesveg og eksisterende vegnett. Ligger ca. 2 km fra butikk.
Tettstedsutvikling	Hytteiere har etter hvert fått stor betydning for handelen i kommunen (dagligvarer og bygningsvarer), og vil derfor ha en indirekte virkning på tettstedsutviklingen
Næringsliv og sysselsetting	Se ovenfor. Oppføring og utvidelser av hytter gir sysselsetting i lokalt næringsliv. Det gir også sysselsetting til servicebedrifter.
Samfunnssikkerhet (herunder klimautfordringer)	Ingen registreringer av aktsomhetsområder
Folkehelse	Beliggenhet nær natur- og kulturlandskap
Universell utforming/tilgjengelighet	Bygging av veg fram til hyttene øker tilgjengeligheten og bruksmulighetene for alle aldersgrupper.
Barn og unges oppvekstvilkår	Beliggenhet nær natur- og kulturlandskap.
Andre interesser	
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	Deler av området, 18 daa, dvs. arealer som kan egne seg for utbygging og hvor det ikke er vesentlig konflikt med jordbruksinteresser, legges inn som byggeområde for bolig- og/eller fritidsboliger. Det kreves reguleringsplan.

Smidalen gnr. 80 bnr. 3 – Spredt fritidsbebyggelse	
Arkivsaksnr	17/1654-18 (Innspill 18)
Forslagsstiller	Odd Harald Ramstad
Gnr/bnr (grunneier)	80/3 (Jan Inge Ramstad, John Arne Ramstad, Odd Harald Ramstad, Ole Kristian Ramstad, Karen Dalsegg, Martin Dalsegg)
Dagens arealbruk	Utmark
Gjeldende planer	Seter
Innspill, foreslått formål:	Ønske om én hyttetomt. Tidligere var det planer om å flytte eksisterende seterhus på 80/3 til denne tomte, men seterhusene er i dag i for dårlig forfatning.  Innspillet vises som spredt fritidsbebyggelse.
Gjeldende plan:	Innspillskart:
	
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø	Ingen registreringer
Friluftsliv og nærmiljø	Ingen registreringer. Ca. 200 m til skiløype.
Landskap	Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	Området består av skogsmark med middels og lav bonitet. Et fåtall sauer kan streifbeite i området.
Reindrift	Arealet ligger i sekundærområdet for reindrift (vinterbeite) hvor det i perioden 1985-2010 var frivillige avtaler, noe som fortsatt er tilfellet for andre deler av Igelfjell/Grefstadjellområdet.
Mineralressurser	Ingen registrering av grusforekomst
Transportbehov og energiløsninger	Ca. 500 meter til regulert veg (også innvilget byggetillatelse og muligens også ferdig bygd).
Tettstedsutvikling	Hytteeiere har etter hvert fått stor betydning for handelen i kommunen (dagligvarer og bygningsvarer), og vil derfor ha en indirekte virkning på tettstedsutviklingen
Næringsliv og sysselsetting	Se ovenfor. Oppføring og utvidelser av hytter gir sysselsetting i lokalt næringsliv. Det gir også sysselsetting til servicebedrifter.
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)	Ingen registreringer av aktsomhetsområder
Folkehelse	Muligheter til fritidsboliger og tilrettelegging for bruk av utmarka er positivt for folkehelsen.
Universell utforming/tilgjengelighet	Bygging av veg fram til hyttene øker tilgjengeligheten og bruksmulighetene for alle aldersgrupper.
Barn og unges oppvekstvilkår	Å gi barn og unge muligheter til å oppholde seg i utmarka gir bedre oppvekstvilkår.

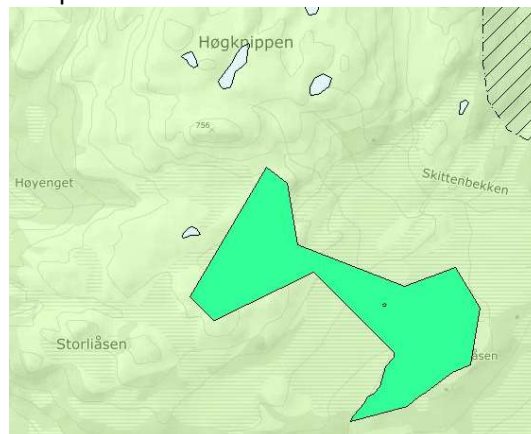
Andre interesser		
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling		Det eksisterende byggeområdet utvides med ca. 4,5 daa i tråd med innspillet. Samlet blir byggeområdet redusert en god del (natur-og kulturverdier langs bekken sørover i området og større myrområder.

Øktåsen gnr. 87 bnr. 2 – Spredt fritidsbebyggelse	
Arkivsaksnr	17/1654-19 (Innspill 19)
Forslagsstiller	Odd Harald Ramstad
Gnr/bnr (grunneier)	87/2 (Jan Inge Ramstad, John Arne Ramstad, Odd Harald Ramstad, Ole Kristian Ramstad, Karen Dalsegg, Martin Dalsegg)
Dagens arealbruk	Utmark
Gjeldende planer	LNFR
Innspill, foreslått formål:	Ønske om én tomt i sørøstre del (dispensasjon fra kommuneplan gitt i 1999) og tre tomter i nordvestre del.  Innspillet vises som spredt fritidsbebyggelse på den aktuelle teigen av 87/2

#### Innspill og gjeldende plan:



#### Innspillskart:



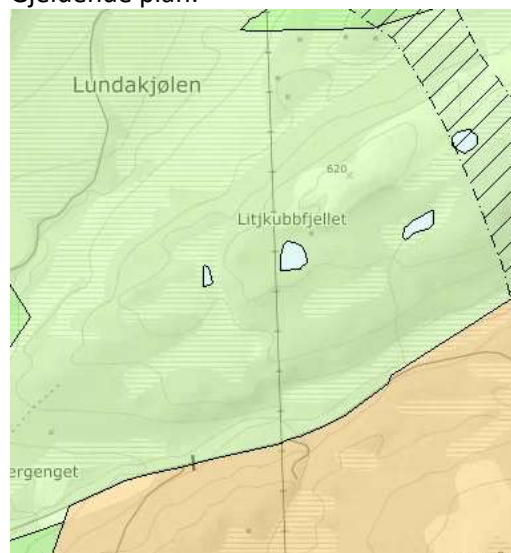
#### Konsekvensvurdering:

Kulturminner og kulturmiljøer		Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø		Ingen registreringer unntatt i den aller nordligste delen der det er INON-område (1-3 km fra inngrep)
Friluftsliv og nærmiljø		Ingen registreringer ut over adkomsten til Høgknippen som er et viktig friluftsområde, går rett øst for eiendommen
Landskap		Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)		Området består av uproduktiv mark. Et fåtall sauer kan streifbeite i området.
Reindrift		Arealet ligger i primærområdet for reindrift (vinterbeite) hvor det er frivillige avtaler om reindrift.
Mineralressurser		Berggrunnskartet viser morenemateriale, grus, sand, silt, leire og myr i et område. Videre polymikt konglomerat, mørk båndet leirskifer og ryolitt og ryolitt-tuff.
Transportbehov og energiløsninger		Korteste avstand til bilveg er ca. 350 m.
Tettstedsutvikling		Hytteiere har etter hvert fått stor betydning for handelen i kommunen (dagligvarer og bygningsvarer), og vil derfor ha en indirekte virkning på tettstedsutviklingen
Næringsliv og sysselsetting		Se ovenfor. Oppføring og utvidelser av hytter gir sysselsetting i lokalt næringsliv. Det gir også sysselsetting til servicebedrifter.
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)		Ingen registreringer av aktsomhetsområder
Folkehelse		Muligheter til fritidsboliger og tilrettelegging for bruk av utmarka er positivt for folkehelsen.
Universell utforming/tilgjengelighet		Bygging av veg fram til hyttene øker tilgjengeligheten og bruksmulighetene for alle aldersgrupper.
Barn og unges oppvekstvilkår		Å gi barn og unge muligheter til å oppholde seg i utmarka gir bedre oppvekstvilkår.

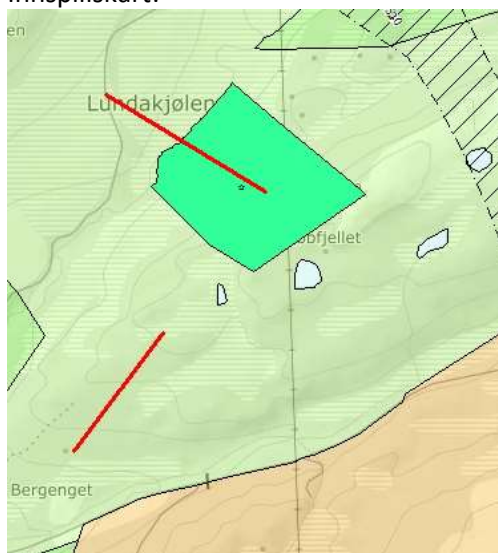
Andre interesser		
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling		Området er lite egnet til hyttebygging, og tas ikke inn i planen. Når det er snakk om svært få nye hyttetomter, er det mer hensiktsmessig å behandle en eventuell søknad som dispensasjon.

Ryånda gnr. 94 bnr. 2 – Spredt fritidsbebyggelse	
Arkivsaksnr	17/1654-35 (Innspill 35)
Forslagsstiller	Geir Solstad
Gnr/bnr (grunneier)	94/2 (Geir Solstad, Ann Synøve Solstad)
Dagens arealbruk	Utmark
Gjeldende planer	LNFR
Innspill, foreslått formål:	Ønske om 2 eller flere tomter på egen eiendom. Adkomst enten fra sør over annen teig av 94/2, eller fra vest (Vegen til Ryåndsjoen).  Innspillet vises som spredt fritidsbebyggelse på hele den aktuelle teigen av 94/2. Adkomst vist skjematisk som rette linjer.

#### Gjeldende plan:



#### Innspillkart:

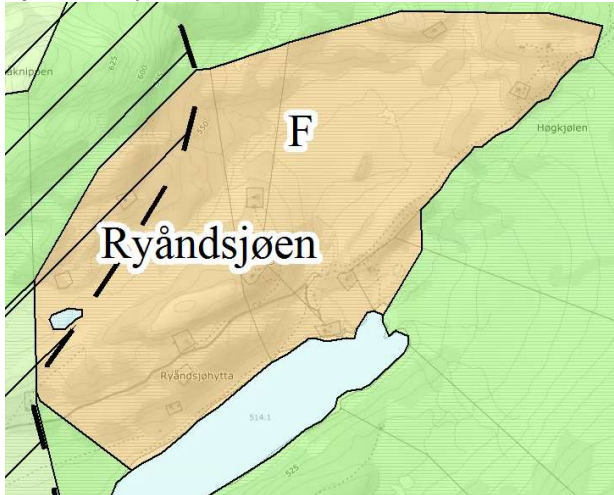
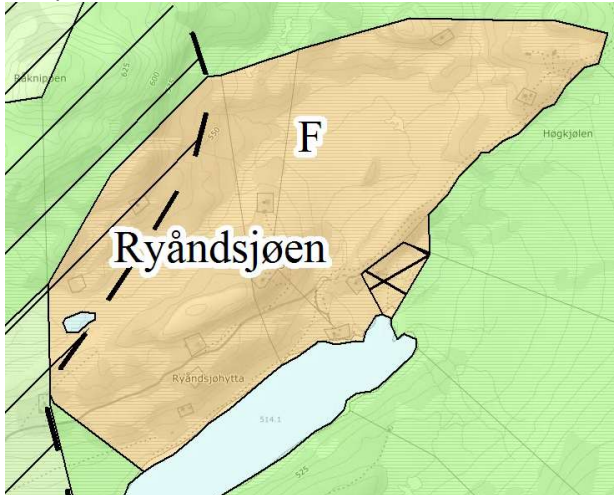


#### Konsekvensvurdering:

Kulturminner og kulturmiljøer		Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø		Ingen registreringer
Friluftsliv og nærmiljø		Ingen registreringer ut over skiløypa etter sommerbilvegen er vist som er et viktig friluftsområde. Denne går rett vest for eiendommen.
Landskap		Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)		Området består i det vesentlige av uproduktiv mark med litt innslag av lavbonitet skogsmark. Et fåtall sauer fra nabokommuner kan streifbeite i området
Reindrift		Arealet ligger i primærområdet for reindrift (vinterbeite) hvor det er frivillige avtaler om reindrift.
Mineralressurser		Det er ikke registrert grusforekomster.
Transportbehov og energiløsninger		Korteste avstand til bilveg er ca. 100 m.
Tettstedsutvikling		Hytteiere har etter hvert fått stor betydning for handelen i kommunen (dagligvarer og bygningsvarer), og vil derfor ha en indirekte virkning på tettstedsutviklingen
Næringsliv og sysselsetting		Se ovenfor. Oppføring og utvidelser av hytter gir sysselsetting i lokalt næringsliv. Det gir også sysselsetting til servicebedrifter.
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)		Parsellen grenser til bekk. Aktsomhetskartet viser flomfare i nærområdet til denne.
Folkehelse		Muligheter til fritidsboliger og tilrettelegging for bruk av utmarka er positivt for folkehelsen.
Universell utforming/tilgjengelighet		Bygging av veg fram til hyttene øker tilgjengeligheten og bruksmulighetene for alle aldersgrupper.
Barn og unges oppvekstvilkår		Å gi barn og unge muligheter til å oppholde seg i utmarka gir bedre



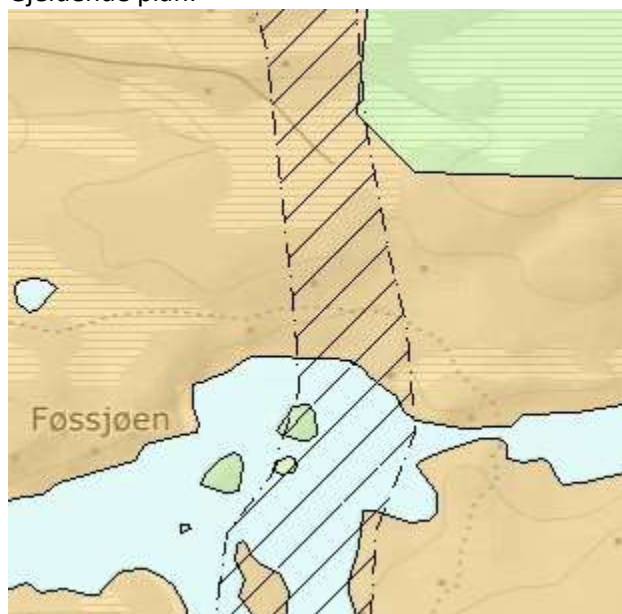
		oppvekstvilkår.
Andre interesser		
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling		Området er nordvendt med mye myr, og lite egnet til hyttebygging. Tas derfor ikke inn i planen. Når det er snakk om svært få nye hyttetomter, er det mer hensiktsmessig å behandle en eventuell søknad som dispensasjon.

Ryåndsjoen gnr. 87 bnr. 1 – Fritidsbebyggelse	
Arkivsaksnr	17/1654-27 (Innspill 27b)
Forslagsstiller	Anne Sølberg Engstrøm
Gnr/bnr (grunneier)	87/1 (Anne Sølberg Engstrøm, Stefan Engstrøm)
Dagens arealbruk	Fritidsbebyggelse
Gjeldende planer	Fritidsbebyggelse
Innspill, foreslått formål:	Ønske om fortetting og utvidelse av eksisterende hytteområde. Det er avklart muntlig med Stefan Engstrøm at innspillet gjelder det området som er avsatt til fritidsbebyggelse i nåværende plan. Innspillet er vist som videreføring av eksisterende formål.
Gjeldende plan:	Innspillskart:
	
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø	Ingen registreringer
Friluftsliv og nærmiljø	Ingen registreringer
Landskap	Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	Området består av uproduktiv mark. Et fåtall sauer kan streifbeite i området.
Reindrift	Arealet ligger i primærområdet for reindrift (vinterbeite) hvor det delvis er frivillige avtaler om reindrift.
Mineralressurser	Det er ingen registreringer av grusforekomster
Transportbehov og energiløsninger	Korteste avstand til bilveg er mindre enn 100 m.
Tettstedsutvikling	Hytteiere har etter hvert fått stor betydning for handelen i kommunen (dagligvarer og bygningsvarer), og vil derfor ha en indirekte virkning på tettstedsutviklingen
Næringsliv og sysselsetting	Se ovenfor. Oppføring og utvidelser av hytter gir sysselsetting i lokalt næringsliv. Det gir også sysselsetting til servicebedrifter.
Samfunnssikkerhet (herunder klimautfordringer)	Området grenser til vann. Aktsomhetskartet viser flomfare i nærområdet til dette.
Folkehelse	Muligheter til fritidsboliger og tilrettelegging for bruk av utmarka er positivt for folkehelsen.
Universell utforming/tilgjengelighet	Bygging av veg fram til hyttene øker tilgjengeligheten og bruksmulighetene for alle aldersgrupper.
Barn og unges oppvekstvilkår	Å gi barn og unge muligheter til å oppholde seg i utmarka gir bedre oppvekstvilkår.
Andre interesser	
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	Innspillet er i tråd med kommuneplanen, og videreføres i ny plan.

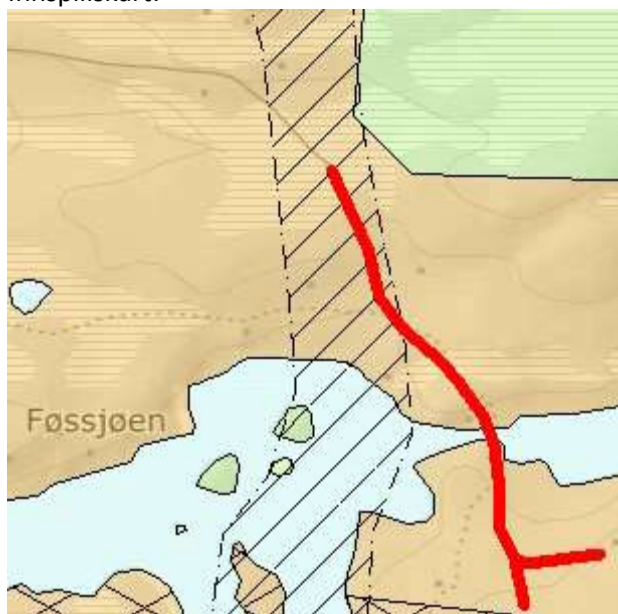


<b>Føssjøen – Vei til hytte</b>	
Arkivsaksnr	17/1654-32 (Innspill 32)
Forslagsstiller	Hans Georg Hess
Gnr/bnr (grunneier)	105/1 (Åshild Foss), 103/1 (Alfhild Storås), 107/3 (Kjell Roger og Hege Lien Eithun)
Dagens arealbruk	Fritidsbebyggelse, utmark
Gjeldende planer	Fritidsbebyggelse
Innspill, foreslått formål:	Ønsker veien forlenget til egen hytte.

Gjeldende plan:



Innspillskart:



**Konsekvensvurdering:**

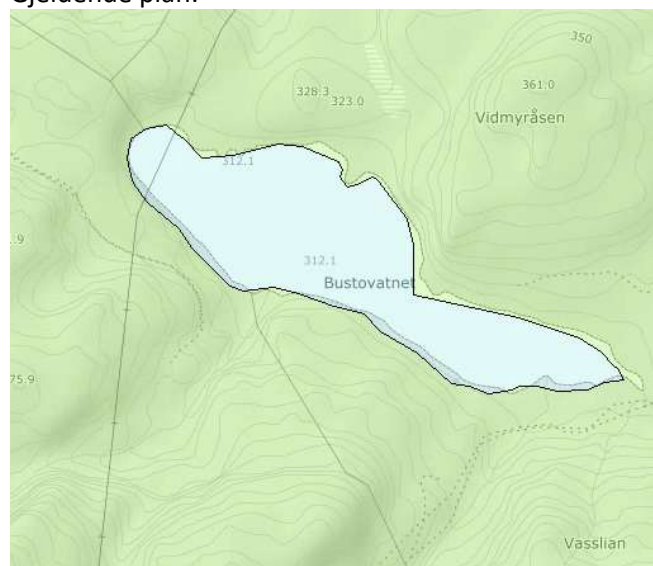
Kulturminner og kulturmiljøer		
Naturmangfold og naturmiljø		
Friluftsliv og nærmiljø		
Landskap		
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)		
Reindrift		
Mineralressurser		
Transportbehov og energiløsninger		
Tettstedsutvikling		
Næringsliv og sysselsetting		
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)		
Folkehelse		
Universell utforming/tilgjengelighet		
Barn og unges oppvekstvilkår		
Andre interesser		
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling		Innspillet konsekvensutredes ikke da det er i samsvar med arealformålet og området er omfattet av reguleringsplan. Før det kan bygges veg, må reguleringsplanen endres.

# Meldal Nordøst m/Sæterdalen

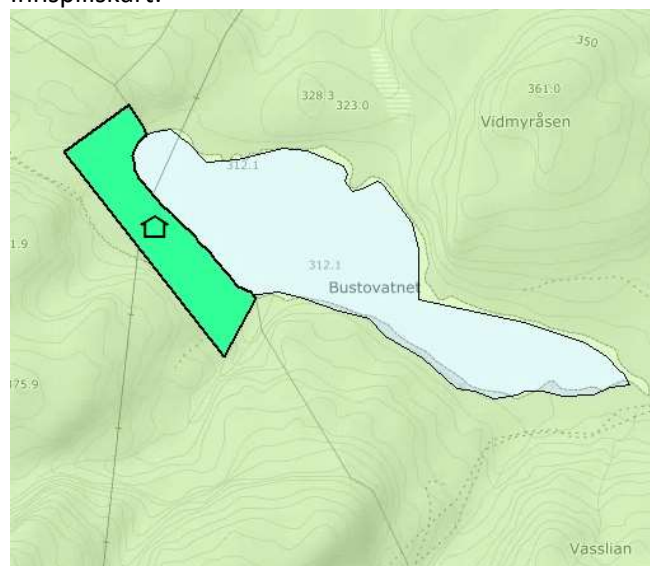


Bustovatnet gnr. 31 bnr. 1 – Spredt fritidsbebyggelse	
Arkivsaksnr	17/1654-37 (Innspill 37)
Forslagsstiller	Per Inge Langeng
Gnr/bnr (grunneier)	31/1 (Per Inge Langeng)
Dagens arealbruk	Utmark
Gjeldende planer	LNFR
Innspill, foreslått formål:	Ønsker å overta pumpehus med tomt ved Bustovatnet på 35/1 for å gjøre det om til båthus og hytte. Alternativt bygge båthus og hytte på egen eiendom inntil vannet.
	Innspillet er vist som spredt fritidsbebyggelse på 31/1

#### Gjeldende plan:



#### Innspillskart:


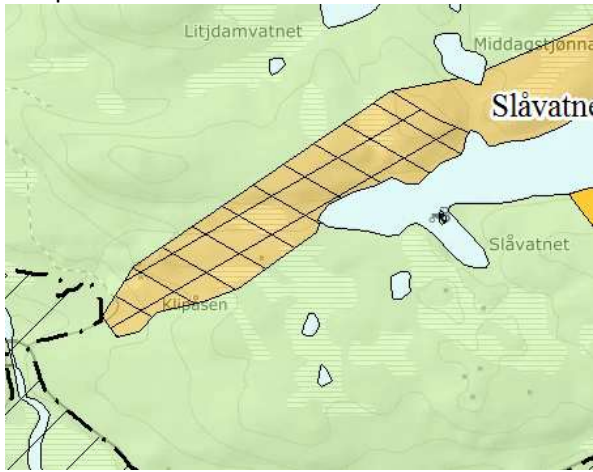


#### Konsekvensvurdering:

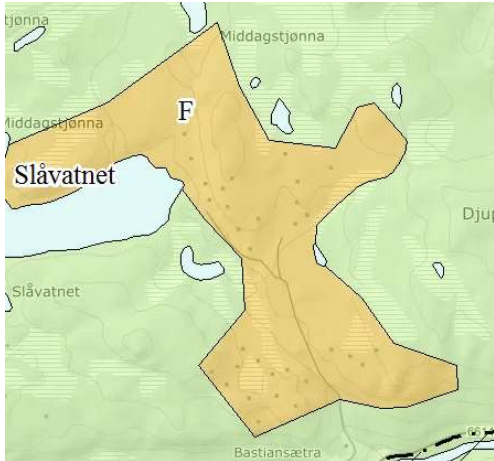
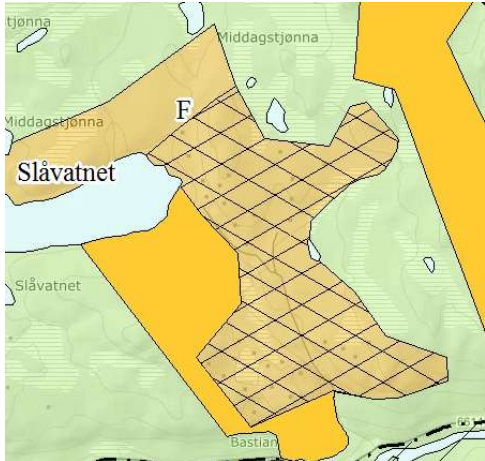
Kulturminner og kulturmiljøer		Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø		Ingen registreringer
Friluftsliv og nærmiljø		Viktig friluftsområde med merket turløypenett berører området så vidt
Landskap		Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)		Arealet består av middels bonitet skogsmark
Reindrift		Utenfor område for reinbeite
Mineralressurser		Bergarten er grønnstein, og det er ikke registrert grusforekomster
Transportbehov og energiløsninger		Minste avstand til veg er vel 500 m
Tettstedsutvikling		Hytteiere har etter hvert fått stor betydning for handelen i kommunen (dagligvarer og bygningsvarer), og vil derfor ha en indirekte virkning på tettstedsutviklingen
Næringsliv og sysselsetting		Se ovenfor. Oppføring og utvidelser av hytter gir sysselsetting i lokalt næringsliv. Det gir også sysselsetting til servicebedrifter.
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)		Med unntak av aller nærmest vannet, er det ingen antatt fare for flom eller skred på området.
Folkehelse		Muligheter til fritidsboliger og tilrettelegging for bruk av utmarka er positivt for folkehelsen.
Universell utforming/tilgjengelighet		Bygging av veg fram til hyttene øker tilgjengeligheten og bruksmulighetene for alle aldersgrupper.
Barn og unges oppvekstvilkår		Å gi barn og unge muligheter til å oppholde seg i utmarka gir bedre oppvekstvilkår.
Andre interesser		
Samlet vurdering og rådmannens		1 enkelt tomt som best kan behandles som en søknad om

anbefaling

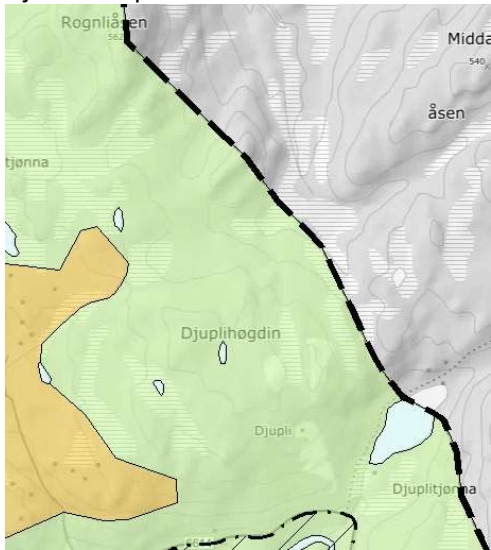
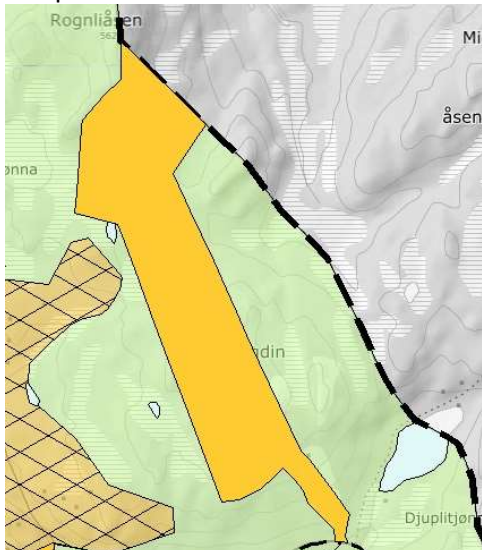
dispensasjon fra plan, og innspillet tas ikke inn i planen. Området anses som lite egnet til utbygging til hytteområde. Det ligger i skogrikt område og er nordøstvendt.

Slåvatnet gnr. 51 bnr. 2 – Fritidsbebyggelse	
Arkivsaksnr	17/1654-27 (Innspill 27a)
Forslagsstiller	Anne Sølberg Engstrøm
Gnr/bnr (grunneier)	51/2, 93/2 (Anne Sølberg Engstrøm, Stefan Engstrøm)
Dagens arealbruk	Seter, utmark
Gjeldende planer	Fritidsbebyggelse
Innspill, foreslått formål:	Ønsker fortsatt mulighet for utbygging. Terrenget passer best til spredt bebyggelse.  Innspillet er vist som videreføring av eksisterende formål.
Gjeldende plan:	Innspillskart:
	
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø	Ingen registreringer
Friluftsliv og nærmiljø	Ingen registreringer
Landskap	Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	I vest er det 2,8 daa overflatedyrka jord i tilknytning til seterbebyggelsen. Her er det også ca. 35 daa med produktiv skog med middels bonitet. For øvrig består arealet av skog med lav bonitet, uproduktiv skog og myr. Det er streifbeiting med sau i området.
Reindrift	Området ligger utenfor områder for reindrift
Mineralressurser	Det er ikke registrert grusforekomster
Transportbehov og energiløsninger	Det er bilveg inn til området
Tettstedsutvikling	Hytteteiere har etter hvert fått stor betydning for handelen i kommunen (dagligvarer og bygningsvarer), og vil derfor ha en indirekte virkning på tettstedsutviklingen
Næringsliv og sysselsetting	Se ovenfor. Oppføring og utvidelser av hytter gir sysselsetting i lokalt næringsliv. Det gir også sysselsetting til servicebedrifter.
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)	Med unntak av aller nærmest vannet og langs bekken, er det ingen antatt fare for flom eller skred i området.
Folkehelse	Muligheter til fritidsboliger og tilrettelegging for bruk av utmarka er positivt for folkehelsen.
Universell utforming/tilgjengelighet	Bygging av veg fram til hyttene øker tilgjengeligheten og bruksmulighetene for alle aldersgrupper.
Barn og unges oppvekstvilkår	Å gi barn og unge muligheter til å oppholde seg i utmarka gir bedre oppvekstvilkår.
Andre interesser	
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	Områdets utstrekning beholdes som i eksisterende plan. Det legges ikke begrensning på antallet tomter.



Slåvatnet – Fritidsbebyggelse	
Arkivsaksnr	17/1654-33 (Innspill 33)
Forslagsstiller	Joren Mork og Arnt Stene
Gnr/bnr (grunneier)	49/2 (Joren Mork og Arnt Stene), 49/1 (Anders Arild Stene)
Dagens arealbruk	Fritidsbebyggelse, Utmark
Gjeldende planer	Fritidsbebyggelse, LNFR
Innspill, foreslått formål:	Ønsker at eksisterende område for fritidsbebyggelse beholdes og gjerne utvides. Ønsker å bygge mer vei i området og å fradele 2-3 nye tomter i planperioden, fortrinnsvis ved vinterparkeringa.  Innspillet er vist som videreføring av eksisterende formål på 49/2 og 49/1 samt utvidelse på 49/2.
Gjeldende plan:	Innspillskart:
	
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø	Ingen registreringer på området for utvidelse. Viktig slåttemyrlokalitet på deler av eksisterende byggeområde.
Friluftsliv og nærmiljø	Ingen registreringer
Landskap	Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	Området består hovedsakelig av uproduktiv skog, lav bonitet skogsmark og myr. Det er streifbeiting med sau i området.
Reindrift	Området ligger utenfor arealer for reindrift
Mineralressurser	Det er ingen registreringer av grusressurser
Transportbehov og energiløsninger	Området ligger delvis langs eksisterende veg
Tettstedsutvikling	Hytteiere har etter hvert fått stor betydning for handelen i kommunen (dagligvarer og bygningsvarer), og vil derfor ha en indirekte virkning på tettstedsutviklingen
Næringsliv og sysselsetting	Se ovenfor. Oppføring og utvidelser av hytter gir sysselsetting i lokalt næringsliv. Det gir også sysselsetting til servicebedrifter.
Samfunnssikkerhet (herunder klimautfordringer)	Med unntak av aller nærmest vann, er det ingen antatt fare for flom eller skred i området.
Folkehelse	Muligheter til fritidsboliger og tilrettelegging for bruk av utmarka er positivt for folkehelsen.
Universell utforming/tilgjengelighet	Bygging av veg fram til hyttene øker tilgjengeligheten og bruksmulighetene for alle aldersgrupper.
Barn og unges oppvekstvilkår	Å gi barn og unge muligheter til å oppholde seg i utmarka gir bedre oppvekstvilkår.
Andre interesser	

Samlet vurdering og rådmannens anbefaling		Nytt område mot øst avgrenses slik at 3 allerede fradelte tomter inngår i byggeområdet. Hyttebygging i området er gjennomført i tråd med tidligere godkjent disposisjonsplan som i sin tid ble avløst av LNF-område med åpning for spredt bygging på gitte vilkår, før det i 2011-planen ble byggeområde. Nåværende byggeområde reduseres med 50 dekar slik at viktig slåttemyrlokalitet tilbakeføres til LNFR. Ytterligere bygging i området vil kreve reguleringsplan.
---	--	--

Djupli gnr. 48 bnr. 1 – Fritidsbebyggelse	
Arkivsaksnr	17/1654-27 (Innspill 27a)
Forslagsstiller	Kristian Renaas
Gnr/bnr (grunneier)	48/1 (Kolbjørn Annfred Renaas)
Dagens arealbruk	Utmark
Gjeldende planer	LNFR
Innspill, foreslått formål:	Ønsker å regulere minimum 20 hyttetomter.  Innspillet er ikke nærmere avgrenset og er derfor vist som fremtidig fritidsbebyggelse på hele teigen.
Gjeldende plan:	Innspillskart:
	
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø	Den nordøstlige delen av området ligger i INON-område (1-3 km fra inngrep). Ingen registreringer av rødlistearter eller naturtyper innenfor eiendommen.
Friluftsliv og nærmiljø	Ingen registreringer
Landskap	Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	Den sørligste delen av eiendommen består av middels bonitet skogsmark (15 daa) og et areal klassifisert som innmarksbeite (10 daa). For øvrig er det skog med lav bonitet (83 daa) ca. 389 daa myr og annen uproduktiv mark.
Reindrift	Ligger utenfor reinbeiteområde
Mineralressurser	Det er ikke registrert grusforekomster.
Transportbehov og energiløsninger	Parsellen grenser til fylkesvegen i sør. Deler av parsellen ligger ca. 600 m fra eksisterende hytteveg.
Tettstedsutvikling	Hytteeiere har etter hvert fått stor betydning for handelen i kommunen (dagligvarer og bygningsvarer), og vil derfor ha en indirekte virkning på tettstedsutviklingen.
Næringsliv og sysselsetting	Se ovenfor. Oppføring og utvidelser av hytter gir sysselsetting i lokalt næringsliv. Det gir også sysselsetting til servicebedrifter.
Samfunnssikkerhet (herunder klimautfordringer)	Med unntak av aller nærmest vann og helt i nord, er det ingen antatt fare for flom eller skred i området.
Folkehelse	Muligheter til fritidsboliger og tilrettelegging for bruk av utmarka er positivt for folkehelsen.
Universell utforming/tilgjengelighet	Bygging av veg fram til hyttene øker tilgjengeligheten og bruksmulighetene for alle aldersgrupper.
Barn og unges oppvekstvilkår	Å gi barn og unge muligheter til å oppholde seg i utmarka gir bedre

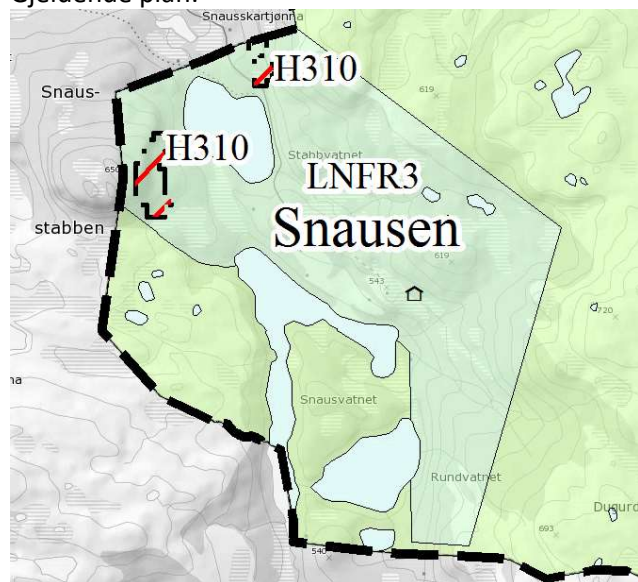


		oppvekstvilkår.
Andre interesser		
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling		Området tas ikke inn i planen med unntak av en mindre del i tilknytning til eksisterende byggeområde på naboeiendommen. Det er vanskelig å komme fram med veg til andre deler av eiendommen uten å berøre andre eiendommer, myrområder eller INON-områder.

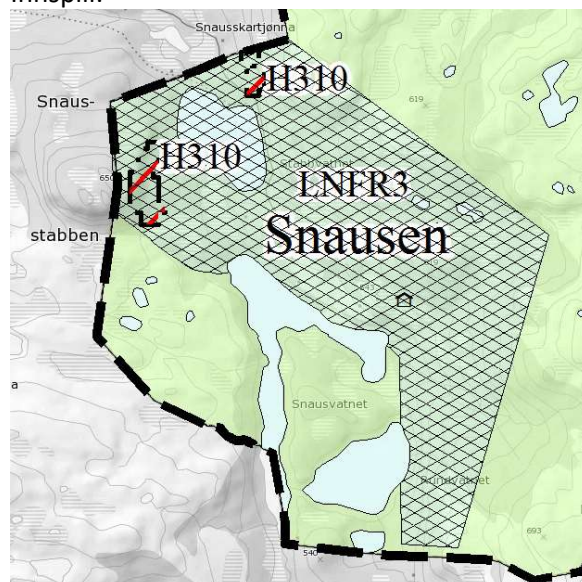
# Meldal Nordvest

Snausen gnr. 161 bnr. 1,2 – Spredt fritidsbebyggelse	
Arkivsaksnr	17/1654-2
Forslagsstiller	Jon Landsem og Kristine Landsem
Gnr/bnr (grunneier)	161/1,2 (Jon Landsem og Kristine Landsem)
Dagens arealbruk	Utmark, seter
Gjeldende planer	LNFR 3
Innspill, foreslått formål:	Ønske om videreføring av dagens plan. Ønsker mulighet for å dele fra 5-6 fritidsboligtomter.
	Innspillet vises som videreutvikling av eksisterende formål.

#### Gjeldende plan:



#### Innspill:



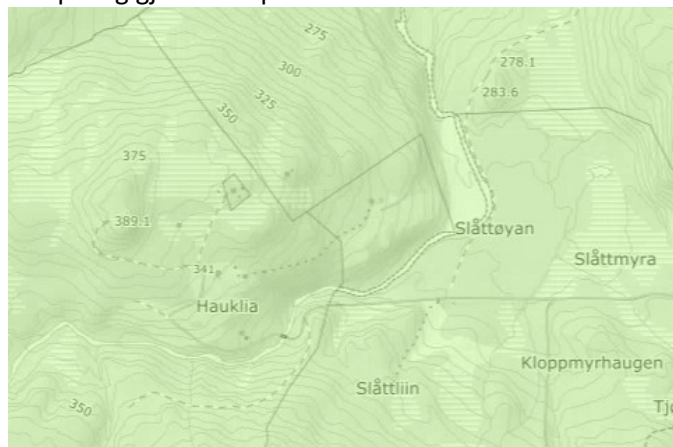
#### Konsekvensvurdering:

Kulturminner og kulturmiljøer	■	Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø	■	Ingen registreringer
Friluftsliv og nærmiljø	■	Ingen kartlagte friluftsområder
Landskap	■	Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	■	Arealet er ikke klassifisert. Det er setervoller innenfor området som har gått ut av bruk til tradisjonell setring.
Reindrift	■	Ligger i sekundærområdet for reindrift
Mineralressurser	■	Det er ikke registrert grusforekomster
Transportbehov og energiløsninger	■	Det går veg inn i området.
Tettstedsutvikling	■	Liten eller ingen betydning
Næringsliv og sysselsetting	■	Liten betydning
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)	■	Aktsomhetskartene viser områder som er utsatt for flom, jord- og flomskred, steinsprang og snøskred.
Folkehelse	■	Muligheter til fritidsboliger og tilrettelegging for bruk av utmarka er positivt for folkehelsen.
Universell utforming/tilgjengelighet	■	Bygging av veg fram til hyttene øker tilgjengeligheten og bruksmulighetene for alle aldersgrupper.
Barn og unges oppvekstvilkår	■	Å gi barn og unge muligheter til å oppholde seg i utmarka gir bedre oppvekstvilkår.
Andre interesser	■	Det er både seterbygninger (som ikke lenger brukes til tradisjonell setring) og spredte hytter innenfor området.
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	■	Området har ligget som LNFR-område med åpning for spredt bygging av fritidsboliger i flere kommuneplaner uten at det har vært fradelt tomter her. Området tas derfor ut av planen.

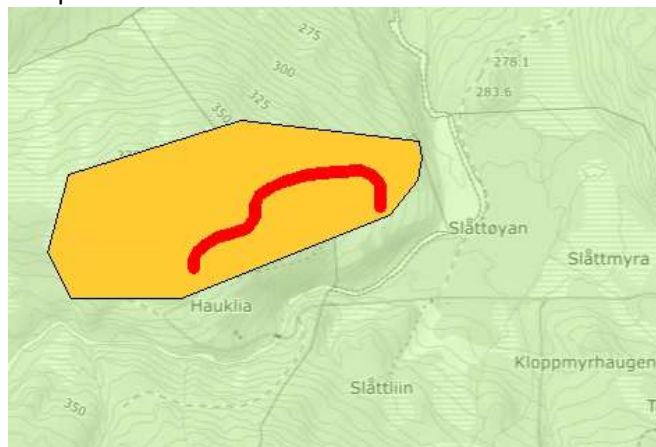


Hauklia gnr. 160 bnr. 1,3,12 – Fritidsbebyggelse	
Arkivsaksnr	17/1654-17 (Innspill 17)
Forslagsstiller	Nils Lykkja, Odd Lykkja, Narve Auset
Gnr/bnr (grunneier)	160/1 (Nils Lykkja), 160/2 (Odd Lykkja), 160/12 (Narve Auset)
Dagens arealbruk	Utmark, seter, spredt fritidsbebyggelse
Gjeldende planer	LNFR
Innspill, foreslått formål:	Ønsker å regulere 7 nye tomter og ca 600 meter ny veg.

Innspill og gjeldende plan:



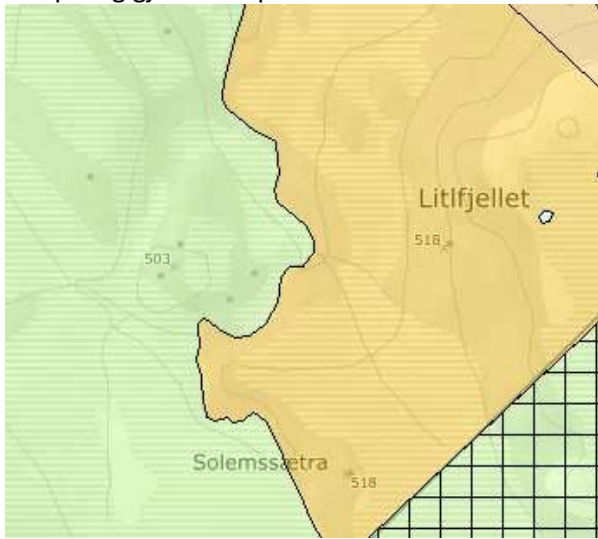
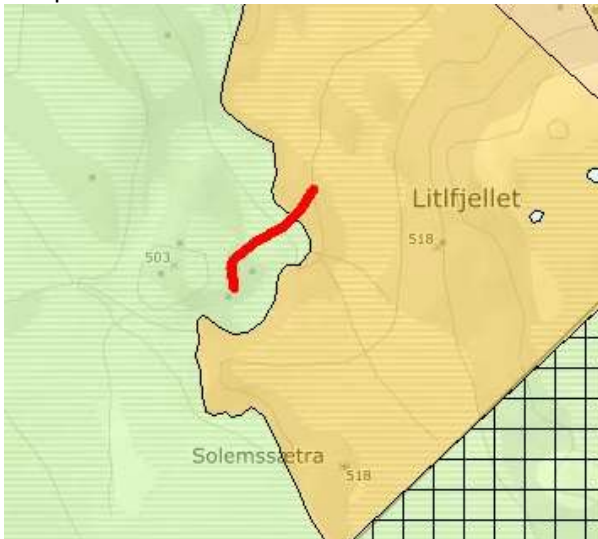
Innspillskart:



Konsekvensvurdering:		
Kulturminner og kulturmiljøer		Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø		Planområdet berører viktig naturtype slåttemark (i sørøst). Stordelen av slåttemarka ligger utenfor det arealet som er avmerket i innspillet. Sør for den vestre delen av innspillet ligger det også et areal med viktig gammel slåttemark. Det er aktiv skjøtsel på slåttemarka.
Friluftsliv og nærmiljø		Viktig friluftsområde (trimløype) ligger i kort avstand fra området.
Landskap		Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)		Stordelen av berørt areal er uproductiv mark og skogsmark med lav bonitet, men det inngår også noe skogareal med middels og høy bonitet og mindre jordbruksarealer (fulldyrka og innmarksbeite) i det arealet som er vist i innspillet.
Reindrift		Området ligger i sekundærområdet for reindrift (vårbeite).
Mineralressurser		Det er ikke registrert grusforekomster
Transportbehov og energiløsninger		Det er veg inn i området både fra Storås og fra Agholtet.
Tettstedsutvikling		Hytteiere har etter hvert fått stor betydning for handelen i kommunen (dagligvarer og bygningsvarer), og vil derfor ha en indirekte virkning på tettstedsutviklingen.
Næringsliv og sysselsetting		Se ovenfor. Oppføring og utvidelser av hytter gir sysselsetting i lokalt næringsliv. Det gir også sysselsetting til servicebedrifter.
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)		Ingen aktsomhetsområder
Folkehelse		Muligheter til fritidsboliger og tilrettelegging for bruk av utmarka er positivt for folkehelsen.
Universell utforming/tilgjengelighet		Bygging av veg fram til hyttene øker tilgjengeligheten og bruksmulighetene for alle aldersgrupper.
Barn og unges oppvekstvilkår		Å gi barn og unge muligheter til å oppholde seg i utmarka gir bedre oppvekstvilkår.
Andre interesser		Det ligger seterhus, utmarkskoie og hytter innenfor området.
Samlet vurdering og rådmannens		Tas inn i planen, men områdets utstrekning reduseres for å


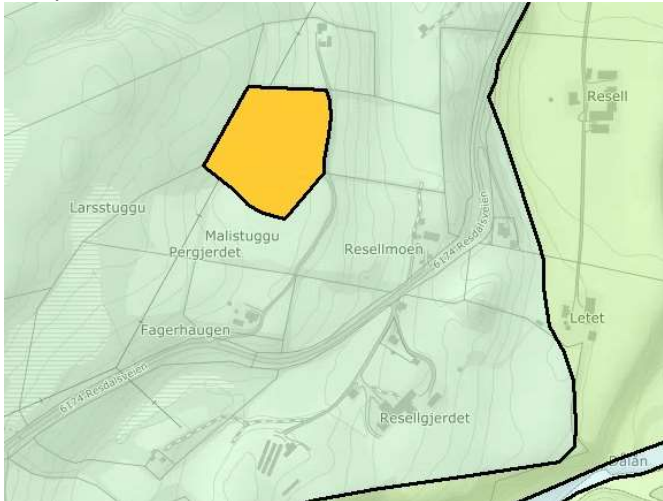
anbefaling

unngå konflikt med jordbruksarealer/gammel slåttemark og produktiv skogsmark.

Sted gnr. 157 bnr. 6 – Veg til hytte	
Arkivsaksnr	17/1654-34 (Innspill 34)
Forslagsstiller	Stein Sørløkk
Gnr/bnr (grunneier)	157/6 (Erik Svinsås-Loe)
Dagens arealbruk	Utmark, spredt fritidsbebyggelse)
Gjeldende planer	LNFR
Innspill, foreslått formål:	Ønsker veg til fritidseiendom 157/26, og felles parkering for omkringliggende hytter. Ved regulering av Litlfjellet hyttefelt ble dette innspillet avslått da ønsket veg går ut av området for fritidsbebyggelse i gjeldende kommuneplan.
Innspill og gjeldende plan:	Innspillskart:
	
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø	Ingen registreringer av naturtyper eller sårbare arter
Friluftsliv og nærmiljø	Turtrase til Jøngfjellet er kartlagt som viktig friluftsområde.
Landskap	Går også i dag en oppgruset sti etter foreslått trase.
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	Ingen landbruksinteresser ut over streifbeiting med sau
Reindrift	Ligger i sekundærrområde for reindrift (vårbeite)
Mineralressurser	Ingen grusforekomster
Transportbehov og energiløsninger	
Tettstedsutvikling	Hytteiere har etter hvert fått stor betydning for handelen i kommunen (dagligvarer og bygningsvarer), og vil derfor ha en indirekte virkning på tettstedsutviklingen.
Næringsliv og sysselsetting	Se ovenfor. Oppføring og utvidelser av hytter gir sysselsetting i lokalt næringsliv. Det gir også sysselsetting til servicebedrifter.
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)	Ingen aktsomhetsområder
Folkehelse	Muligheter til fritidsboliger og tilrettelegging for bruk av utmarka er positivt for folkehelsen.
Universell utforming/tilgjengelighet	Bygging av veg fram til hyttene øker tilgjengeligheten og bruksmulighetene for alle aldersgrupper.
Barn og unges oppvekstvilkår	Å gi barn og unge muligheter til å oppholde seg i utmarka gir bedre oppvekstvilkår.
Andre interesser	
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	Byggeområdet utvides med eksisterende fritidsboliger nærmest foreslått ny veg.

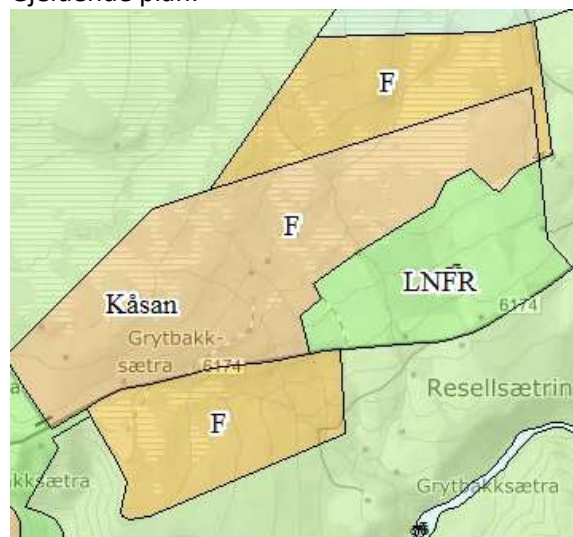


# Resdalen

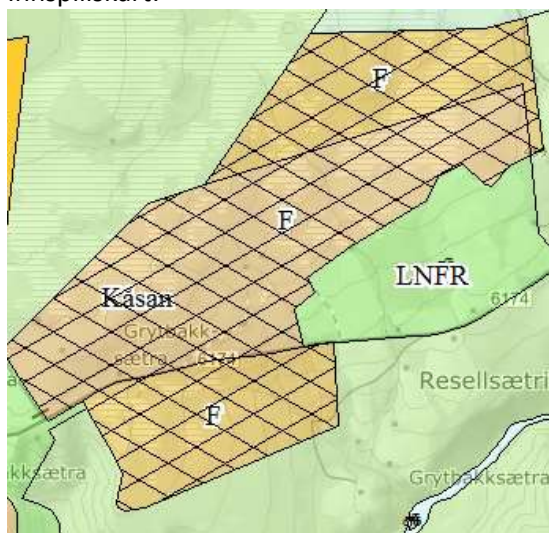
Nilsgjerdet gnr. 126 bnr. 7 – Fritidsbebyggelse/kolonihager	
Arkivsaksnr	17/1654-29 (Innspill 29)
Forslagsstiller	Elisabet og Arne Lyngen
Gnr/bnr (grunneier)	126/7 (Arne Johan Lyngen)
Dagens arealbruk	Dyrka
Gjeldende planer	LNFR – spredt bolig, fritid og næringsbebyggelse
Innspill, foreslått formål:	Ønsker muligheten for å bygge ut på Nilsgjerdet til f.eks. kolonihage/hyttetomter, og gjøre om låve til hytte
	Innspillet vises som fremtidig fritidsbebyggelse.
Gjeldende plan:	Innspillskart:
	
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	■ Låven er SEFRAK-registrert (eldre enn 1850)
Naturmangfold og naturmiljø	■ Ingen registreringer
Friluftsliv og nærmiljø	■ Ikke kartlagt friluftsområde eller andre friluftslivsregistreringer
Landskap	■ Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	■ Arealet består hovedsakelig av fulldyrka jord som benyttes til beite med kantskog langs grensene.
Reindrift	■ Ligger utenfor reinbeitearealer
Mineralressurser	■ Ingen registreringer av grusressurser
Transportbehov og energiløsninger	■ Det er veg fram til området. Rett nord for området ligger en boligeiendom/liten landbrukseiendom.
Tettstedsutvikling	■ Hytteeiere har etter hvert fått stor betydning for handelen i kommunen (dagligvarer og bygningsvarer), og vil derfor ha en indirekte virkning på tettstedsutviklingen.
Næringsliv og sysselsetting	■ Se ovenfor. Oppføring og utvidelser av hytter gir sysselsetting i lokalt næringsliv. Det gir også sysselsetting til servicebedrifter.
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)	■ Ingen aktsomhetsområder
Folkehelse	■ Muligheter til fritidsboliger og tilrettelegging for bruk av utmarka er positivt for folkehelsen.
Universell utforming/tilgjengelighet	■ Bygging av veg fram til hyttene øker tilgjengeligheten og bruksmulighetene for alle aldersgrupper.
Barn og unges oppvekstvilkår	■ Å gi barn og unge muligheter til å oppholde seg i utmarka gir bedre oppvekstvilkår.
Andre interesser	■
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	■ Området tas ikke inn i planen da det består av fulldyrka jord. Anlegg av andelsjordbruk (uten bygninger) kan være mulig innenfor LNFR-formålet.

Kåsan – Fritidsbebyggelse	
Arkivsaksnr	17/1654-31 (Innspill 31 )
Forslagsstiller	Ola Bjørkøy på vegne av grunneierne
Gnr/bnr (grunneier)	125/3 (Kåre Petter og Liv Nygård), 126/1 (Oddvar Resell), 126/9 (Christian Haugan Toldnes og Ingvild Moe Toldnes), 127/1 (Anders Øystein Resell), 127/3 (Arne Johan Lyngen), 128/1 (Christin Berge Resell), 132/1 (Jon Syrstad)
Dagens arealbruk	Utmark, spredt fritidsbebyggelse
Gjeldende planer	Fritidsbebyggelse
Innspill, foreslått formål:	Grunneierne i området Kåsan ønsker at utbyggingsområde blir med videre i ny plan.  Innspillet er vist som videreutvikling av eksisterende formål.

Gjeldende plan:



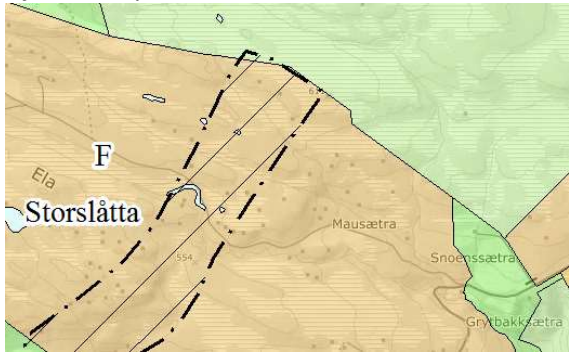
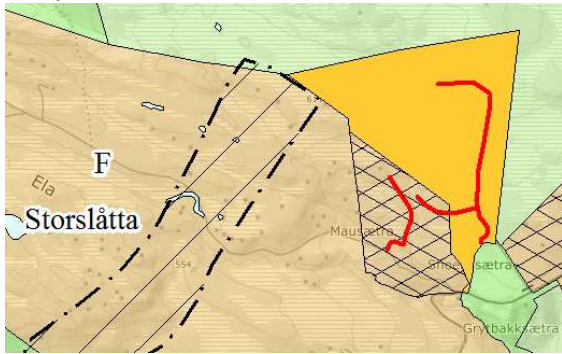
Innspillskart:



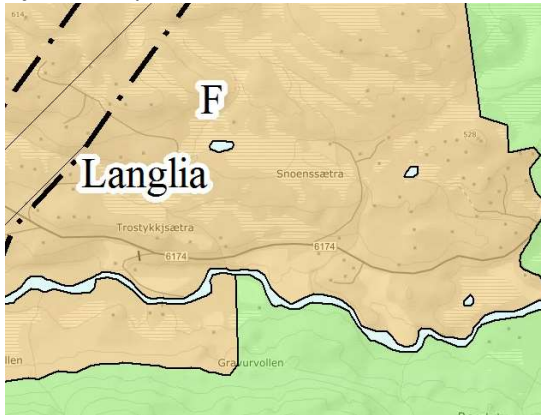
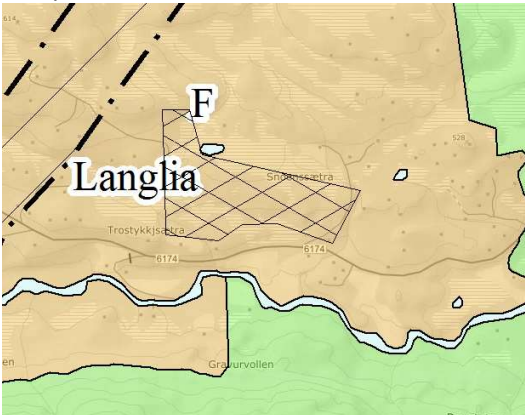
Konsekvensvurdering:

Kulturminner og kulturmiljøer		
Naturmangfold og naturmiljø		
Friluftsliv og nærmiljø		
Landskap		
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)		
Reindrift		
Mineralressurser		
Transportbehov og energiløsninger		
Tettstedsutvikling		
Næringsliv og sysselsetting		
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)		
Folkehelse		
Universell utforming/tilgjengelighet		
Barn og unges oppvekstvilkår		
Andre interesser		
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling		I og med at området ligger inne i eksisterende plan er det ikke konsekvensutredet på nytt. Området beholdes uendret. Skiløype gjennom området legges i kartet.

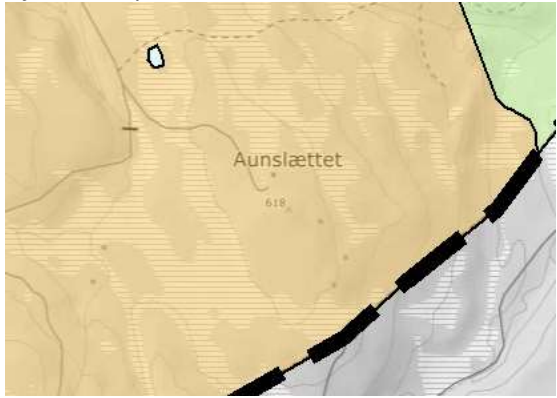
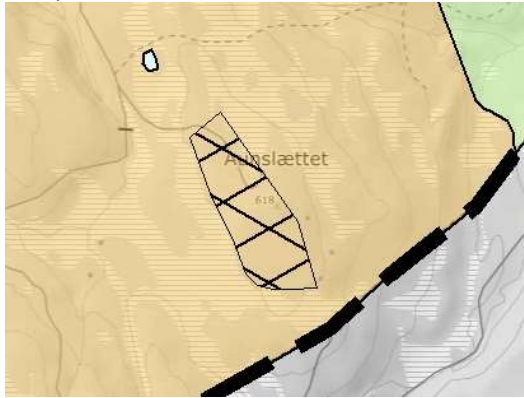




Mausetra gnr. 132 bnr. 1 – Formål	
Arkivsaksnr	17/1654-14 (Innspill 14a )
Forslagsstiller	Jon Syrstad
Gnr/bnr (grunneier)	132/1 (Jon Syrstad)
Dagens arealbruk	Fritidsbebyggelse, utmark
Gjeldende planer	Fritidsbebyggelse, LNFR
Innspill, foreslått formål:	Ønsker videreutvikling av eksisterende hytteområde og utvidelse på eiendommen 132/1. Området forutsettes planlagt for fritidsbebyggelse med veg.  Innspillet er vist som videreutvikling av eksisterende formål samt utvidelse på 132/1.
Gjeldende plan:	Innspillskart:
	
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	Høyløe er registrert SEFRAK-bygning. For øvrig ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø	Ingen registreringer
Friluftsliv og nærmiljø	Inngår i et svært viktig friluftslivsområde som er utfartsområde spesielt på vinteren med en del oppkjørte skiløyper.
Landskap	Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	Det aller meste er uproduktiv mark, men det er litt skogsmark med middels og lav bonitet, samt at seterhusa med setervoll ligger innenfor området. Setervollen består av 9 daa fulldyrka jord og 6 daa innmarksbeite, og må skjermes mot utbygging gjennom reguleringsplan.
Reindrift	Inngår i sekundærområdet for reindrift (vårbeite)
Mineralressurser	Ingen registreringer av grusforekomster
Transportbehov og energiløsninger	Utnytting av området vil kreve en del vegbygging
Tettstedsutvikling	Hytteeiere har etter hvert fått stor betydning for handelen i kommunen (dagligvarer og bygningsvarer), og vil derfor ha en indirekte virkning på tettstedsutviklingen.
Næringsliv og sysselsetting	Se ovenfor. Oppføring og utvidelser av hytter gir sysselsetting i lokalt næringsliv. Det gir også sysselsetting til servicebedrifter.
Samfunnssikkerhet (herunder klimautfordringer)	Ingen aktsomhetsområder
Folkehelse	Muligheter til fritidsboliger og tilrettelegging for bruk av utmarka er positivt for folkehelsen.
Universell utforming/tilgjengelighet	Bygging av veg fram til hyttene øker tilgjengeligheten og bruksmulighetene for alle aldersgrupper.
Barn og unges oppvekstvilkår	Å gi barn og unge muligheter til å oppholde seg i utmarka gir bedre oppvekstvilkår.
Andre interesser	
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	Eksisterende byggeområde er ikke konsekvensutredet på nytt. Det nye området legges inn med redusert utstrekning hvor større myrområder

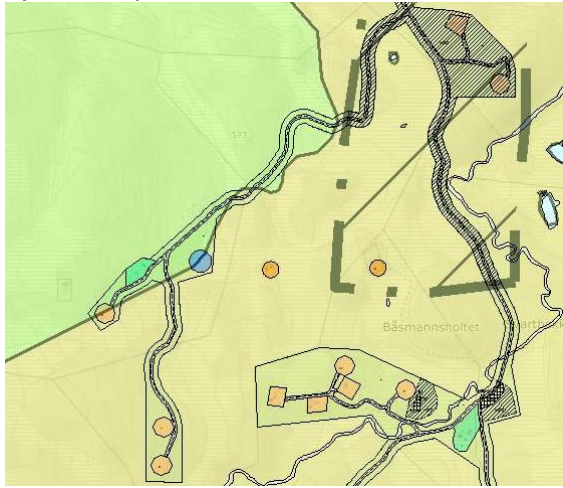
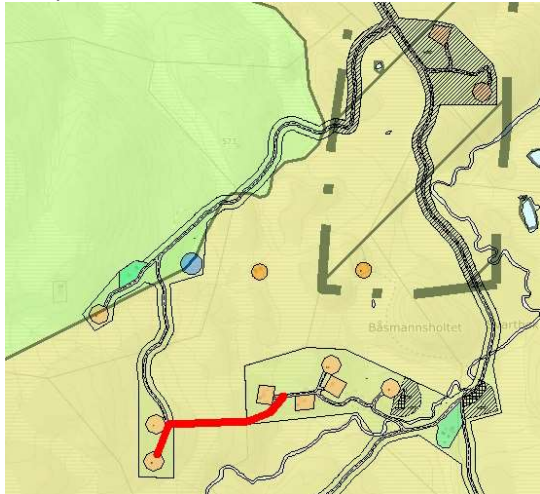
		<p>utgår. Ved regulering av området er det en forutsetning av friluftslivet blir ivaretatt. Dette gjelder både traseene (først og fremst skiløypene, men også sommerløyper) og rasteplassene i tilknytning til disse. Videre må området ved seterbebyggelsene og jordbruksarealene her skjermes mot utbygging.</p>
--	--	--

Snoenssætra gnr. 134 bnr. 1 – Fritidsbebyggelse	
Arkivsaksnr	17/1654-38 (Innspill 38 )
Forslagsstiller	Lars Snoen
Gnr/bnr (grunneier)	134/1 (Lars Snoen)
Dagens arealbruk	Utmark med omkringliggende fritidsbebyggelse
Gjeldende planer	Fritidsbebyggelse
Innspill, foreslått formål:	Ønsker å regulere et hyttefelt med ca. 31 nye tomter. Tilrettelegge med vann/avløp, strøm og helårsvei. Dagens avkjørsel fra Resdalsveien til Snoenssætra. Innspillet er levert med beskrivelse og planskisse, og er videreført fra forrige rullering av kommuneplanen.  Innspillet vises som videreutvikling av eksisterende formål.
Gjeldende plan:	Innspillskart:
	
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø	Ingen registreringer
Friluftsliv og nærmiljø	Fint turområde, oppkjørt skiløype i nordvest
Landskap	Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	Lauvskog middels bonitet med noe myr og uproduktiv skog
Reindrift	Inngår i sekundærområdet for reindrift (vårbeite)
Mineralressurser	Ingen registreringer av grusforekomster
Transportbehov og energiløsninger	Utnytting av området vil kreve noe vegbygging
Tettstedsutvikling	Hytteiere har etter hvert fått stor betydning for handelen i kommunen (dagligvarer og bygningsvarer), og vil derfor ha en indirekte virkning på tettstedsutviklingen.
Næringsliv og sysselsetting	Se ovenfor. Oppføring og utvidelser av hytter gir sysselsetting i lokalt næringsliv. Det gir også sysselsetting til servicebedrifter.
Samfunnssikkerhet (herunder klimautfordringer)	Ingen aktsomhetsområder
Folkehelse	Muligheter til fritidsboliger og tilrettelegging for bruk av utmarka er positivt for folkehelsen.
Universell utforming/tilgjengelighet	Bygging av veg fram til hyttene øker tilgjengeligheten og bruksmulighetene for alle aldersgrupper.
Barn og unges oppvekstvilkår	Å gi barn og unge muligheter til å oppholde seg i utmarka gir bedre oppvekstvilkår.
Andre interesser	
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	Området er byggeområde i gjeldende plan, og området er godt egnet til en tettere hyttebebyggelse. Det store byggeområdets utstrekning reduseres bl.a. med å ta ut større myrområder.



Svartbekken gnr. 112 bnr. 2 – Fritidsbebyggelse	
Arkivsaksnr	17/1654-22 (Innspill 22 )
Forslagsstiller	Inge Jordet
Gnr/bnr (grunneier)	112/2 (Inge Jordet)
Dagens arealbruk	Utmark med omkringliggende fritidsbebyggelse
Gjeldende planer	Fritidsbebyggelse
Innspill, foreslått formål:	Ønsker å regulere inn ca. 14 tomter i kompakt felt. Innspillet er levert med beskrivelse og planskisse, og er videreført fra forrige rullering av kommuneplanen.  Innspillet vises som videreutvikling av eksisterende formål.
Gjeldende plan:	Innspillkart:
	
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø	Ingen registreringer
Friluftsliv og nærmiljø	Fint turområde, oppkjørt skiløype i vest
Landskap	Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	Består for det meste av uproduktiv skog, ca 20 dekar blandingsskog av lav bonitet i sør.
Reindrift	Inngår i sekundærområdet for reindrift (vårbeite)
Mineralressurser	Ingen registreringer av grusforekomster
Transportbehov og energiløsninger	Området har delvis veg i dag og ligger godt til rette for fortetting med veg fram til hyttene
Tettstedsutvikling	Hytteeiere har etter hvert fått stor betydning for handelen i kommunen (dagligvarer og bygningsvarer), og vil derfor ha en indirekte virkning på tettstedsutviklingen.
Næringsliv og sysselsetting	Se ovenfor. Oppføring og utvidelser av hytter gir sysselsetting i lokalt næringsliv. Det gir også sysselsetting til servicebedrifter.
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)	Ingen aktsomhetsområder
Folkehelse	Muligheter til fritidsboliger og tilrettelegging for bruk av utmarka er positivt for folkehelsen.
Universell utforming/tilgjengelighet	Bygging av veg fram til hyttene øker tilgjengeligheten og bruksmulighetene for alle aldersgrupper.
Barn og unges oppvekstvilkår	Å gi barn og unge muligheter til å oppholde seg i utmarka gir bedre oppvekstvilkår.
Andre interesser	
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	Området er byggeområde i gjeldende plan, og området er godt egnet til en tettere hyttebebyggelse. Det store byggeområdets utstrekning reduseres bl.a. med å ta ut større myrområder.

Svartbekken gnr. 113 bnr. 2 – Fritidsbebyggelse	
Arkivsaksnr	17/1654-26 (Innspill 26)
Forslagsstiller	Ola Lund
Gnr/bnr (grunneier)	113/2 (Ola Lund)
Dagens arealbruk	Fritidsbebyggelse/utmark
Gjeldende planer	Fritidsbebyggelse
Innspill, foreslått formål:	Ønsker å fortette med ca. 10 nye tomter. Innspillet er levert med beskrivelse og planskisse, og er videreført fra forrige rullering av kommuneplanen.
Gjeldende plan:	Innspillskart:
	
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø	Ingen registreringer
Friluftsliv og nærmiljø	Fint turområde, oppkjørt skiløype gjennom området
Landskap	Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	Består for det meste av myr og uproduktiv skog / blandingskog av lav bonitet.
Reindrift	Inngår i sekundærområdet for reindrift (vårbeite)
Mineralressurser	Ingen registreringer av grusforekomster
Transportbehov og energiløsninger	Området har delvis veg i dag, men krever noe vegbygging for å få veg fram til hytter i hele området.
Tettstedsutvikling	Hytteiere har etter hvert fått stor betydning for handelen i kommunen (dagligvarer og bygningsvarer), og vil derfor ha en indirekte virkning på tettstedsutviklingen.
Næringsliv og sysselsetting	Se ovenfor. Oppføring og utvidelser av hytter gir sysselsetting i lokalt næringsliv. Det gir også sysselsetting til servicebedrifter.
Samfunnssikkerhet (herunder klimautfordringer)	Ingen aktsomhetsområder
Folkehelse	Muligheter til fritidsboliger og tilrettelegging for bruk av utmarka er positivt for folkehelsen.
Universell utforming/tilgjengelighet	Bygging av veg fram til hyttene øker tilgjengeligheten og bruksmulighetene for alle aldersgrupper.
Barn og unges oppvekstvilkår	Å gi barn og unge muligheter til å oppholde seg i utmarka gir bedre oppvekstvilkår.
Andre interesser	
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	Området er byggeområde i gjeldende plan, og området er godt egnet til en tettere hyttebebyggelse. Det store byggeområdets utstrekning reduseres bl.a. med å ta ut større myrområder.

Svartbekken – Veg til fritidsbebyggelse	
Arkivsaksnr	17/1654-36 (Innspill 36)
Forslagsstiller	Per Inge Langeng
Gnr/bnr (grunneier)	112/1 (Per Inge Langeng), 113/1 (Rolf Dragset)
Dagens arealbruk	Utmark/fritidsbebyggelse
Gjeldende planer	Fritidsbebyggelse
Innspill, foreslått formål:	Ønsker muligheten til å forlenge hyttevei fra 113/1 frem til to tomter på egen eiendom (112/1) fremfor den regulerte vegtraseen som går rundt 113/1.  Det er nødvendig å vise både gjeldende regulering og gjeldende kommuneplan for å illustrere innspillet.
Gjeldende plan:	Innspillskart:
	
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	
Naturmangfold og naturmiljø	
Friluftsliv og nærmiljø	
Landskap	
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	
Reindrift	
Mineralressurser	
Transportbehov og energiløsninger	
Tettstedsutvikling	
Næringsliv og sysselsetting	
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)	
Folkehelse	
Universell utforming/tilgjengelighet	
Barn og unges oppvekstvilkår	
Andre interesser	
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	Innspillet konsekvensutredes ikke da det er i samsvar med arealformålet og området er omfattet av reguleringsplan. Dersom det skal bygges veg, må det gjennomføres en reguleringsplanprosess. Traseen som er vist i innspillet, vil være en rimeligere og mer hensiktsmessig løsning enn dagens regulerte veg. Det er også en bedre løsning for reindrifta.



Vasshaugen gnr. 128 bnr. 1 – Veg til fritidsbebyggelse	
Arkivsaksnr	17/1654-16 (Innspill 16)
Forslagsstiller	Tor Ingar Blokkum
Gnr/bnr (grunneier)	128/1 (Christin Berge Resell)
Dagens arealbruk	Fritidsbebyggelse
Gjeldende planer	Fritidsbebyggelse
Innspill, foreslått formål:	Ønsker å forlenge veg som vist på kartskisse

Gjeldende plan:



Innspillskart:



Konsekvensvurdering:

Kulturminner og kulturmiljøer		
Naturmangfold og naturmiljø		
Friluftsliv og nærmiljø		
Landskap		
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)		
Reindrift		
Mineralressurser		
Transportbehov og energiløsninger		
Tettstedsutvikling		
Næringsliv og sysselsetting		
Samfunnssikkerhet (herunder klimautfordringer)		
Folkehelse		
Universell utforming/tilgjengelighet		
Barn og unges oppvekstvilkår		
Andre interesser		
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling		Innspillet konsekvensutredes ikke da det er i samsvar med arealformålet og området er omfattet av reguleringsplan. Dersom det skal bygges veg, må det gjennomføres en reguleringsplanprosess.


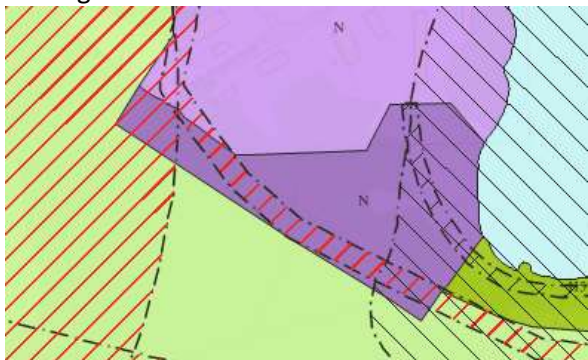
## 5. Øvrige innspill

En del av innspillene har ikke latt seg kartfeste. Dette er innspill som er tatt med i de vurderingene som er gjort, men som ikke er nærmere beskrevet. Dette gjelder følgende innspill:


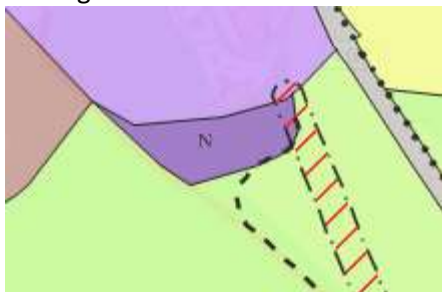
- Midtbygda grendalag - deler
- Lise Nordheim og Roger Nordheim – innspill 3
- Langvatnet hytteforening v/ Kristian Nilsen – innspill 7
- Kari og Erik Stene – innspill 12
- Snøscooterklubben – innspill 24
- Inge Storås – innspill 25
- Ragnar Waalen – innspill 30
- Elisabeth og Arne Lyngen – innspill 29 - deler


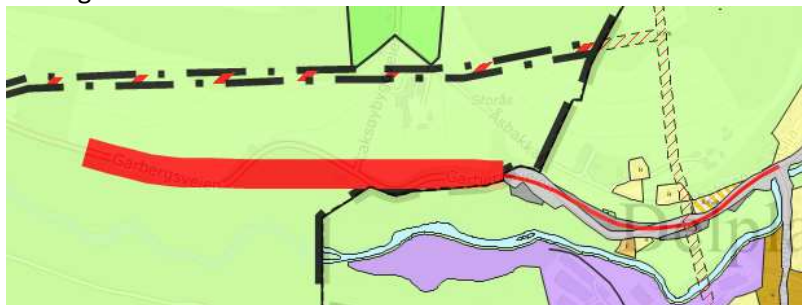
## 6. Konsekvensvurdering av nye formål initiert av kommunen v/ rådmannen eller hovedutvalget

Det er valgt å samle disse i egen bolk, noe som betyr at de ikke er fordelt på tettsted. Nye gang- og sykkelveger kommunen har valgt å ta inn i planen på eget initiativ er ikke nærmere konsekvensutredet. Her må det uansett utarbeides reguleringsplan.

Fagerlia, utvidelse av næringsareal	
Forslagsstiller	Kommunen v/ rådmannen
Gnr/bnr (grunneier)	29/1, 29/2 (Salvesen & Thams Eiendom AS), 29/15 Løkken Industripark AS
Dagens arealbruk	Næring, skogbruk
Gjeldende planer	Spesialområde motorsport, LNFR
Foreslått formål:	Næring
Gjeldende plan:	Forslag:
	
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø	Ingen registreringer
Friluftsliv og nærmiljø	Veg gjennom området inngår i Løkken i.f. sitt løypenett. Dette er viktig friluftsområde.
Landskap	Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	Ingen registreringer
Reindrift	Ikke reinbeite
Mineralressurser	Ingen registreringer av grusforekomster
Transportbehov og energiløsninger	Ligger inntil vegnett.
Tettstedsutvikling	Ingen betydning.
Næringsliv og sysselsetting	Tilrettelegging for næringsliv og sysselsetting er viktig.
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)	Ingen aktsomhetsområder, men delvis berørt av faresone høyspenningsanlegg, og faresone brann-/eksplosjonsfare
Folkehelse	Ligger godt skjermet.
Universell utforming/tilgjengelighet	Ingen konsekvenser
Barn og unges oppvekstvilkår	Ingen konsekvenser, bra avstand til boligbebyggelse
Andre interesser	
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	Foreslått arealbruk er mer i samsvar med dagens bruk. Nye tiltak krever reguleringsplan, og hensynet til løypenett/veg må ivaretas.



Storås, utvidelse av næringsarealet	
Forslagsstiller	Kommunen v/ rådmannen
Gnr/bnr (grunneier)	159/1 (Kristian Loe)
Dagens arealbruk	Skogbruk
Gjeldende planer	LNFR
Foreslått formål:	Næring
Gjeldende plan:	Forslag:
	
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø	Ingen registreringer
Friluftsliv og nærmiljø	Veg gjennom området inngår i Løkken i.f. sitt løypenett
Landskap	Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	2,7 daa dyrkbar mark
Reindrift	Ikke reinbeite
Mineralressurser	Ingen registreringer av grusforekomster
Transportbehov og energiløsninger	Ligger inntil vegnett.
Tettstedsutvikling	Gir muligheter for utvikling av arbeidsplasser nær tettsted
Næringsliv og sysselsetting	Tilrettelegging for næringsliv og sysselsetting er viktig.
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)	Omfattes ikke av aktsomhetskart
Folkehelse	Ligger i tilknytning til eksisterende næringsareal
Universell utforming/tilgjengelighet	Ingen konsekvenser
Barn og unges oppvekstvilkår	Ingen konsekvenser, bra avstand til boligbebyggelse
Andre interesser	
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	Tas inn i planen som en naturlig del av dagens areal. Nye tiltak krever reguleringsplan.

Ny fv 65 Storåsbakkene	
Forslagsstiller	Kommunen v/ rådmannen
Gnr/bnr (grunneier)	Flere
Dagens arealbruk	Flere
Gjeldende planer	Ny veg er vist som samferdselslinje
Foreslått formål	Berørt areal innenfor deplanområdet er vist som nåværende og framtidig samferdselsanlegg i tillegg til samferdselslinje. I oversiktsplanen er ny veg vist som samferdselslinje
Innspill og gjeldende plan:	Forslag:
	
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø	Ingen registreringer
Friluftsliv og nærmiljø	Ingen registreringer
Landskap	Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	Mindre arealer med fulldyra jord og noe innmarksbeite blir berørt, men størrelsen på disse er ikke beregnet
Reindrift	Ikke reinbeite
Mineralressurser	Ingen registreringer av grusforekomster
Transportbehov og energiløsninger	Det er stort behov for å utbedre denne vegstrekningen som en av hovedvegene mellom Trøndelag og Nordmøre.
Tettstedsutvikling	Vil være et pluss for tettstedet Storås
Næringsliv og sysselsetting	Positivt for utviklingsmulighetene for næringslivet
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)	Omfattes ikke av aktsomhetskart
Folkehelse	God og sikker veg er positivt for folkehelsen
Universell utforming/tilgjengelighet	Ingen konsekvenser
Barn og unges oppvekstvilkår	Små konsekvenser
Andre interesser	Et bolighus må rives
Samlet vurdering og rådmannens anbefaling	Tas inn i planen i tråd med rapport fra Multiconsult 04.11.11. Ny veg vil være positivt for den framtidige utviklinga på Storås, men også for øvrige deler av Meldalssamfunnet.

Storås, utvidelse av næringsarealet	
Forslagsstiller	Kommunen v/ hovedutvalg LT
Gnr/bnr (grunneier)	158/1 (Turid Kristin og Roar Simundset), (159/1 (Kristian Loe)
Dagens arealbruk	Skogbruk
Gjeldende planer	LNFR
Foreslått formål:	Næring. Eksisterende areal for næring utvides med ca. 5 daa i overgangen mellom regulert areal og nytt næringsareal. Dette utviklingsmuligheter for virksomhetene lengst nordvest på dagens næringsområde.
Gjeldende plan:	Forslag:
Konsekvensvurdering:	
Kulturminner og kulturmiljøer	Ingen registreringer
Naturmangfold og naturmiljø	Ingen registreringer
Friluftsliv og nærmiljø	Veg gjennom området inngår i Løkken i.f. sitt løypenett
Landskap	Ingen registreringer
Landbruk og sikring av jordressurser (jordvern)	Høy bonitet skogsmark
Reindrift	Ikke reinbeite
Mineralressurser	Inngår som del av meget viktig sand-/grusforekomst
Transportbehov og energiløsninger	Ligger inntil eksisterende næringsområde
Tettstedsutvikling	Gir muligheter for utvikling av arbeidsplasser nær tettsted
Næringsliv og sysselsetting	Tilrettelegging for næringsliv og sysselsetting er viktig.
Samfunnsikkerhet (herunder klimautfordringer)	Omfattes ikke av aktsomhetskart
Folkehelse	Ligger i tilknytning til eksisterende næringsareal
Universell utforming/tilgjengelighet	Ingen konsekvenser
Barn og unges oppvekstvilkår	Ingen konsekvenser, bra avstand til boligbebyggelse
Andre interesser	
Samlet vurdering og hovedutvalgets anbefaling	Tas inn i planen som en naturlig del av dagens areal til tross for at det er brattlendt. Masse må tas ut før det tas i bruk. Denne er det mulig å benytte til klargjøring av den vestre delen av næringsarealet. Masseuttak og andre nye tiltak krever reguleringsplan.





Meldal kommune  
Kvamsveien 2  
7336 MELDAL

Vår dato: 07.05.2018  
Vår ref.: 2018/8267

Deres dato: 19.03.2018  
Deres ref.: 17/334-33/SIEI

## Fylkesmannens uttalelse - Kommuneplanens arealdel - Meldal kommune

Fylkesmannen har som sektormyndighet mottatt melding om igangsatt arbeid med ovennevnte reguleringsplan, og har følgende foreløpige vurdering av planen:

### Overordnede vurderinger

I denne revideringen av kommuneplanens arealdel er det gjort et betydelig arbeid med å redusere byggeområder for fritidsbebyggelse. Dette for å ivareta friluftsliv, natur, kulturminner, landbruk, reindrift og landskapsinteresser, noe som er positivt. Det er tilbakeført betydelige arealer, eksempelvis er områdene i Igelfjellet og Frillsjøen/Sæterdalen redusert med henholdsvis med 4594 og 5093 daa.

Et annet viktig grep i planen er at områder avsatt til spredt utbygging tas ut. Bakgrunnen for dette er at det har vært lite spredt utbygging i siste kommuneplanperiode. Det er vanskelig å forutsi hvor ny utbygging ønskes, og kommunen ønsker heller å håndtere de forespørslene som kommer gjennom dispensasjonsbehandling. Etersom omfanget av saker er relativt begrenset, støtter Fylkesmannen dette plangrepet.

### Landbruk

Det er i planprogrammet satt fokus på å ivareta jordbrukets produksjonsgrunnlag, noe som også gjenspeiles i det endelige forslaget. Vårt klare hovedinntrykk er at jordvernet er vektlagt i planarbeidet, noe vi vil berømme kommunen for. Det fremgår av konsekvensutredningen at planen utgjør liten belastning for landbruket samlet sett, og det er bl.a. avvist flere forslag på dyrka og dyrkbar mark. Det er utarbeidet et arealregnskap som viser at forbruket av fulldyrka jord er identisk med tilbakeføringen. Det fremgår at nye områder beslaglegger 13,7 daa fulldyrka jord med kornkvalitet, mens det tilbakeføres 13,5 daa fulldyrka jord av samme kvalitet. Netto tilbakeføring av dyrkbar jord er 27,3 daa, og er areal som ligger inntil fulldyrka jord.

*LNF-spredt:* Til erstatning for de tidligere spredt-områdene, er det i retningslinjene til planen sagt noe om hvordan søknader om dispensasjon skal behandles. Vi merker oss at utbygging skal være i hht. jordloven, og vi legger derfor til grunn at jordvernet vil stå sterkt i kommunens dispensasjonsbehandling.

---

Postadresse:  
Postboks 2600  
7734 Steinkjer  
fmltpost@fylkesmannen.no

Besøksadresse:  
Steinkjer: Strandveien 38  
Trondheim: Prinsensgt 1  
www.fylkesmannen150/trondelag

Telefon:  
74 16 80 00  
Org.nr.:  
974 764 350

Saksbehandler:  
Tor Sæther  
Telefon:  
73 19 92 82

*Eksisterende spredt utbygging i LNFR-områder:* Kommunen ønsker å forenkle saksbehandling for påbygg/tilbygg etc. på eksisterende godkjent spredt bolig- og fritidsbebyggelse i LNFR-områdene, og unnta slike tiltak fra dispensasjonsbehandling. I den forbindelse er det utarbeidet en oversikt over frittliggende bolig- og fritidseiendommer i kommunen (unntatt bl.a. kårboliger og fritidsboliger uten fradelt tomt). I foreslått LNFR-bestemmelse er det angitt at eiendommene på denne listen er å regne som bolig- og fritidseiendommer, og som i tillegg til de generelle bestemmelsene også skal følge bestemmelsene for hhv. bolig- og fritidsbebyggelse.

Isolert sett for landbruksinteressene vil dette svært sjelden få nevneverdige virkninger. Så lenge bebyggelsen styres unna dyrka og dyrkbar jord, har vi som sektormyndighet i utgangspunktet ingen merknader til slike tiltak. Som vi påpekte i uttalelsen til planprogrammet, jf. brev av 24.4.17, er det imidlertid viktig å sikre at innholdet i selve LNFR-bestemmelsen hjemles i pbl. § 11-11. Vi kan ikke se at foreslått løsning er innenfor det loven åpner for. Vi kan heller ikke se at den er i samsvar med veiledning fra juridisk seksjon hos oss, jf. e-post sendt 23.4.18. Fylkesmannen presiserer at i ordinære LNFR-områder, jf. pbl. § 11-7 nr. 5 a vil det være nødvendig med dispensasjon for tiltak, også små tiltak, på eksisterende bebyggelse (som ikke er nødvendig for stedbunden næring). *For å unngå en ugyldig kommuneplan, legger Fylkesmannen til grunn at LNFR-bestemmelsen endres slik at den hjemles i pbl. § 11-11.*

Fylkesmannen viser for øvrig til dispensasjonsveileder som nylig er utsendt til kommunene. Her fremgår det eksempler på dispensasjonssøknader som det ikke er nødvendig å sende til Fylkesmannen på høring.

For øvrig har vi landbruksfaglige merknader til følgende deler av de foreslåtte endringene:

#### G/s-veger rundt Meldal sentrum

Det foreslås en ny strekning med g/s-veg slik at det blir sammenhengende med g/s-veg sørover fra Løkken. Tiltaket vil innebære noe forbruk av dyrka mark, primært for strekningen sør for sentrum. Fylkesmannen legger til grunn at inngrepet minimeres ved detaljplanleggingen. Som vi påpekte i uttalelsen til planprogrammet, er det positivt at behovet for gang- og sykkelveger vurderes i overordnet plan.

#### Sikring mot støy/støv og lukt fra industri og husdyrvirksomhet

Innspillet viser til tidligere godkjent fjørfehus på 150/1 og peker på at fjørfeproduksjon i så stort omfang vil føre til lukt, lyd og støvsjenanse for skole, barnehage og naboer. Det bes om at det nærmeste arealet rundt Ekersplassen blir båndlagt for støy, lukt og støvete industrivirksomhet samt husdyrproduksjon som gris, fjørfe og rev/mink.

Kommunen har vurdert at begrensninger på type husdyrproduksjon og eventuelle andre restriksjoner på jordbruksdrifta, kan hindre utviklinga på de nærmeste landbrukseiendommene. Forslaget tas på denne bakgrunn ikke til følge. Fylkesmannen støtter denne vurderingen. Denne type konflikter viser hvor viktig det er at ikke boliger og annen bebyggelse plasseres slik at det kan vanskeliggjøre både eksisterende og framtidig landbruksvirksomhet i området. Det er derfor positivt at kommunen har prioritert landbrukets behov og muligheter.

### Å - Stensmoen næringsområde

Det foreslås en utvidelse av eksisterende næringsområde på Stensmoen. Forslaget berører 1,8 daa boligareal og 13,8 daa fulldyrka jord. Sistnevnte består av lettdrevet fulldyrka jord som egner seg til kornproduksjon. Dagens drift er intensiv grasproduksjon til bruk i melkeproduksjon.

Rådmannen har uttrykt at for å kunne forsvare nedbygging av god matjord, må ubebygd areal avsatt til næring nord for Stensveien tilbakeføres til landbruk. Totalt er dette ca. 35 daa, hvorav ca. 5 daa er fulldyrka jord og resten er dyrkbar skogsmark. Det fremgår at det er krav om reguleringsplan, og at da må jordflytting vurderes.

Det er isolert sett positivt at man tilbakefører jordbruksareal det ikke er behov for. Fylkesmannen ser at det kan være vanskelig å finne andre alternativ til en utvidelse for denne virksomheten. Det er samtidig klare jordvernutfordringer med denne utvidelsen, og selve utvidelsen vurderes å være relativt omfattende. Fylkesmannen viser i den forbindelse til føringer for et strengt jordvern, herunder nasjonal jordvernstrategi som angir at omdisponeringen skal reduseres til maksimalt 4000 daa innen 2020. I næringskomiteens behandling av strategien ble det understreket at det er særlig viktig å unngå omdisponering til bolig, næring og fritid. Videre er bestemmelsene for området er såpass åpne at de potensielt kan tillate annen næringsvirksomhet på arealet. Det er heller ingen krav som sikrer minimum utnytting av næringsområdene. Dermed kan man risikere en relativt lav utnytting av dem, noe som i dette tilfellet vil være svært uheldig.

Fylkesmannen har forståelse for at det er behov for utvidelse av en viktig bedrift for kommunen. Etter det vi forstår, er det konkrete planer for utvidelse av virksomheten, bl.a. med påbygg av eksisterende bygningsmasse. I tillegg er det ønske om nok plass for fremtidig utbygging. Ut fra manglende alternative utvidelsesretninger, ser Fylkesmannen at det kan være behov for noe omdisponering i dette tilfellet. Vi vurderer imidlertid at foreslått avgrensning er romslig, og at det kan være rom for å redusere avgrensningen. Av oversendte skisser ser det bl.a. ut til at arealet helt i sørvest kan tas ut.

Dersom verdifullt jordbruksareal på Stensmoen skal tas i bruk til næringsformål, er Fylkesmannen opptatt av at det er et reelt behov i tilknytning til eksisterende virksomhet, at det ikke tas mer areal enn høyst nødvendig og at det legges opp til en høy utnytting, inklusive restriktive parkeringsbestemmelser. Å sette av areal til framtidige utvidelser bør avvete til det er et reelt behov og konkrete planer. Alternativt kan framtidig avgrensning avklares i forestående reguleringsprosess med rekkefølgebestemmelser for utbygging. I den forbindelse bør det ses på om mulig tilbygg kan legges lenger nordøst i området, slik at en større del av arealet i sørvest kan forbeholdes landbruksformål.

*Med hjemmel i jordlova § 9, nasjonale føringer for jordvernet, herunder nasjonal jordvernstrategi, fremmer Fylkesmannen innsigelse til næringsområdet på Stensmoen. Utvidelsen må reduseres til det konkrete behovet per i dag. I den forbindelse er det viktig å legge opp til en høy utnytting av arealene, herunder unngå at det blir store parkeringsarealer.*



I arbeidet med reguleringsplan vil det være viktig å sikre ivaretagelse av overflødig matjord, for bruk til jordbruksproduksjon (fortrinnsvis i nærområdet). Vi støtter derfor forslaget om å vurdere jordflytting. Fylkesmannen bemerker at flytting av jordressursen ikke kan brukes som argument for omdisponering av jordbruksarealet, men kun som kompenserende tiltak i de tilfeller omdisponering er uungåelig. En flytting bør da gjelde alt relevant jordsmonn, inkl. både A- og B-sjikt.

#### Skogbruksmessige virkninger

Forslaget berører totalt forholdsvis lite produktive skogarealer. Nye utbyggingsområder synes heller ikke å berøre viktige livsmiljø og nøkkelbiotoper som skogbruket har avsatt av hensyn til naturmangfoldet. Vi vil imidlertid bemerke at det generelt er uheldig at arealer med yngre kultivert gran på middels og høy bonitet bygges ned, dette på grunn av både framtidig råstofftilgang og stor karbonbinding. Eksempler på slike areal er:

- Hyllberget/Litjhåmmåren – steinbrudd: Arealet ligger i utkanten av et aktivt drevet skogområde. Deler av arealet består av gran, yngre skog på høy bonitet. Det er viktig at detaljplanleggingen avklarer tiltakets virkninger for tilgjengeligheten til de tilgrensende skogområdene.
- Snoen gbnr 132/1 – bolig: Data fra skogbruksplan viser at deler av området er bevokst med gran på middels/høy bonitet. Nedbygging av arealet vil ha små negative konsekvenser for tilgrensende skogareal.
- Grut gbnr 107/1 bolig/fritid: Forslaget berører 12 daa h.kl. II gran og ca. 5 daa h.kl. III gran på høy bonitet (G17). Øvrige skogareal er bevokst med lauv/bjørk også på høy bonitet. Slik planforslaget er avgrenset vil det ikke ha store negative konsekvenser for tiliggende arealer.

#### *Effektiv arealbruk*

I uttalelsen til planprogrammet bemerket vi viktigheten av at det legges opp til god arealutnyttelse i tettstedene, og at det i den forbindelse er viktig med bestemmelser som regulerer dette. I planforslaget er det for boligbebyggelse innenfor sentrumsformålet angitt at det skal være høy utnyttingsgrad. Dette er positivt, men kan etter vår vurdering konkretiseres ytterligere, fortrinnsvis som krav til boligtetthet. Det bør også vurderes å innarbeide krav til andre formål, både innen tettstedene samt til næringsområdene. En effektiv arealbruk der kan bidra til å spare landbruksområder og sikre omkringliggende jordressurser i et langsiktig perspektiv. På denne bakgrunn har Fylkesmannen faglig råd om å innarbeide bestemmelser som sikrer god utnyttelse i disse områdene. Dette gjelder både minimumskrav til arealutnyttelsen, inkl. krav til boligtetthet, samt maksimumskrav til parkeringsdekningen.

#### **Reindrift**

Reindrift i Trollheimen drives i dag med hjemmel i Lov om reindrift i kommunene Meldal, Midtre Gauldal, Oppdal, Rennebu, Rindal, Sunndal og Surnadal (Trollheimenloven) nr. 101 av 21.12.84. På de arealer hvor det ikke ble oppnådd frivillig leieavtaler med grunneier, ble det arealmessige grunnlaget for reindriften sikret ved ekspropriasjon iht. Kgl. Res. den 26.06.87.

Nasjonale myndigheter har gjennom lovgivning og retningslinjer for arealplanleggingen, pekt på kommunen som den sentrale aktøren for å sikre at reindriftsnæringen har tilstrekkelige og egnede arealer for sin næringsutøvelse (Det vises til Plan- og Bygningslovens § 3-1 c). Reindriften er en svært arealavhengig næring, og en av de største utfordringene for reindriften er tap og fragmentering av beitearealer og andre viktige funksjonsområder, herunder flytt- og drivingsleier. Reindriften er definert som en urfolksnæring og er derfor spesielt viktig for å ivareta hensynet til det sørsamiske levesett og kultur.

#### Generelle merknader

##### *Formålet «LNFR med spredt bebyggelse» fases ut:*

Reindriftsavdelingen er positiv til at arealformålet LNFR med spredt bebyggelse fases ut. Siden omfanget av slike saker er begrenset, vil det være naturlig å i stedet behandle slike henvendelser som dispensasjonssøknader. Vi legger til grunn at reindrift og andre samiske interesser må tillegges vekt ved behandling av dispensasjonssøknader.

##### *Eksisterende spredt utbygging i LNFR-områder:*

Reindriftsavdelingen støtter Landbruksavdelingens vurdering mht. eksisterende spredt bolig- og fritidsbebyggelse i LNFR-områdene. Vi kan ikke se at foreslått løsning, om at eksisterende bolig- og fritidseiendommer i LNFR områder skal følge bestemmelsene for henholdsvis bolig- og fritidsbebyggelse, er innenfor Plan- og Bygningslovens rammer. Å åpne for en forenklet saksbehandling av tiltak tilknyttet eksisterende bebyggelse innenfor LNFR-områdene kan bidra til å undergrave formålet med arealformålet LNFR.

##### *Fritidsbebyggelse:*

Fritidsbebyggelse har stor betydning for næringslivet i Meldal kommune, og Fylkesmannen har forståelse for at Meldal vil framstå som en attraktiv kommune for å videreutvikle fritidsbebyggelse som en næringsressurs. Samtidig er fritidsbebyggelse en type inngrep som har påvist stor negativ effekt på rein, både gjennom direkte tap av beitearealer og gjennom økt grad av ferdsel i utmark generert av fritidsbebyggelsen.

Det pekes på at fritidsboliger lokalisert nært sentrumsfunksjoner og infrastruktur er viktig for Meldal kommune. Sentrumsnær fritidsbebyggelse og fortetting, der dette ikke kommer i konflikt med flytt- og drivingsleier, er et viktig grep, både for næringsutviklingen i Meldal kommune, og for reindriftsnæringen. Man vil således unngå stadig fragmentering av reinbeiteområdene i Trollheimen.

I tidligere arealplan var områdene for fritidsbebyggelse store i areal og lå svært spredt. Fylkesmannen er positiv til at man ved rullering av kommuneplanens arealdel har redusert arealene for fritidsbebyggelse, og tilbakeført dette som arealformål LNFR. I følge planbeskrivelsen er det noe over 1400 fritidsboliger i Meldal kommune.

I tillegg litt over 200 ubebygde fradelte tomter, og ca. 530 regulerte tomter som verken er fradelt eller bebygd. Tallene viser at det ikke vil være noe stort behov for nye større arealer til fritidsbebyggelser, i og med at man har et eksisterende potensiale for utbygging av fritidsboliger.

#### *Inngjerding av fritidseiendom:*

Det stilles krav til reguleringsplaner for fritidsbebyggelse at det ikke er tillat å gjerde inn fritidseiendommen. Vi er kjent med at reindriften i Trollheimen hvert år kommer over rein som har heftet seg fast i gammelt gjerdemateriale og strømtråd. Inngjerding av fritidseiendommer er ikke ønskelig, da det ofte medfører dyretragedier for rein, husdyr og annet vilt.

#### *Hensynssone reindrift:*

Reindriftens flyttleier er avmerket som hensynssone reindriften i kommuneplanens arealdel. Tradisjonelle flyttleier er særverdiområder, og sikrer reindriften tilgang til de ulike sesongbeitene gjennom året. Reindriften flyttleier er derfor gitt et særskilt vern i Reindriftenloven, og kan ikke stenges, innsnevres eller flyttes uten samtykke fra Landbruks- og Matdepartementet jf. Reindriftenlovens § 22.

Fragmentering og innsnevring av flyttleier som følge av fritidsbebyggelse er en stor utfordring for reindriften i Trollheimen. I Meldal kommune gjelder dette spesielt flyttleier over Resdalen, som går gjennom flere områder som fra tidligere arealplaner har arealformålet fritidsbebyggelse. Situasjonen er uønsket og gir lite forutsigbarhet, både for grunneier som har fått regulert sitt område til byggeområde for fritidsbebyggelse, og for reindriften som står i fare for å miste tilgangen til beiteområder i Trollheimen.

Vi er kjent med at Meldal kommune, i samarbeid med reineiere fra Trollheimen, har kartlagt og kartfestet den ene flyttleia som går over Resdalen. Meldal kommune fortjener ros for grundigheten av arbeidet, og for at dere har tatt initiativ til å gjøre dette arbeidet. Flyttleia som er kartlagt er noe justert i forhold til flyttleia som er tegnet inn i reindriften arealbrukskart, men stemmer mer med de faktiske forholdene. Vi vil etter hvert se til at flyttleia i reindriften arealbrukskart blir justert iht. kartfestingen gjort av kommunen.

Hensynssoner iht. Plan- og Bygningslovens § 11-8 er ikke et juridisk bindende arealformål, men har som formål å angi soner hvor det må utvises særskilt varsomhet i arealplanleggingen. Et viktig virkemiddel er klare og tydelige retningslinjer til hensynssonene, som ivaretar interessen som skal hensyntas. Som hovedregel bør det ikke gis dispensasjoner eller reguleres inn nye hyttetomter i hensynssone reindrift. Meldal kommune legger opp til at man i hensynssone reindrift kan kreve at tidligere regulerte tomter som ikke er fradelt eller bebygd kan strykes eller flyttes i forbindelse med reguleringsendringer. Dette er et positivt virkemiddel for å ivareta flyttleier.



### Merknader til arealdelen

#### *Føssjøen, utvidelse av område for fritidsbebyggelse:*

Området er foreslått utvidet i øst og i sør. Området som er utvidet i sør, sør for Føssjøvika, ligger inntil en flyttleie som også er avmerket som hensynssone reindrift i kommuneplanens arealdel. Fylkesmannen er skeptisk til at det foreslås utvidelse av områder for fritidsbebyggelse nært reindriftens flyttleier. Økt menneskelig aktivitet og ferdsel som følge av ny fritidsbebyggelse i området, kan bidra til å vanskeliggjøre reindriftens arbeid tilknyttet flyttleia. Fylkesmannens faglige råd er at utvidelsen i sør ikke tas inn i kommuneplanens arealdel.

#### *Ryåndsjøen:*

Det er kommet inn innspill og ønske om fortetting i område avsatt til fritidsbebyggelse. Innspillet er iht. arealplan, men vi vil minne om at deler av området i vest ligger innenfor hensynssone reindrift, og at det bør utvises hensyn overfor reindriftens flyttleier i den videre planleggingen.

### Interkommunal reindriftsplan

Fylkesmannen etterlyser arbeidet med en interkommunal plan for reindrift i Trollheimen. En interkommunal plan for reindrift vil gi et mer helhetlig bilde over reinbeitedistriktets arealbehov, uavhengig av kommunegrenser, og vil således kunne være et viktig redskap i framtidig planarbeid innenfor reinbeitedistriktets grenser. Fylkesmannen ser det som nødvendig at en slik interkommunal plan utarbeides for Trollheimen så snart som mulig.

### **Klima og miljø**

Forslaget Meldal kommune legger ut på høring er et nøkternt forslag som etter vårt syn legger til rette for vekst av lokalt næringsliv. Vi kan ikke se at forslaget utfordrer regionalt eller nasjonalt viktige miljøverdier i nevneverdig grad. Miljøvernavdelingen har ingen ytterligere merknader.

### **Oppvekst og velferd**

Oppvekst- og velferdsavdelingen har ingen merknader ut over å minne om at barn har rett til å bli hørt og si sin mening i alt som vedrører det, og barnets meninger skal tillegges vekt. Fylkesmannen minner om Barnekonvensjonen artikkel 12, og oppfordrer til å involvere barn og unge i å bli hørt og å kunne medvirke. Likeså at barnets beste skal være et grunnleggende hensyn i alle handlinger som berører barn.

### **Helse og omsorg**

Det kan leses fokus på folkehelse ut av arealdelen. Stedvis mer indirekte enn at de ulike tema eksplisitt omtales som folkehelserelevante. Det kan fastslås at gjennomtenkt arealdisponering er et av de viktigste verktøyene i folkehelsearbeidet. Det har betydning for folkehelsen hvordan arealer benyttes og hvordan ulike arealformål plasseres i forhold til hverandre.

Fra planprogrammet kan det trekkes frem at de fire tettstedene skal videreutvikles med vekt på trygge veger, trygt oppvekstmiljø, grøntområder og aktivitetsområder. Dette er viktige tema som må ligge til grunn for god stedsutvikling og utvikling av boligområder med god bokvalitet. For folkehelsen er det avgjørende viktig at boforhold og livsvilkår er helsefremmende og at innbyggerne ikke utsettes for helseskadelige påvirkninger eller ulykkesrisiko.

Det er positivt at det noen steder er avsatt areal for gang- og sykkelveier. I dette ligger en vurdering og viss prioritering fra kommunen, men det må følges opp etter at planen er vedtatt for å sikre finansiering og prioritering av etablering.

En sikker forsyning av rent drikkevann med god kvalitet er av samfunnsmessig stor betydning. Ikke etablerte hensynssoner eller svikt i kontrollrutiner kan lokalt påvirke kvaliteten samt gi sykdomsutbrudd. Mattilsynet er sektormyndighet for drikkevann og det vises til uttalelsen derfra.

Arealdelen setter en standard og er førende for underliggende område- og detaljreguleringsplaner. Tydelige bestemmelser er derfor viktig også for folkehelserelevante tema. Det er positivt at 7.2 tydelig omtaler hensynssone ved høyspentanlegg, både i luften og som jordkabel. Tilsvarende savnes en bestemmelse om støy. Det bør derfor tas inn sikring av at støyfølsomt bruksformål får akseptable støyforhold jf. T 1442/2016 retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging. Bestemmelsen bør være så konkret som mulig og spesielt for boliger angi grenseverdier for akseptabelt støynivå samt gjerne hvilke romfunksjoner som skal ligge mot stille side. Ved å ta inn en slik bestemmelse sikres støy med juridisk hjemmel som ellers ikke finnes kun med utgangspunkt i T 1442/2016. Samtidig vil omtale på kommuneplannivå øke bevisstheten på støy i den øvrige arealplanleggingen.

Det er positivt at det i 1.2 i retningslinjene som følger bestemmelsene klargjøres at folkehelsekonsekvenser skal vurderes. Dette kan bidra til økt bevissthet på lovkravet om å vurdere helsekonsekvenser ved kommunal planlegging.

Den demografiske utviklingen med en økende andel og antall eldre vil sette press på helse- og omsorgstjenestene. Organiseringen av rasjonell tjenesteyting er lettere å få til hvis befolkningen, spesielt de eldre, samles mer i tettsteder og nært disse. Tettstedsutviklingen er derfor også av betydning for å gjøre det mulig også i fremtiden å ha bærekraftige tjenester. Prioritering av arealer til omsorgsleiligheter og andre tjenesterelevante formål må sees i sammenheng med planer for sektorområdene og boligplanen.

### **Samfunnssikkerhet**

Kommunen skal i kommuneplanens arealdel gi et godt oversiktsbilde over hva som er de samfunnssikkerhetsmessige utfordringene knyttet til arealene i kommunen. På dette punktet kunne planen gjerne vært mer utdypende. Ifølge vedlagt konsekvensutredning er ikke planen fullstendig ift samfunnssikkerhet og i bestemmelsene står det at dokumentasjon om tilstrekkelig sikkerhet mot naturfare skal foreligge før reguleringsplan sendes på høring. I KU gjøres det en kort vurdering

av samfunnssikkerhet for nye områder. Vi vil imidlertid gjøre oppmerksom på noen forhold som gjerne kan tas inn vurderingen av samfunnssikkerhet i denne planen:

Flere områder er avmerket med høy radon aktsomhet. Dette kan gjerne tas inn i vurdering av samfunnssikkerhet i de områder det planlegges med bebyggelse. Vi viser til byggeteknisk forskrift (TEK 17) § 13-5 og Direktoratet for byggkvalitet sin veiledning til forskriften som finnes på deres nettsider. Vi gjør oppmerksom på at sikring mot radon i bolig for varig opphold både omfatter boliger og fritidsboliger.

Angående flom -og skredfare savner vi en vurdering av klimaendringer i planen. Ifølge heftet "Klimaprofil Sør-Trøndelag" kan man framover bla forvente økt ekstremnedbør, samt flere og større regnflommer. Dette kan få betydning for Meldal kommune og bør tas med i vurderingen av samfunnssikkerhet.

#### Fagerlia, utvidelse næringsareal

Deler av utvidet næringsareal ligger innenfor faresone eksplosjonsfare. Vi kan ikke finne i planbestemmelsene hvilke arealrestriksjoner som gjelder i sonen, utover følgende generelle bemerkning om faresoner: «Innenfor faresonene bør det ikke tillates tiltak etter pbl § 1-6 uten at forholdene er tilstrekkelig avklart». Hvilke hensyn som kreves tatt i denne sonen har betydning for om hvorvidt næringsarealet kan legges der. Vi viser her til DSBs «Veileder om sikkerheten rundt storulykkevirksomheter» fra 2016 og forutsetter at kommunen, i dialog med bedriften og evt. DSB, gjør en vurdering av om hensyn til risiko er ivaretatt med denne plasseringen.

### **Fylkesmannens konklusjon**

Det fremmes følgende innsigelse til reguleringsplanen:

1. Med hjemmel i jordlova § 9, nasjonale føringer for jordvernet, herunder nasjonal jordvernstrategi, fremmer Fylkesmannen innsigelse til næringsområdet på Stensmoen. Utvidelsen må reduseres til det konkrete behovet per i dag. I den forbindelse er det viktig å legge opp til en høy utnyttning av arealene, herunder unngå at det blir store parkeringsarealer.

Det fremmes følgende faglige råd til reguleringsplanen:

1. Det bør tas inn bestemmelser som sikrer god utnyttelse av tettstedene samt næringsområdene. Dette gjelder minimumskrav til arealutnyttelsen, inkl. krav til boligtetthet, samt maksimumskrav til parkeringsdekningen.
2. Det anbefales at det tas inn en bestemmelse som sikrer støy som plantema.
3. Det bør avklares hvorvidt utvidelse næringsareal Fagerlia er i konflikt med evt. arealrestriksjoner i faresonen.



Med hilsen

Frank Jenssen  
fylkesmann

Alf-Petter Tenfjord  
seksjonsleder  
Kommunal- og justisavdelingen

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrift*

Saksbehandlere:

Klima og miljø: Thomas Aarskog – 74 16 80 75

Landbruk: Margrethe Halsan – 73 19 92 73

Samfunnssikkerhet: Kaja Kristensen – 73 19 91 69

Oppvekst og velferd: Margareth Halle – 74 16 83 79

Helse og omsorg: Frode Engtrø – 73 19 93 18

Reindrift: Ole-Jakob Kvalshaug – 73 19 93 89

Kopi til:

Trøndelag fylkeskommune Fylkets hus, Postboks 2560 7735 STEINKJER



Trøndelag fylkeskommune

Seksjon Plan



MELDAL KOMMUNE  
Kvamsveien 2  
7336 MELDAL

**Vår dato:** 08.05.2018    **Vår referanse:** 201840785-6    **Vår saksbehandler:**  
**Deres dato:**                      **Deres referanse:** 17/334—33/SIEI    Tove Gaupset

## Meldal kommune - Ny kommuneplanens arealdel - Høring

Saken er behandlet i fylkesutvalget i Trøndelag den 08.05.2018.

Vedtaket og saksframlegget følger vedlagt.

Med vennlig hilsen

Vigdis Espnes Landheim  
fagsjef

Tove Gaupset

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent*

### Kopimottakere:

STATENS VEGVESEN REGION MIDT STEINKJER KONTORSTED  
FYLKESMANNEN I TRØNDELAGE



## Saksprotokoll

### Meldal kommune- ny kommuneplanens arealdel - høring

---

Arkivsak-dok. 201840785  
Saksbehandler Tove Gaupset

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Fylkesutvalget	08.05.2018	134/18

---

#### Fylkesutvalget har behandlet saken i møte 08.05.2018 sak 134/18

##### Fylkesutvalgets vedtak

1. Trøndelag fylkeskommune støtter hovedgrepene for bolyst og næringsutvikling i kommuneplanens arealdel for Meldal kommune.
2. Fylkeskommunen har ingen innsigelser til planforslaget, men må ta et forbehold om arealbruken mht automatisk fredede kulturminner (fra før 1537), da det er usikkert hvor disse finnes.
3. Når der gjelder faglige råd, vises det til konklusjonen sist i fylkesrådmannens saksframlegg.

##### Behandling

##### Votering

Fylkesrådmannens innstilling	Enstemmig vedtatt
------------------------------	-------------------

#### **Fylkesrådmannens innstilling:**

1. Trøndelag fylkeskommune støtter hovedgrepene for bolyst og næringsutvikling i kommuneplanens arealdel for Meldal kommune.
2. Fylkeskommunen har ingen innsigelser til planforslaget, men må ta et forbehold om arealbruken mht automatisk fredede kulturminner (fra før 1537), da det er usikkert hvor disse finnes.



3. Når det gjelder faglige råd, vises det til konklusjonen sist i fylkesrådmannens saksframlegg.



---

**Arkivsak-dok.** 201840785-3  
**Saksbehandler** Tove Gaupset

<b>Saksgang</b>	<b>Møtedato</b>	<b>Utvalgssaksnr</b>
Fylkesutvalget	08.05.2018	

---

## **Meldal kommune- ny kommuneplanens arealdel - høring**

### **Fylkesrådmannens innstilling:**

1. Trøndelag fylkeskommune støtter hovedgrepene for bolyst og næringsutvikling i kommuneplanens arealdel for Meldal kommune.
2. Fylkeskommunen har ingen innsigelser til planforslaget, men må ta et forbehold om arealbruken mht automatisk fredede kulturminner (fra før 1537), da det er usikkert hvor disse finnes.
3. Når der gjelder faglige råd, vises det til konklusjonen sist i fylkesrådmannens saksframlegg.

### **Vedlegg:**

Nummererte vedlegg som følger saken:

1. Fylkeskommunens uttalelse til planprogram for arealdelen, dat. 28.04.2017
2. Uttalelse fra Statens Vegvesen, dat. 23.04.2018

Andre refererte dokumenter i saken: Plandokumenter til høring:

- Oversiktskart og delplaner for Meldal sentrum, Løkken nord og Sør, Storås og Å.
- Planbestemmelser med vedlegget: Frittliggende bolig -og fritidseiendommer
- Planbeskrivelse
- Innspill og konsekvensutredning

<https://www.meldal.kommune.no/forslag-til-kommuneplanens-arealdel-er-lagt-ut-til-offentlig-ettersyn.6096790-395890.html>

## Sammendrag

Planforslaget framstår som lite kontroversielt når det gjelder nasjonale, regionale og fylkeskommunale interesser. Planen oppfattes i hovedsak å være en videreføring av gjeldene plan med få nye tiltak. De nye tiltakene dreier seg i stor grad om nye næringsarealer, samt at det tilrettelegges for boligbygging i tilknytning til Å, Storås, Meldal og Løkken. Det er gjort et stort arbeid i å rydde og sanere eldre planer og bestemmelser.

Fylkesrådmannen er enig i hovedgrepene og vurderingene synes velfunderte og godt begrunnet. Det fremmes ikke innsigelse til forslaget, men fylkesrådmannen legger likevel saken fram til politisk behandling.

## Bakgrunn/ faktiske opplysninger:

Meldal kommune har sendt forslag til arealdel på høring.

Kommuneplanens samfunnsdel ble vedtatt 10.9.2015. Nåværende arealdel er fra 23.06.2011. Denne skal nå erstattes med ny arealdel. Kommunen legger til grunn at denne blir gjeldende inn i nye Orkland kommune inntil det vedtas ny kommuneplan m/arealdel for ny-kommunen.

Kommunens arbeid med planen startet med planprogram på høring i 2017. Planprogrammet viste til målsettingene i samfunnsdelen og varslet følgende tematikk for rulleringen:

- Tilrettelegge for at sentrumsfunksjoner i alle fire tettstedene kan videreutvikles. Også tilrettelegging for boligbygging, trygge veger, trygt oppvekstmiljø, grøntområder og aktivitetsområder.
- Det mangler næringsarealer til mer arealkrevende bedrifter og for utvidelser av eksisterende
- Dekke behov for eneboliger, fler-mannsboliger og leiligheter, og muligheter for spredt boligbygging i grendene..
- Muligheter for utbygging av gang og sykkelvegnett
- Ivareta jordbrukets og reindriftas ressursgrunnlag
- Se på mulighetene til å forenkle saksbehandling i for nye boliger og fritidshus i LNFR områder.
- Miljø, klimatilpasning og folkehelse er andre viktige områder som planen skal ivareta.

Fylkeskommunen uttalte seg til planprogrammet (vedlagt) i april 2017. Fylkesrådmannen legger denne uttalelsen til grunn for vurdering av arealdelforslaget, og tar samtidig høyde for nye regionale/nasjonale føringer.

Saken ble drøftet i Regionalt planforum 18. april med Meldal kommune, regional stat og fylkeskommunen til stede.



## Drøftinger:

### **Kommentarer til hovedgrep i ny plan:**

Fylkesrådmannen oppfatter det slik at planen stort sett er en videreføring av gjeldende plan. Nye tiltak dreier seg i stor grad om nye næringsarealer, samt at det tilrettelegges for boligbygging i tilknytning til Å, Storås, Meldal og Løkken.

De største endringene er av mest teknisk karakter ved å rydde opp i eldre planer, og fase ut en rekke planer og bestemmelser. Samtidig ønskes det å endre på det man erfarer ikke fungerer så godt. Særlig gjelder det 1) områder for spredt bygging 2) bygge-områder for fritidshus. Kommunen begrunner dette slik:

### **Ja-områder LNFR for spredt bebyggelse fases ut.**

**Begrunnelse:** Dette er fordi at det har vært lite etterspørsel i disse områdene: Erfaringen fra siste periode viser at det er lite hensikt i å opprettholde områder for spredt bygging. Det forventes å komme forespørsler om spredt boligbygging, bla søknader om våningshus og kårboliger som følge av de store endringene i jordbruksdrifta. Dette er saker som kan håndteres best gjennom dispensasjonsbehandling, da det nærmest er umulig å forutsi hvor disse søknaden vil komme.

Vår kommentar:

Flere kommuner påpeker det samme. Avsatte områder for spredt bygging treffer i liten grad behovet.

Fylkeskommunen ønsker å stimulere til bolyst og attraktive lokalsamfunn. Mange distriktskommuner har tilbakegang i folketall, men likevel vokser tettstedene også i disse kommunene. Det er slik en klar trend at etterspørselen etter boliger øker i kommunesentra/tettsteder. Variasjon i boligtilbudet kan stimulere både til flytting/sirkulasjon innad i kommunen og tilflytting. Det er også spørsmål etter boliger i grendesentra. Boligutvikling i grendesentrene bør mest mulig knyttes til eksisterende boligfelt og infrastruktur, da dette kan redusere transportbehov og gi økt attraktivitet.

Det er slik positivt at det er lagt til rette for boligbygging i de fire grendene i kommunen, og at det stilles krav til regulering. Eventuelle enkeltsøknader om spredt bebyggelse vil måtte behandles som dispensasjoner fra kommuneplanens arealdel. Momenter fylkesrådmannen vil belyse i dispensasjonsbehandlingene er i hovedsak hensyn til trafikksikkerhet, transport, avrenning i grunn (vanmiljø).

### **I bygge-områder fritidsbebyggelse flyttes fokus fra antall enheter til hvor og hvordan kan det bygges, samt at utstrekning av områdene er redusert.**

I gjeldende plan er det satt et øvre tak for antall i hytter og krav om felles plan i det enkelte område. Dette sier kommunen ikke har fungert. Antallet hytter er blitt oppfattet som rettmessige kvoter, og kravet om felles plan har ført til krevde reguleringsprosesser.

Vår kommentar:

Kommunen har foretatt en systematisk opprydding fra gamle kommuneplan basert på erfaringer med bruken. Det er positivt at det foretas nye avgrensninger og reduksjon av eksisterende hytteområder, som enten ikke har aktuell, eller for å redusere konflikter med andre interesser, bl.a. å holde unna verdifulle myrområder av klimahensyn.

Diskusjoner som er ført i andre kommuner, er hvor mye det skal fortettes. Et øvre tak innenfor områdene vil oppfattes som forutsigbart både for de som bygger hytter og beitenæringene. Vi ber om at kommunen på nytt vurderer et øvre antall.

## **Kommentarer fra fylkeskommunale sektorer/SVV:**

Saken har vært på intern runde i fylkeskommune og vi har mottatt uttalelse fra Statens vegvesen.

### Veg og samferdsel.

Statens vegvesen sier i sin uttalelse at forslaget for de fire detaljerte områdene Å, Løkken, Storås og Meldal sentrum inneholder ikke nye utbyggingsområder som generer nye behov for gang- og sykkelveger eller andre tilsvarende tilbud til gående og syklende langs fylkesveg.

På møte i regionalt planforum ble byggegrense langs fylkesveg drøftet. Vegvesenet anbefaler at denne problemstillingen ikke inngår i kommuneplanens arealdel, men forventes til fylkeskommunens veg-strategi blir vedtatt etter sommeren. Veglovens byggegrense langs fylkesveg er generelt 50 meter, mens veg-strategien er ment å differensiere byggegrensen avhengig av viktighet og betydning av vegene (funksjonsklasseinndeling). En slik differensiering med mindre byggegrenser langs de mindre viktige vegene vil redusere antall dispensasjonssaker betraktelig. Veg-strategien vil også inneholde en rammeplan for avkjørslar, som vil si noe om holdningen til avkjørslar langs vegene. Denne bør på sikt innarbeides i kommuneplanens arealdel.

I planen for Storås er fv. 65, Storåsbakkene, vist med ny vegtrase de nederste ca. 600 meter. Vegvesenet har ingen motforestillinger til at den nye vegen vises i planen, men opplyser at tiltaket ikke er prioritert pr. i dag og må meldes inn i forbindelse med framtidige fylkesvegprioriteringer.

### Kulturminner og kulturmiljø.

Regional plan for kulturminner (tidligere Sør-Trøndelag fylkeskommune) angir regionale prioriteringer for sørdelen av fylket. Meldal, Skaun og Orkdal kommune utarbeider i fellesskap en kulturminneplan som angår både eldre og nyere tids kulturminner. Forslag til eventuelle nye hensynssoner bør innarbeides ved senere rullering av kommuneplanen, og tas høyde for i øvrig planarbeid og saksbehandling.

### *Nyere tids kulturminner*

I den regionale planen er Løkken-området prioritert pga sin sammensatte og interessante historie med gruvedrift fra 1654, Thamshavns-banen fra 1908, Museet, gruveanlegg, en del monumentalarkitektur, arbeiderboliger og hagebyen på Bjørnli. Disse områdene er ivarettatt gjennom hensynssoner som videreføres i den nye arealdelen.

Fylkeskommunen er kjent med forslag til endring av områdereguleringen på Bjørnli er på høring og vil bli behandlet som egen sak. Føringerne for fylkesrådmannens behandling av saken ligger i fylkesutvalget i Sør-Trøndelag sitt vedtak i sak 81/15:

*«Sør-Trøndelag fylkeskommune påpeker at det er viktig at de kulturhistoriske verdiene i Bjørnli bli ivarettatt. Fylkeskommunen ser likevel at det også er viktig at det legges til rette for at området fortsatt beboes, for på den måten ivareta kulturhistorien på en god måte. Av den grunn finner Sør-Trøndelag fylkeskommune å kunne gi tilslutning til de foreslåtte endringene i planutkastet fra Meldal. Området rundt torvet må ivaretas særskilt.»*

Kommuneplanforslaget har retningslinjer for Kulturminner og kulturmiljø, pkt. 1.3. Denne bør utdypes og det kan gjøres slik:

*«Kulturminner må ses i sammenheng med sine omgivelser, og ved ny bebyggelse og anlegg i kulturminners nærhet må det tilstrebes en tilpassing. Ethvert tiltak som berører et kulturminne eller dets omgivelser, skal prosjekteres og utføres slik at tiltaket har gode visuelle kvaliteter, både i seg selv og i forhold til tiltakets funksjon, omgivelser og plassering. Hensynet til kulturmiljøene og de kulturhistoriske verdiene skal være førende for arealbruken, og for bygge- og anleggstiltak»*

#### *Eldre tids kulturminner*

Det er store kulturlandskaps- og kulturminneverdier innenfor kommuneplanens Landbruks, natur, friluftsliv- og reindriftsområder (LNFR). Flesteparten av Meldals utmarksminner ligger i slike områder, og er slik allerede gitt et visst vern mot tiltak som kan berøre kulturminner.

Med utgangspunkt i usikkerheten med hensyn til hvor synlige og skjulte automatisk fredede kulturminner (fra før 1537) finnes, må fylkeskommunen ta forbehold om arealbruken når det gjelder slike.

Under generelle bestemmelser tas det med en setning med følgende meningsinnhold: "Ved all saksbehandling etter plan- og bygningsloven skal oppdatert datasett med kulturminner fra den nasjonale kulturminnedatabasen Askeladden brukes for å sikre at hensynet til kulturminner ivaretas."

#### Vannmiljø.

I planbeskrivelsen omtales innledningsvis at planen gjelder for alt areal, inkludert vann. Arealplanene bør også reflektere regional plan for vannforvaltning, noe vi mener Meldal kommune i all hovedsak har løst på en god måte. Det igangsatte vannområdesamarbeidet med Orkdal, Rennebu, Tynset og Oppdal er viktig for en helhetlig vannforvaltning.

Det er fastsatt miljømål for alt vann, inkludert Meldal kommune. Vi anbefaler at planbeskrivelsen viser til miljømål som finnes i kap. 4 i Regional vannforvaltningsplan. Generelt gjelder standard miljømål, med mindre annet er gjengitt.

Detaljerte opplysninger på vannforekomstnivå finnes i kartverktøyet [www.vann-nett.no/portal](http://www.vann-nett.no/portal).

En generell kommentar er at hensyn til eller vurderinger av naturmangfold og naturmiljø når det gjelder vann, er noe mangelfullt beskrevet i konsekvensutredningen.

Vi forstår imidlertid planbestemmelsene slik at vannmiljøet vil bli bra ivaretatt av kommunen gjennom praktisering og håndheving av arealplanen. Vi har i tillegg noen få kommentarer til planbestemmelsene, jfr. konklusjonen i saksframlegget.

#### Andre forhold

Fylkesrådmannen kan ikke se at den foreslåtte arealbruken har negative konsekvenser for klima og folkehelse.

#### **Samlet vurdering:**

Hovedgrep og endringer sammenlignet med tidligere plan er varslet i planprogrammet, er beskrevet og begrunnet nærmere i planforslaget.

Planforslaget framstår som lite kontroversielt når det gjelder nasjonale, regionale og fylkeskommunale interesse. Planen oppfattes i hovedsak å være en videreføring av gjeldene plan med få nye tiltak.

Samtidig belyser og problematiserer tekstdelen det som er mye diskutert både i kommunene og på regionalt nivå; hvor skal det bygges boliger og hvor skal det bygges



fritidshus? Når det gjelder boligutvikling, er fylkesrådmannen enig i strategien med å tilrettelegge for boliger i tettstedene og sanere områder for spredt utbygging, men erkjenner at det like fullt vil være enkeltsøknader som må behandles som dispensasjon. Vegvesenet mener at omfanget av dette synes å være håndterbart og fylkesrådmannen deler denne oppfatningen. Rammeplan for avkjørslar i den kommende veg-strategien må forventes å bli et redskap for differensiering og prioritering når det gjelder eventuelle boliglokaliseringer i tilknytning til fylkesvegnettet.

Fylkesrådmannen er enig i hovedtrekkene i forslaget.

## **Fylkesrådmannens konklusjon:**

Fylkesrådmannen støtter hovedgrepene i planen og vurderingene synes velfunderte og godt begrunnet. Vi har ikke innvendinger til nye foreslåtte tiltak, men har noen faglige råd og kommentarer mht. omfang av fritidsbebyggelse samt bestemmelser og retningslinjer for kulturminner/kulturmiljø og vannmiljø:

1. Øvre tak for antall fritidsbeboliger bør opprettholdes, da et maksantall vil være forutsigbart og konfliktdempende både overfor hytteeiere og beitenæringer.
2. Kommuneplanen har retningslinjer for 1.3 Kulturminner og kulturmiljø. Denne bør utdypes og presiseres.
3. Under generelle bestemmelser tas det med en setning med følgende meningsinnhold: «Ved all saksbehandling etter plan- og bygningsloven skal oppdatert datasett med kulturminner fra den nasjonale kulturminnedatabasen Askeladden brukes for å sikre at hensynet til kulturminner ivaretas.»
4. Med utgangspunkt i usikkerheten hvor synlige og skjulte automatisk fredede kulturminner (fra før 1537) finnes, må fylkeskommunen ta forbehold om arealbruken når det gjelder slike.
5. Vi forstår planbestemmelsene slik at hensyn til miljømål for vann vil bli bra ivaretatt av kommunen gjennom praktisering av planen. Vi har i tillegg noen få kommentarer til bestemmelsene:

Kap. 1.5.1: Her bør det også vises til at det skal arbeides for å ivareta vedtatte miljømål for vann, slik de framkommer av regional vannforvaltningsplan. (kap 4.1) <http://www.vannportalen.no/vannregioner/trondelag/plandokumenter/>

Kap. 1.6.1: Bestemmelsen om byggegrenser mot vassdrag er en bra tilnærming. Dette ivaretar både hensyn til klima og flom, avrenning til vann og vassdrag, jordvern, og ikke minst helhetlig vannforvaltning.

Kap. 1.7.1: Her kan kommunen også vise til regional vannforvaltningsplan i forhold som gjelder vann.

Kap. 1.7.2: Vi vil igjen berømme Meldal kommune for en framtidsrettet holdning til forvaltning av vassdrag og grunnvann. Bestemmelsene gir grunnlag for god og målrettet forvaltning i tråd med vannforskriften.

Hensyn til grunnvann kan gjerne utdypes i teksten.

Kap. 2.2: Vi mener hensynet til vann kan tydeliggjøres. Vann og avløpsløsninger er ikke omtalt.

Kap. 6 Ivaretar hensyn etter vannforskriften på en god måte.

# Trøndelag fylkeskommune



Meldal kommune  
Kvamsveien 2  
7336 MELDAL

AAMHTESE/SAK  
17/1607 - 5

MIJ VUESUEHT./VÁR REF.  
18/13579

DIJ VUESIEHT./DERES REF.  
17/334-33

BIEJJIE/DATO  
09.05.2018

## Uttalelse til høring. Kommuneplanens arealdel for Meldal kommune

Vi viser til Deres brev av 19.3.2018.

### Samiske kulturminner

Utbygging i områder som ikke tidligere er avklart i forhold til samiske kulturminner må avklares for slike i planprosesser eller enkeltsaksbehandling før utbyggingen finner sted.

### Sørsamisk reindrift

Kommuneplanen legger opp til at noe fremtidig fritidsbebyggelse skal styres gjennom gjennom dispensasjonsbehandling. Her vil vi vise til at i forhold til denne bebyggelsen er ikke hensynet til reindriften avklart, og understreker at reindriften må involveres i dispensasjonsbehandlingen når det søkes om dispensasjon i reindriftsområdene. Vi legger også til at det ikke kan være en hovedregel at fritidsbebyggelse avklares ved dispensasjon.

Heelsegh/Med hilsen

Sten Olav Heahtá  
seniorráđđeaddi/seniorráđgiver

Pål Nilsen  
seniorráđđeaddi/seniorráđgiver

*Tjaatsege lea elektrovneles jááhkesjamme jih seedtesávva vuelietjaalegaph/  
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Áejviedáastoje / Hovedmottaker:  
Meldal kommune

Kvamsveien 2

7336 MELDAL





## Statens vegvesen

Meldal kommune  
Kvamsveien 2  
7336 MELDAL

Behandlende enhet: Region midt	Saksbehandler/telefon: Helgar Sætermo / 74122541	Vår referanse: 17/39451-6	Deres referanse: 17/334-33	Vår dato: 23.04.2018
-----------------------------------	---	------------------------------	-------------------------------	-------------------------

### Meldal kommune – Kommuneplanens arealdel – Høring

Vi viser til deres oversendelse datert 19. mars 2018.

Statens vegvesen uttaler seg som vegadministrasjon for riksveg på vegne av staten, som vegadministrasjon for fylkesveg på vegne av fylkeskommunen og som sektoransvarlig for vegtrafikk på vegne av staten.

Planforslaget omfatter den tradisjonelle arealdelen samt fire kommunedelplaner.

I arealdelen var det tidligere avsatt områder til spredt boligbygging og spredt fritidsbebyggelse. Vi har forståelse for kommunens erfaringer som tilsier at det har liten hensikt å opprettholde dette i den nye planen. Eventuelle søknader om spredt bebyggelse vil da måtte behandles som dispensasjoner fra kommuneplanens arealdel. Omfanget av slike saker bør være håndterbart.

På møte i regionalt planforum den 18. april 2018 ble byggegrense langs fylkesveg drøftet. Vi anbefaler at denne problemstillingen ikke inngår i kommuneplanens arealdel, men avventes til fylkeskommunens vegstrategi blir vedtatt etter sommeren. Veglovens byggegrense langs fylkesveg er generelt 50 meter, mens vegstrategien er ment å differensiere byggegrensen avhengig av viktighet og betydning av vegene (funksjonsklasseinndeling). En slik differensiering med mindre byggegrenser langs de mindre viktige vegene vil redusere antall dispensasjonssaker betraktelig. Vegstrategien vil også inneholde en rammeplan for avkjørsler, som vil si noe om holdningen til avkjørsler langs vegene. Denne bør på sikt innarbeides i kommuneplanens arealdel.

Planforslaget for de fire detaljerte områdene Å, Løkken, Storås og Meldal sentrum inneholder ikke nye utbyggingsområder som generer nye behov for gang- og sykkelveger eller andre tilsvarende tilbud til gående og syklende langs fylkesveg. Planforslaget viser imidlertid

Postadresse  
Statens vegvesen  
Region midt  
Postboks 2525  
6404 MOLDE

Telefon: 22 07 30 00  
firmapost-midt@vegvesen.no  
Org.nr: 971032081

Kontoradresse  
Byavegen 48  
7715 STEINKJER

Fakturaadresse  
Statens vegvesen  
Regnskap  
Postboks 702  
9815 Vadsø

ytterligere behov for slike veger i forhold til eksisterende bebyggelse. For at disse skal bli vurdert ved framtidige prioriteringer av tilbud til gående og syklende langs fylkesveg må kommunen melde fra til fylkeskommunen når ny fylkesvegplan utarbeides.

I planen for Storås er fv. 65, Storåsbakkene, vist med ny vegtrase de nederste ca. 600 meter. En utredning, utført av Multiconsult i 2011, foreslo en slik trase uten at det ble gått videre med planen. Vi har ingen motforestillinger til at den nye vegen vises i planen. Prosjektet er ikke pr. i dag ikke prioritert og må meldes inn i forbindelse med framtidige fylkesvegprioriteringer.

Ut over dette har vi ingen merknader eller innspill til planforslaget.

Planforvaltningsseksjonen Trøndelag  
Med hilsen

Tor-Erik Jule Lian  
Seksjonssjef

Helgar Sætermo

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.*

Kopi  
Fylkesmannen i Trøndelag, Postboks 2600, 7734 STEINKJER  
Trøndelag Fylkeskommune, Fylkets hus, Postboks 2560, 7735 STEINKJER



Meldal kommune  
Kvamsv. 2  
7336 MELDAL

Dato: 27.04.2018  
Vår ref: 17/00546-5  
Deres ref: 17/334-33/SIEI

## Uttalelse til høring av kommuneplanens arealdel for Meldal kommune

Leiv Erikssons vei 39  
Postboks 3021 Lade  
N-7441 Trondheim

**TELEFON** + 47 73 90 46 00

**E-POST** mail@dirmin.no

**WEB** www.dirmin.no

**GIRO** 7694.05.05883

**SWIFT** DNBANOKK

**IBAN** NO5376940505883

**ORG.NR.** NO 974 760 282

**SVALBARDKONTOR**

**TELEFON** +47 79 02 12 92

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til ovennevnte sak, datert 19. mars 2018.

### Om planen

Meldal kommune har lagt ut kommuneplanen til offentlig ettersyn. Nye områder inngår i konsekvensutredningen, der mineralressurser er eget tema. Det er lagt inn et nytt område for råstoffutvinning.

### Uttalelse til planen

I vår uttalelse til planprogrammet (datert 06.04.2017) ble det vist til de nasjonale forventningene til regional og kommunal planlegging og gitt kommentarer til framtidig utnyttelse av mineralske ressurser i kommunen. DMF etterlyser en overordnet strategi for hvordan de mineralske ressursene i kommunen skal forvaltes. Som påpekt til planprogrammet dreier det seg om å ved arealbruksprioriteringer ikke hindre framtidig utnyttelse av viktige ressurser. For byggeråstoffene spesielt, som det tas ut og brukes av i dag, er det i større grad mulig å få oversikt over tilgjengelige ressurser og om det er behov for å utvide eksisterende eller åpne nye uttak.

Konsekvensutredningen har tatt inn mineralressurser som eget tema. Dette er positivt fordi det kan sikre at viktige mineralressurser ikke båndlegges. Temaet er beskrevet som «tapt mulighet for å utnytte mineralressurser i framtida». For at kommunen skal kunne gjøre prioriteringer for dette temaet er det en forutsetning at kommunen har en bevisst strategi for hvilke vurderinger som skal ligge til grunn dersom ny arealbruk kommer i konflikt med eksisterende forekomster med mineralske ressurser.

I kapittel 4.1.7 omtales krav om reguleringsplan og driftsplan før brudd/uttak igangsettes eller utvides. Det vises også til bestemmelsene. Når driftsplan blir omtalt plandokumentene vil DMF minne om at driftsplan følger av krav om driftskonsesjon etter mineralloven. Samlet uttak på mer enn 10 000 m<sup>3</sup> masse, samt ethvert uttak av naturstein krever konsesjon jf. minerallovens § 43 før drift kan starte. Søknad sendes DMF, og berørte parter og lokale myndigheter vil høres før konsesjon eventuelt gis.





### Område for råstoffutvinning

Det er avsatt et nytt område for råstoffutvinning vest for Storås. Det bør følge en beskrivelse av hva slags type uttak som planlegges fra området (fast fjell (pukk)/naturstein/løsmasse). Det er i dag, etter det DMF kjenner til, et nedlagt uttak rett øst for det nye området. Det nedlagte uttaket er fra før avsatt til råstoffutvinning, innenfor delplan Storås. Behovet for det nye området, avhengig av hvilken type uttak som planlegges, bør vurderes nærmere. Det nye avsatte arealet berører delvis den samme forekomsten som området som allerede er avsatt for delplan Storås. Se NGUs ressurskart for mer informasjon.

### Viktige forekomster i Meldal

Kobberforekomsten på Løkken har Norges geologiske undersøkelse (NGU) vurdert til å ha nasjonal betydning som ressurs. Øvrige forekomster har kun lokal betydning som ressurs. DMF forventer at kommunen ikke legger planmessige føringer som vil være til hinder for framtidig utnyttelse av Løkkenforekomsten. For øvrig bør kommunen skaffe seg en bedre oversikt over hvor det er aktuelt med uttak av byggeråstoffer slik at lokalt viktige forekomster for framtida ikke båndlegges.

### Nye områder som berører viktige forekomster

Det er avsatt et nytt område, Stensmoen, til næringsbebyggelse ved Å. I KU er det vurdert at området er lite aktuelt for uttak av grus. Det er også foreslått en utvidelse av næringsområdet ved Storås. Begge utvidelsene berører viktige grusforekomster. I tilfellet for næringsområder erfarer DMF at områdene i perioder ofte blir gjenstand for masseuttak i større eller mindre omfang. Kommunen bør vurdere om det skal legges opp til å utnytte ressursene og eventuelt legge føringer for uttak (eksempelvis varighet for uttak) før området blir benyttet til næringsformål.

Det nye boligområdet Snoen (132/1) og område for spredt fritidsbebyggelse (107/1) berører ifølge KU viktige grusforekomster. NGUs database viser at forekomstene har liten lokal betydning som ressurs. Det er kommunen som må vurdere hvordan forekomster av lavere viktighet skal prioriteres nå og for framtida, men som utgangspunkt må riktig verdivurdering ligge til grunn.

### Andre typer arealbruk

Det er avsatt et nytt område til «Andre typer bebyggelse» ved Fagerlivatnet. DMF går ut i fra at dette gjelder rensaneanlegget som DMF drifter tilknyttet gruvene. Det planlegges for ytterligere tiltak for rensing i området og DMF forutsetter at det ikke legges arealmessige føringer som vil være til hinder for videre utbygging av disse tiltakene.

### Bergrettigheter

DMF vil minne om at staten har utvinningsrettighet for områdene Løkken 1 – 4. Det er også tildelt flere områder med undersøkelsesrett i kommunen. Se

<https://minit.dirmin.no/kart/> for kart over utvinnings- og undersøkelsesrettigheter.



Vennlig hilsen

Hilde Marie Lingstad  
seksjonsleder

Lars Libach  
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.*  
Saksbehandler: Lars Libach

Mottakere:

Meldal kommune

Kva msv. 2

7336 MELDAL

Kopi til:

Fylkesmannen i Trøndelag

Postboks 2600

7734 STEINKJER

Meldal kommune, landbruk og tekniske tjenester  
Kvamsveien 2  
7336 MELDAL

Deres ref: 17/334-33/SIEI  
Vår ref: 2017/57936  
Dato: 4.5.2018  
Org.nr: 985 399 077

Statens tilsyn for planter, fisk, dyr og næringsmidler



## HØRINGSUTTAELSE TIL KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Mattilsynet har i brev fra Meldal kommune 19.3.2018 mottatt melding om høring av ny kommuneplanens arealdel (KPA), med frist for uttalelse 10.5.2018. Vi gir med dette vår uttalelse.

### Faglig og formelt grunnlag for vår uttalelse

Mattilsynet er statlig sektormyndighet etter Matloven, og dette omfatter forhold som angår planter, fisk, dyr og mat, inkludert drikkevann. Vi viser til følgende øvrig regelverk og føringer som grunnlag for vår uttalelse:

- Plan- og bygningsloven
  - § 1-4, andre ledd. (Krav til at plan- og bygningsmyndighet skal samarbeide med offentlige myndigheter som har interesse i saken).
  - § 5-2. Regler for høring av planer
- Drikkevannsforskriften:
  - § 4: Generelt forbud mot å forurense drikkevann
  - § 26: Krav til at kommunen skal ta drikkevannshensyn når den utarbeider areadelen av kommuneplanen
- Nasjonale mål for vann og helse, vedtatt av regjeringen i 2014

Mattilsynet har i hovedsak vurdert planutkastet ut fra om det har mulig betydning for drikkevannsforsyning. Vi kan ikke se at planen har vesentlig betydning for de øvrige sektorområdene som vi fører tilsyn med. Vi baserer våre vurderinger på drikkevannsforskriftens krav. Vi har også lagt til grunn Mattilsynets veileder til drikkevannsforskriften.

### Planprogram og Mattilsynets uttalelse til det

Utkast til planprogram ble sendt på høring 15.3.2017, og Mattilsynet ga i brev 25.4.2017 uttalelse. Her konkluderte vi med å anbefale at følgende punkt burde omtales i planprogrammet, og vurderes for å tas inn i KPA:

- Henvisning til følgende regelverkskrav og nasjonale føringer: Drikkevannsforskriften (spesielt § 26) og Nasjonale mål for vann og helse: (generelle krav til beskyttelse av vannkilder)
- Egnete hensynssoner drikkevann for aktuelle drikkevannskilder i kommunen – også for de private vannverkene. Vi foreslo også at planbestemmelsen skulle fastslå at drikkevannshensyn skal være overordnet alle andre hensyn innenfor hensynssone drikkevann
- Omtale og strategi for utvikling av befolkning og bosetningsmønster samt konsekvenser for drikkevannsforsyning



- Ved regulering av nye hytteområder: strategi for krav om felles vannforsyning
- Næringsutvikling, herunder eventuell etablering av virksomheter for innlosjering og betjening av fisketurister. Ta hensyn til nødvendig forsyning av trygt drikkevann.

### **Manglende omtale av Mattilsynets tidligere innspill i høringsuttalelse til planprogram**

Så langt vi kan se er Mattilsynets tidligere innspill i høringsrunden for planprogram ikke direkte kommentert hverken i utkast til planbeskrivelse, planbestemmelser, vedlegg: innspill og konsekvensutredning, eller i saksframlegg for planforslag til høring. Mattilsynet har imidlertid i telefonsamtale med saksbehandler 23.4.2018 fått bekreftet at våre uttalelse til planprogram er mottatt og vurdert. Som det framgår av punktene nedenfor, er mange av våre innspill ikke tatt hensyn til i planutkastet.

Vi tar kommunens planfaglige og politiske vurderinger til etterretning, Men vi ser det som uheldig og en svakhet ved planutkastet at det ikke viser til våre innspill til høring av planprogram, og at en ikke begrunner hvorfor de eventuelt ikke er tatt hensyn til.

### **Merknader til planutkastet**

Mattilsynet har følgende merknader til planutkastet:

#### Henvising til aktuelt regelverk og statlige føringer

Ingen av dokumentene i planutkastet har noen samlet opplisting av relevant regelverk og statlige føringer som danner rammen for planarbeidet. I vår høringsuttalelse til planprogram anbefalte vi henvising til drikkevannsforskriften og til Nasjonale mål for vann og helse. Vi konstaterer at planutkastet ikke har fulgt vår anbefaling på dette punktet, men ser samtidig at det heller ikke er henvist tilsvarende på andre sektorer i planutkastet. Det kan bety at kommunen har valgt bort slik regelverkshenvising. Mattilsynet mener likevel at det er ønskelig at KPA viser til relevant sektorlovverk som legger føringer for kommunens planarbeid, og at det det er uheldig om dette utelates. Men vi tar kommunens valg på dette punktet til etterretning.

#### Merknader til hensynssone drikkevann

I planutkastets planbestemmelser er i pkt. 7.3. tatt inn bestemmelser for hensynssone drikkevann. Vi har flere merknader til dette:

#### *Hvilke områder skal omfattes av hensynssone drikkevann?*

I planutkastet (plankartet) er oppført hensynssone drikkevann for grunnvannskildene til de to kommunalt eide vannverkene (grunnvannskilde Muan, og grunnvannskilde Å), samt Merråtjønna, som er drikkevannskilde for det privateide Storås vannverk. Derimot for 4 privateide vannverk som er godkjenningspliktige etter drikkevannsforskriften (maks. produksjon per døgn > 10 m<sup>3</sup>), er drikkevannskildene for disse ikke omfattet av hensynssone drikkevann i planutkastet. Det gjelder:

- Drogsetmoen vannverk (grunnvannsbrønner)
- Myrbakken vannverk (grunnvannsbrønn)
- Fossen vannverk (grunnvannsframspring)
- Frilsjøen camping vannforsyning (grunnvannsbrønn)

Mattilsynet påpeker at hensynssone drikkevann bør gjelde for kilder til alle godkjenningspliktige vannverk, uavhengig av om disse er privat eller kommunalt eid. Dette ble påpekt i vår høringsuttalelse til planprogrammet, men det ble ikke tatt hensyn til i planutkastet.

Mattilsynet vurderer det som svært uheldig at kildene til de 4 private vannverkene som nevnt ovenfor her, ikke er omfattet av hensynssone drikkevann i planutkastet. Vi viser spesielt til drikkevannsforskriften § 26, som pålegger kommunen å ta drikkevannshensyn ved utarbeidelse av kommuneplanens arealdel. Denne plikten er ikke avgrenset til andelen av kommunens befolkning som forsynes av kommunalt eide vannverk. Etter vår vurdering er det å få disse kildene inkludert i hensynssone drikkevann, en nødvendig forutsetning for at kommunen skal kunne etterleve sin plikt etter drikkevannsforskriften § 26.

Vi oppfordrer derfor sterkt til at kildene for disse vannverkene tas med i hensynssone drikkevann.

*Planbestemmelsene for hensynssone drikkevann bør fastslå at drikkevannshensyn skal være overordnet alle andre samfunnshensyn innenfor hensynssonen*

Mattilsynet ser det som ønskelig at planbestemmelsene skal fastslå at drikkevannshensyn skal være overordnet alle andre samfunnshensyn innenfor hensynssone drikkevann. Dette ble påpekt i vår uttalelse til planprogram, men planutkastet har ingen slik bestemmelse.

Mattilsynet konstaterer at andre kommuner som har tatt inn slik bestemmelse i hensynssone drikkevann, oppgir at dette bidrar til overordnet avklaring om arealbruk, blant annet ved politisk behandling av reguleringsplansaker, og slik at en unngår «omkamp» for den enkelte sak. Selv om kildene til de kommunalt eide vannverkene i Meldal er godt beskyttet fra naturens side, er det ingen garanti mot at det kan fremmes forslag om tiltak som har gode «sektor-begrunnelser», og med politisk tilslutning fra sektorinteresser, men som kan true drikkevannskildene. Denne usikkerheten gjelder selvfølgelig også, og i enda større grad, for kildene til de private vannverkene, også de 4 som vi savner inntatt i hensynssonen drikkevann, omtalt ovenfor.

Vi stiller spørsmål ved om bestemmelsene i planutkastet i tilstrekkelig grad oppfyller kommunens plikt etter drikkevannsforskriften § 26 og føringer i nasjonale mål for vann og helse. Vi mener at vårt forslag til planbestemmelser dette punktet vil legge til rette for å etterkomme av disse kravene og føringene.

Vi oppfordrer derfor sterkt til at slik bestemmelse tas inn for hensynssone drikkevann.

*Grad av presisering i planbestemmelsene for hensynssone drikkevann*

Planutkastets bestemmelser for hensynssone drikkevann, pkt. 7.3. angir at tiltak etter plan- og bygningsloven § 1-6 ikke er tillatt innenfor hensynssonen, og det angis at de til enhver tid gjeldene klausuleringer for drikkevannskilder gjelder. Utover dette angir planutkastet ingen bestemmelser til hensynssone drikkevann.

I vår uttalelse til planprogram foreslo vi at det skulle vurderes å ta inn mer konkrete bestemmelser til hensynssone drikkevann, for eksempel forbud mot nedgravde oljetanker og forbud mot spredning av husdyrgjødsel. Men i planforslaget er det ikke tatt inn noen slike bestemmelser, og Mattilsynets merknader på dette punktet er ikke kommentert. Det er derfor uklart i hvilken grad dette faktisk har vært vurdert av kommunen, og dersom det har vurdert: hvilke avveininger som er lagt til grunn for at vår anmodning ikke er fulgt opp.

Vi er kjent med at andre kommuner har valgt å ta inn aktuelle og mer konkrete bestemmelser til hensynssone drikkevann i sin KPA, og oppgir at dette er hensiktsmessig. Eksempler på dette er bestemmelser som regulerer allmennferdsel (der det er en relevant problemstilling, og ønskelig å regulere), bestemmelser om tekniske tiltak som reguleres etter plan og bygningsloven (terrenginngrep, byggetekniske tiltak osv. som kan være relevant) eller utslipptillatelser.

Ut fra Mattilsynets kjennskap til de aktuelle drikkevannskildene i Meldal, mener vi at forbud mot nedgravde oljetanker og mot spredning av husdyrgjødsel bør tas inn i planbestemmelsene for hensynssone drikkevann, og vi vil oppfordre kommunen til å vurdere behov for også andre aktuelle konkrete bestemmelser, eventuelt i samråd med kommunens eget fagpersonell for drikkevann.

Krav til drikkevannsforsyning til ny boligbebyggelse

*Helårsboliger*

Planutkastets planbeskrivelse pkt. 4.1.1. angir ubebygde regulerte tomter i følgende områder: Meldal sentrum, Løkken / Bjørnli, Storås / Drogsetmoen og Å. Så langt Mattilsynet kan se er alle disse i hovedsak innenfor områder med etablert drikkevannsforsyning fra godkjent vannverk. Planbeskrivelsen angir imidlertid ikke eksakte grenser for disse områdene, og det er derfor uklart om noen av disse ubebygde regulerte boligtomtene likevel kan ligge utenfor forsyningsområdet til det aktuelle vannverket.

Planbeskrivelsen angir videre tre områder der det er gitt innspill til innregulering av boliger. Det framstår imidlertid noe uklart i hvilken grad dette er å anse som avklarte planer og hvilke føringer det gir for eventuell ny innregulering av boliger her. De tre områdene er:

- Snoen: 3 – 4 nye boliger

- Halset: 2 nye boliger
- Grut (ikke angitt antall boliger)

Så langt Mattilsynet kjenner til, er det to av disse områdene: Snoen og Halset som ikke er forsynt av godkjenningspliktig vannverk.

Forslag til planbestemmelser pkt. 1.5.1. angir ingen klare krav til tilkoping til drikkevannsforsyning.

Vi påpeker kommunens plikt til å sikre at det er planer for trygg vannforsyning før det tillates boligbygging: jf. drikkevannsforskriften § 26, plan- og bygningsloven § 27, og nasjonale mål for vann og helse. Dette gir sterke føringer for at innregulering av nye helårsboliger bør skje bare der bolig kan tilknyttes etablert godkjent vannforsyning, eller at etablering av slik tilkoping gjøres til et rekkefølgekrav i reguleringsplan. Innregulering av nye helårsboliger som forutsetter privat brønn eller liknende, åpner for helsemessig usikker vannforsyning, som er uønsket.

På bakgrunn av dette anbefaler vi at planbeskrivelsen og/eller planbestemmelser tar inn klarere krav til at helårsboliger tilknyttes etablert vannforsyning, eller at etablering av slik tilkoping gjøres til et rekkefølgekrav.

### *Fritidsboliger*

Planforslaget omtaler aktuelle områder for fritidsbebyggelse, men sier ikke noe om drikkevannsforsyning. Forslag til planbestemmelsene pkt. 1.5.1 gjelder også for fritidsbebyggelse og gir ingen klare krav til drikkevannsforsyning.

Planbestemmelser for gjeldende KPA (2011-2022) har noen føringer for dette i pkt. 4.1: *Nye hytter/fritidsboliger bør fortrinnsvis plasseres nær helårsveg og slik at det legges til rette for felles atkomstveger, vann- og avløpsanlegg og renovasjon.....* Denne bestemmelsen videreføres ikke i planforslaget på høring, og innebærer dermed at det foreslås å åpne for en mer liberal politikk med hensyn til å innregulerte hyttefelt uten tilrettelegging av felles vannforsyning.

Mattilsynet kommenterte dette forholdet i vår uttalelse til planprogram. Men våre anbefalinger er ikke etterkommet, og vi kan heller ikke se at de er kommentert i noen av høringsdokumentene.

Mattilsynet ser formuleringen i gjeldende KPA på dette punktet som hensiktsmessig. Og vi ser slik eller liknende formulering langt på vei som nødvendig for å sikre helsemessig trygg vannforsyning i nye hytteområder. Fjerning av dette kravet i ny KPA vil derfor være svært uheldig. Dette vil åpne for bruk av usikre drikkevannskilder, som kan være ekstra sårbare for eventuelle mangelfullt beskyttede avløpsordninger, som erfaringsvis kan forekomme i hyttefelt, og med potensiale for stor helsefare for brukerne. Vi ser det derfor som svært uheldig at kommunen legger opp til liberalisering på dette området.

Mattilsynet har rådspurt kommuneoverlegen i Meldal om helsefaglige sider ved dette. Kommuneoverlegen skriver i e-post til Mattilsynet 3.5.2018 at han deler Mattilsynets vurdering på dette punktet, og han påpeker at kommunen bør være mer tydelig i sin formulering av trygg vannforsyning i nye hytteområder etter relevant nasjonalt og kommunalt regler og lover.

Mattilsynet tilrår sterkt at formulering på dette punktet i planbestemmelser for gjeldende KPA videreføres i ny KPA.

### **Oppsummering av merknader.**

Her er punktvis og stikkordsmessig oppsummering av planfaglige anbefalinger til planforslaget:

- Anbefalinger knyttet til hensynssone drikkevann:
  - Hensynssone drikkevann bør omfatte kilder til alle godkjenningspliktige vannverk, også de privateide vannverkene.
  - Planbestemmelsene for hensynssone drikkevann bør fastslå at drikkevannshensyn skal være overordnet alle andre samfunnshensyn innenfor hensynssonen.
  - Planbestemmelsene for hensynssone drikkevann bør inneholde mer konkrete bestemmelser relevant for drikkevannshensyn.
- Anbefalinger om å ta inn krav til drikkevannsforsyning til ny boligbebyggelse:



- Bør tar inn klarere krav til at helårsboliger skal tilknyttet etablert vannforsyning, eller at etablering av slik tilkopling gjøres til et rekkefølgekrav
- Bør ha krav til at nye tomter for fritidsbebyggelse skal tilrettelegges med drikkevannsforsyning (krav i gjeldende KPA, men som foreslås fjernet)

Vi understreker at våre anbefalinger er begrunnet i klare regelverkskrav i drikkevannsforskriften § 26: (Krav til at kommunen skal ta drikkevannshensyn når den utarbeider areadelen av kommuneplanen) og statlige føringer overfor kommuner i Nasjonale mål for vann og helse (økt beskyttelse av vannkilder). Vi anser våre forslag i punktene overfor som hensiktsmessige – og langt på vei nødvendige forutsetninger for at kommunen skal etterkomme disse.

Mattilsynet er åpen for videre dialog med kommunen om alle forhold i vår uttalelse.

Med hilsen

Erik Wahl

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.  
Dokumenter som må ha signatur blir i tillegg sendt i papirversjon.*

Kopi til:

Fylkesmannen i Trøndelag  
Kommuneoverlegen i Meldal

Postboks 2600, 7334 Steinkjer  
Kvamsveien 2, 7336 Meldal

Meldal kommune  
Kvamsveien 2  
7336 MELDAL

Vår dato: 15.05.2018  
Vår ref.: 201832951-2  
Arkiv: 323  
Deres dato: 19.03.2018  
Deres ref.: 17/334-33/SIEI

Saksbehandler:  
Frederik Eide

## Uttalelse fra NVE til kommuneplanens arealdel ved offentlig ettersyn: Kommuneplanens arealdel - Meldal kommune

Vi viser til ovennevnte sak på høring av 19.03.2018. Vi har følgende innspill:

Det er positivt at NVEs flomsonekart er tatt inn i kommuneplanen, og at det er tilknyttet bestemmelser om at sikkerhetsmarginen på 0,5 m også skal hensyntas. Det er også positivt at det i bestemmelse 1.9 kreves at dokumentasjon om tilstrekkelig sikkerhet mot naturfare skal foreligge ved videre reguleringsarbeid.

Vi minner om tiltakshaveres ansvar for sikker utbygging jf. pbl § 29-5 og TEK 17, og kommunens ansvar for å påse at dette er ivaretatt jf. pbl § 4-3 og -28-1. Det er derfor viktig at kommunen også følger opp sikkerhet mot naturfare ved behandling av dispensasjonssøknader.

Ta gjerne kontakt dersom det er spørsmål knyttet til NVEs forvaltningsområder.

Med hilsen

Kari Øvrelid  
regionsjef

Frederik Eide  
avdelingsingeniør

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.*

Vedlegg:

Kopi til:

Fylkesmannen i Trøndelag

**Fra:** Aune, Peter Daniel <peter.daniel.aune@levanger.kommune.no>  
**Sendt:** lørdag 24. mars 2018 13:12  
**Til:** 1636  
**Emne:** Kommuneplan innspill

Hei!

Har sett gjennom planforslaget . Er selv hytteeier I kommunen (Ringavatnet), og godt fornøyd med kommunens tilbud og tjenester. Deltok også I hytteundersøkelsen I 2012.

Mitt spørsmål er hvor IKT - TJENESTER kommer inn? Tenker da på utbygging fiber I kommunen. Tilgang på fiber/elektronisk kommunikasjon vil gi mulighet for økte muligheter/aktivitet I distriktet. Videre vil det bedre muligheten for tilgjengelighet til kommunens tjenester som I økende grad blir nettbasert. Dette gjelder også innen helse og omsorgstjenester.

Videre spørsmål om tilrettelegging funksjonshemmede(universell utforming) for fritidsformål (turstier ved og rundt vann feks I Hoston/Ringavatn, godkjente veier for rullestoler/4-hjulinger, fiskeplasser, utkikkspunkt, tilrettelagte gapahuker/grillplasser m.v)?

Bobilturisme er også et område en bør se på hvordan er ivaretatt innenfor kommunen med parkering/stoppmuligheter og tømmeordninger mm.

Vann og badekvalitet og forebygging /kontroll av dette er også noe vi som hytteeiere er opptatt av. Utslipp og tilsig fra forurensende "kilder " må unngås.

Lykke til videre med planarbeidet!

Mvh  
Peter Daniel Aune

Sendt fra Galaxy Tab.





Meldal kommune  
Kvamsveien 2

7336 MELDAL

LENSVIK, 22.03.2018

Saksnr.  
16/635-14

Arkivkode  
140

Avd/Sek/Saksb  
AGK/AGK/SCW

Deres ref.

## **Innspill til ny kommuneplanens arealdel – planbestemmelsen pkt. 2.7**

Agdenes kommune har mottatt høringsforslag til arealplan for Meldal kommune.

Agdenes kommune har på bakgrunn av pågående arbeid med å rydde opp i forhold til avstandskrav på campingplasser i egen kommune, en merknad til arealplanens bestemmelser, pkt. 2.7 om campingplasser. Det framgår i ett av kulepunktene at «Minsteavstand mellom campingvogner med spiertelt skal være 3 meter».

Det framgår nå av TEK 17 at spikertelt er omfattet av bestemmelsene for lave byggverk (TEK17 § 11-6 pkt. 2 og pkt. 3 med tilhørende veiledning). Dersom det ikke er gjort brannforebyggende tiltak, skal avstanden være 8 meter, men det framgår av veiledningen til § 11-6 pkt. 2 og 3 hvordan dette kan løses, samt at det er listet opp preaksepterte løsninger. Krav til avstanden mellom campingenheter (telt og flyttbare vogner uten spikertelt) er fortsatt 3 meter, selv om Norsk brannvernforening anbefaler 4 meter.

### *Felles arbeid for økt brannsikkerhet på campingplasser i Agdenes og Orkdal*

Agdenes og Orkdal har pr. tiden pågående et arbeid for å rydde opp i forhold til avstandskrav på campingplasser i kommunene, og formålet med arbeidet er å bedre brannsikkerheten.

I løpet av våren planlegges det å invitere campingplassiere til et informasjonsmøte der brannsikkerhet og avstander er tema. Arbeidet skal følges opp med en befaringspåk på den enkelte campingplass sammen med representant fra forebyggende-brann og fra plan-/byggesak, for å se hvordan den enkelte plass kan bedre brannsikkerheten og få brakt forholdene i orden etter gjeldende lovverk. Siden både Meldal, Orkdal, Agdenes og en del av Snillfjord blir samme kommune fra 2020, kunne det være praktisk om alle kommuner praktiserer lovverket på tilnærmet samme måte.

Dersom Meldal ønsker å bli videre informert - / delta i arbeidet med opprydding i avstandskrav i forhold til spikertelt på campingplasser, så ta kontakt med undertegnede.

Med hilsen

Siv C. Westby  
planlegger, tlf. 72 49 22 34 ([Siv.westby@agdenes.kommune.no](mailto:Siv.westby@agdenes.kommune.no) )

*Brevet sendes elektronisk og har ikke underskrift*

Kopi til:

Brann Orkdal og Agdenes v/ Marius Værdahl

**Fra:** John Olav Jakobsen <john.olav.jakobsen@akerbp.com>  
**Sendt:** onsdag 21. mars 2018 12.02  
**Til:** Hans-Victor Wexelsen; 1636  
**Emne:** RE: Spørsmål ang. arealplanen og min eiendom på Storås.

Glemte å sende til postmottak, for formalitetens skyld.



**John Olav Jakobsen**

Ula UFG-Q

Mobile: + 47 934 82 570

DECT: +47 5135 2793

[john.olav.jakobsen@akerbp.com](mailto:john.olav.jakobsen@akerbp.com) <mailto:john.olav.jakobsen@akerbp.com>

[www.akerbp.com](http://www.akerbp.com)  
<http://www.akerbp.com/>

**From:** John Olav Jakobsen  
**Sent:** 21. mars 2018 11:57  
**To:** 'Hans-Victor Wexelsen' <[Hans-Victor.Wexelsen@meldal.kommune.no](mailto:Hans-Victor.Wexelsen@meldal.kommune.no)>  
**Subject:** RE: Spørsmål ang. arealplanen og min eiendom på Storås.

Jeg ønsker at hele eiendommen blir definert til sentrumsformål.  
Se vedlegg.



**John Olav Jakobsen**

Ula UFG-Q

Mobile: + 47 934 82 570

DECT: +47 5135 2793

[john.olav.jakobsen@akerbp.com](mailto:john.olav.jakobsen@akerbp.com) <mailto:john.olav.jakobsen@akerbp.com>

[www.akerbp.com](http://www.akerbp.com)  
<http://www.akerbp.com/>

**From:** Hans-Victor Wexelsen [<mailto:Hans-Victor.Wexelsen@meldal.kommune.no>]  
**Sent:** 21. mars 2018 09:41  
**To:** John Olav Jakobsen <[john.olav.jakobsen@akerbp.com](mailto:john.olav.jakobsen@akerbp.com)>



**Subject:** VS: Spørsmål ang. arealplanen og min eiendom på Storås.

Hei. Både gjeldende kommuneplan, og dette nye forslaget, forholder seg til vedtatt reguleringsplan i dette området. I reguleringsplanen (som er fra 1984) er eiendommens østre del regulert til forretning, mens den vestre delen til industri. Jeg vet ikke hva som var grunnlaget for dette i 1984, men det er i hvert fall ingen planer om at eiendommen skal deles mot eiers vilje.

Personlig mener jeg det er mer hensiktsmessig at hele eiendommen vises som sentrumsformål i kommuneplanen. Det vil være i tråd med dagens bruk, og det vil også antyde at eiendommen kan tas i bruk til f.eks. et fremtidig forretningsbygg eller leilighetsbygg. Dersom du har noen tanker om dette selv vil jeg gjerne høre om det.

Her er reguleringsplanen fra 1984:

[http://webhotel2.gisline.no/gislinewebplan\\_5023/gl\\_planarkiv.aspx?planid=R0056](http://webhotel2.gisline.no/gislinewebplan_5023/gl_planarkiv.aspx?planid=R0056)  
<[https://emea01.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwebhotel2.gisline.no%2Fgislinewebplan\\_5023%2Fgl\\_planarkiv.aspx%3Fplanid%3DR0056&data=02%7C01%7C%7C%7Cc891ab22eb47490c6a3208d58f07614d%7C3b7e417083484aa4bfae06a3e1867469%7C1%7C0%7C636572184238382440&sdta a=YYaJtRY6cixZNC1Vmelm%2BU4R87UkBlxpT18Qi4rhKWk%3D&reserved=0](https://emea01.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwebhotel2.gisline.no%2Fgislinewebplan_5023%2Fgl_planarkiv.aspx%3Fplanid%3DR0056&data=02%7C01%7C%7C%7Cc891ab22eb47490c6a3208d58f07614d%7C3b7e417083484aa4bfae06a3e1867469%7C1%7C0%7C636572184238382440&sdta a=YYaJtRY6cixZNC1Vmelm%2BU4R87UkBlxpT18Qi4rhKWk%3D&reserved=0)>

Med vennlig hilsen

**Meldal kommune**

**Hans-Victor Wexelsen**

Plan og GIS-ansvarlig

Telefon 72 49 51 23

[www.meldal.kommune.no](http://www.meldal.kommune.no)

<<https://emea01.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.meldal.kommune.no%2F&data=02%7C01%7C%7C%7Cc891ab22eb47490c6a3208d58f07614d%7C3b7e417083484aa4bfae06a3e1867469%7C1%7C0%7C636572184238382440&sdta=wx4D6x0JPPczV2w1VeBm7Dj%2FoaxC90divyk9h%2BlxGw%3D&reserved=0>>

Vi gjør oppmerksom på at journalpliktig epost registreres i vårt sakssystem og dermed blir synlig på postlista til Meldal kommune.

**Fra:** 1636

**Sendt:** tirsdag 20. mars 2018 08.56

**Til:** Hans-Victor Wexelsen <[Hans-Victor.Wexelsen@meldal.kommune.no](mailto:Hans-Victor.Wexelsen@meldal.kommune.no)

<<mailto:Hans-Victor.Wexelsen@meldal.kommune.no>>>; Bjørn Magnar Landrø

<[bjorn.landro@meldal.kommune.no](mailto:bjorn.landro@meldal.kommune.no) <<mailto:bjorn.landro@meldal.kommune.no>>>; Siri Eithun

<[siri.eithun@meldal.kommune.no](mailto:siri.eithun@meldal.kommune.no) <<mailto:siri.eithun@meldal.kommune.no>>>

**Emne:** VS: Spørsmål ang. arealplanen og min eiendom på Storås.

Hei ☺

Har en av dere mulighet til å svare på denne henvendelsen?

Meldal kommune

Servicekontoret

Kvamsveien 2

7336 Meldal



[erbp.c](#)  
[om%2](#)  
[F&dat](#)  
[a=02](#)  
[%7C0](#)  
[1%7C](#)  
[%7Cc](#)  
[891ab](#)  
[22eb4](#)  
[7490c](#)  
[6a320](#)  
[8d58f](#)  
[07614](#)  
[d%7C](#)  
[3b7e4](#)  
[17083](#)  
[484aa](#)  
[4bfae](#)  
[06a3e](#)  
[18674](#)  
[69%7](#)  
[C1%7](#)  
[C0%7](#)  
[C6365](#)  
[72184](#)  
[23838](#)  
[2440](#)  
[&sdat](#)  
[a=6Ov](#)  
[N7oBj](#)  
[yidyC](#)  
[SMrN](#)  
[Ax%2](#)  
[FsjB0](#)  
[UAdg](#)  
[Rq2lt](#)  
[Bs5ll](#)  
[%2B6](#)  
[M%3](#)  
[D&res](#)  
[erved](#)  
[=0>](#)



**Fra:** Ove Smedplass <smedplassen@gmail.com>  
**Sendt:** søndag 6. mai 2018 21.17  
**Til:** Siri Eithun  
**Emne:** Svar på høring

Viser til sak 015/18 "Rullering av kommuneplanens arealdel" i Hovedutvalg for landbruk og tekniske tjenester den 14.03.18.

I forbindelse med fremlagt forslag vil jeg fremme følgende endring/tillegg i planbestemmelsene punkt 1.6.1 Byggegrenser kulepunkt 1. Mot vassdrag: "Der det på eksisterende tomter er bebyggt slik at ny bygning ikke kan plasseres på linje med eksisterende bygninger eller bak disse kan annen plassering vurderes om dette ikke er til hinder for allmenn ferdsel eller av andre vektige grunner ikke kan godkjennes."

Begrunnelse:

Dette punkter gjelder mindre enn 40 eksisterende tomter i Meldal kommune og enda færre når det gjelder problemstillingen med å plassere nytt bygg på linje eller bak eksisterende bygninger. Mener det må være fornuftig å formulere dette punktet slik at man unngår å stille urimelige krav til eiere av slike eiendommer. Det må være mulig for de få som kommer inn under denne kategorien å få utnytte sine eiendommer på en fornuftig måte så lenge dette ikke går utover naturmangfold, er visuelt uakseptabelt eller til hinder for allmenn ferdsel/friluftsliv. Kan ikke se at en slik formulering vil gi byggeaktivitet som skaper presedens da dette omfatter svært få eksisterende tomter i hovedsak rundt Resvatnet og Frilsjøen.

Med hilsen

Ove Smedplass  
[Myra 8 <x-apple-data-detectors://5>](mailto:Ove.Smedplass@myra.no)  
[7332 Løkken <x-apple-data-detectors://5>](mailto:Ove.Smedplass@myra.no) Verk

[90832290 <tel:90832290>](tel:90832290)

Sendt fra min iPhone



Orkanger 09.05.2018

Meldal kommune  
Kvamsveien 2  
7336 Meldal

Sendes på epost til [postmottak@meldal.kommune.no](mailto:postmottak@meldal.kommune.no)

Deres ref: 17/334-32/HAWE

#### **VEDRØRENDE FORSLAG TIL KOMMUNEPLANENS AREALDEL**

Det vises til forslag til kommuneplanens arealdel som er lagt ut for offentlig ettersyn i perioden 20.03.2018 - 09.05.2018. Frist for merknader er satt til den 10.05.2018. Merknadene er rettidig inngitt.

I forslaget til kommuneplanens arealdel er inntatt et forslag til hensynssone reindrift som berører eiendommene gnr 113, bnr 5 i Meldal og gnr 133, bnr 58 i Meldal.

På vegne av eierne av eiendommen gnr 113, bnr 5 i Meldal, gnr 133, bnr 58 i Meldal inngis herved følgende merknad til foreslått hensynssone reindrift i planforslaget:

Foreslått hensynssone reindrift går gjennom hyttefelt, fredet / vernet område, i hvert fall 2 dyregraver og seterstøl. Det anføres at den foreslåtte hensynssonen legger vesentlige begrensninger på grunneiernes eiendommer og vil redusere deres muligheter til videre utvikling av eiendommene sine i betydelig grad.

Fra grunneiernes side anføres at hensynet til reindriften i området bedre kan ivaretas gjennom en alternativ trase` for hensynssone reindrift. Flytting av hensynssonen vil også hensynta andre berørte interesser i området på en bedre måte. Reintrekket har fra gammelt av gått langs en alternativ trase` som til dels har fulgt den gamle seterveien i området. Hensynssonen i kommuneplanens arealdel bør etter grunneiernes syn legges langs de tradisjonelle flyttleiene.

**Medlem av den norske advokatforening**

Advokatfirmaet Jon Reidar Aae AS • Orkdalsveien 53, 7300 Orkanger Tlf.: 72 48 79 90  
post@advokat-aae.no • www.advokat-aae.no • Org. nr.: 916 665 970 • Bankgiro: 4270.08.38018



Det anføres at konsekvensene av hensynssone reindrift for berørte grunneiere må utredes nærmere innen planforslaget vedtas.

Reindriftsinteressene skal ivaretas gjennom planarbeidet, men hensynet til forutberegnelighet og grunneiernes muligheter for videre utvikling av eiendommene må også vektlegges.

På bakgrunn av ovennevnte anføres at det for området er mulig å komme fram til en alternativ hensynssone for reindrift som på en god måte ivaretar hensynet til reindriftsinteressene samtidig som hensynet til grunneierne ivaretas.

Områdets topografi tilsier etter grunneiernes syn at en alternativ hensynssone på en bedre måte vil ivareta hensynet til reindriften. Det anmodes om at det foretas en befaring i terrenget med vurdering av den mest hensiktsmessige hensynssonen for grunneiere og reindriften i området.

Med hilsen

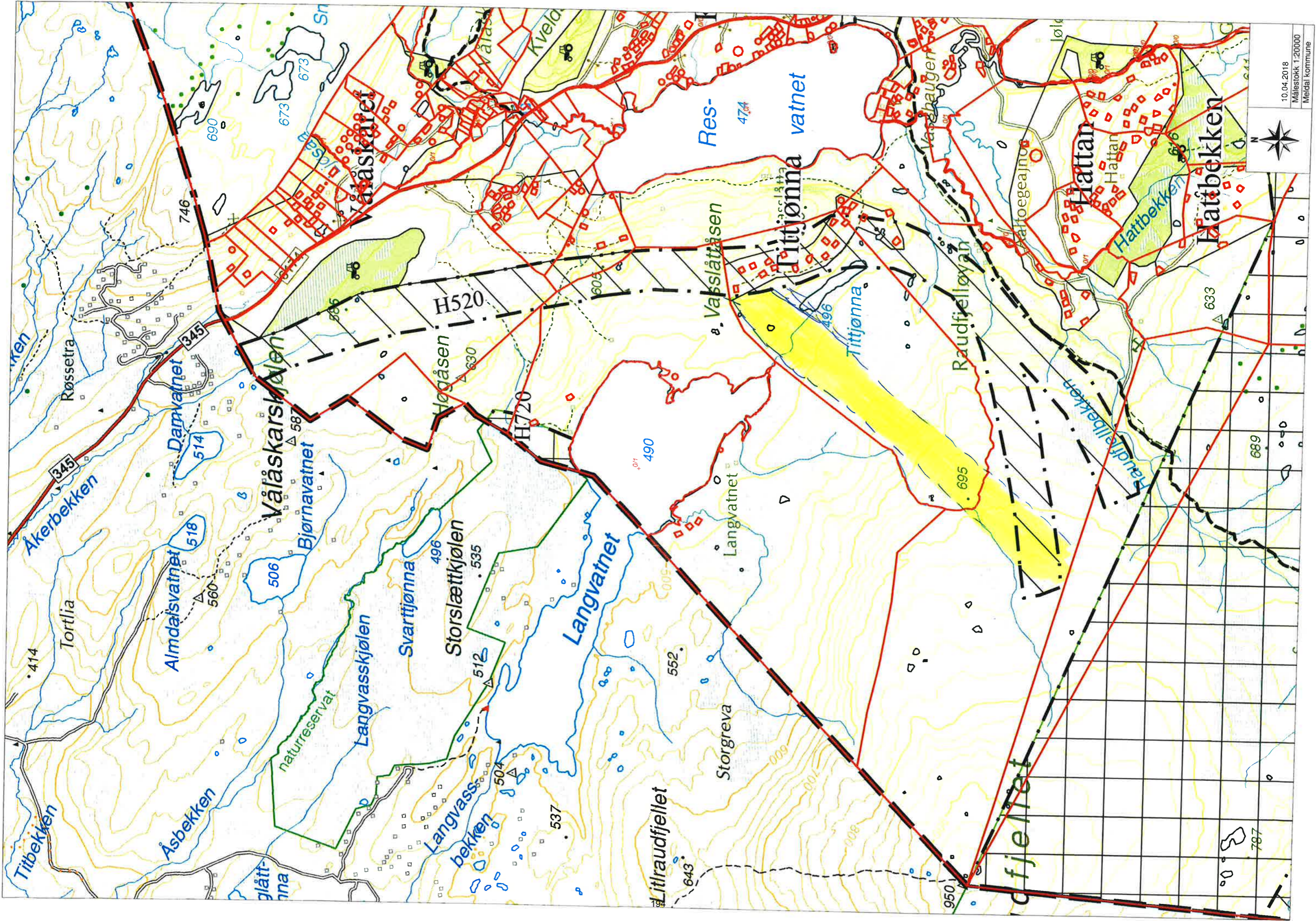


Jenny Smølan  
Advokat

Vedlegg

Kopi: klienter









**Orkla Landbruk**

Meldal kommune  
Kvamsveien 2

7336 MELDAL

Deres ref:

Vår ref: 18/640-3/MATU

Meldal,09.05.2018

### **Svar på rullering av kommuneplanens arealdel, Meldal kommune**

Vannområdeutvalget for Orkla har i møte 10.04.2018 behandlet ovennevnte sak 001/18

Følgende vedtak er fattet:

Vannområde Orkla stiller seg bak forslaget til ny arealplan i Meldal kommune. Det er bra og viktig at hensynet til vannforekomstene og vannmiljøet kommer frem i kommunedelplanen, og at kommunen gjennom arealplanen etterstreber å sikre og ivareta vannforekomstene. Ved å fastsette dette hensynet i kommuneplanene vil en i større grad være i stand til å planlegge nye tiltak slik at tilstanden til vannforekomsten ikke forringes, ved at dette hensynet blir drøftet på et tidlig stadie. Vannområde Orkla mener derfor at det er viktig å synliggjøre dette gjennom planbestemmelsene som Meldal kommune har gjort.

Vedtaket kan påklages i henhold til lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) kap. VI. Klagefristen er 3 uker fra melding om avgjørelse er mottatt.

Med vennlig hilsen  
Meldal kommune

Marte Turtum  
prosjektleder

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.*







## Saksframlegg

<b>Saksgang</b>		
Utvalg/styre:	Møtedato	Saksnummer
Vannområdeutvalget for Orkla	10.04.2018	001/18

Saksbehandler: Turtum, Marte	Arkiv: FA - K90	Arkivsaknr: 18/640-2
------------------------------	-----------------	----------------------

### Svar på rullering av kommuneplanens arealdel, Meldal - høringsdokumenter

#### Rådmannens forslag til vedtak:

Vannområde Orkla stiller seg bak forslaget til ny arealplan i Meldal kommune. Det er bra og viktig at hensynet til vannforekomstene og vannmiljøet kommer frem i kommunedelplanen, og at kommunen gjennom arealplanen etterstreber å sikre og ivareta vannforekomstene. Ved å fastsette dette hensynet i kommuneplanene vil en i større grad være i stand til å planlegge nye tiltak slik at tilstanden til vannforekomsten ikke forringes, ved at dette hensynet blir drøftet på et tidlig stadie. Vannområde Orkla mener derfor at det er viktig å synliggjøre dette gjennom planbestemmelsene som Meldal kommune har gjort.

#### Vannområdeutvalget for Orkla 10.04.2018:

##### Behandling:

Rådmannens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

#### VOU- 001/18 Vedtak:

Vannområde Orkla stiller seg bak forslaget til ny arealplan i Meldal kommune. Det er bra og viktig at hensynet til vannforekomstene og vannmiljøet kommer frem i kommunedelplanen, og at kommunen gjennom arealplanen etterstreber å sikre og ivareta vannforekomstene. Ved å fastsette dette hensynet i kommuneplanene vil en i større grad være i stand til å planlegge nye tiltak slik at tilstanden til vannforekomsten ikke forringes, ved at dette hensynet blir drøftet på et tidlig stadie. Vannområde Orkla mener derfor at det er viktig å synliggjøre dette gjennom planbestemmelsene som Meldal kommune har gjort.

**Saksopplysninger:**

Meldal kommune jobber med å rullere kommuneplanens arealdel. Hovedutvalget for landbruk og tekniske tjenester i Meldal kommune vedtok den 14.03.2018 at planforslaget legges ut til offentlig ettersyn. Fristen for å komme med innspill er 10.05.2018.

Se ellers Meldal kommune sine hjemmesider [her](#) for mer informasjon og for tilgang til dokumentene i saken.

**Saksbehandlers vurdering:**

Meldal kommune har vedtatt regional plan for vannforvaltning, og hensynet til vannmiljøet og de miljømålene som er fastsatt bør reflekteres i kommunens planer. Regional vannforvaltningsplan har samme status som andre regionale planer etter PBL, og jf. vannforskriften § 29 skal planen legges til grunn for kommunens planlegging. For eksempel kan tiltak for å nå de fastsatte miljømålene innarbeides i kommuneplanene, og det kan brukes hensynssoner eller planbestemmelser for å sikre og ivareta hensyn til vannforekomstene og forhindre forringelse i tilstand.

Meldal kommune har foreslått planbestemmelser som skal sikre og ivareta hensyn til vannforekomstene, gjengitt under.

Jf. bestemmelse 1.7 *Krav til miljøkvalitet og natur (pbl § 11-9 nr. 6)* under 1.7.2 *Vassdrag og grunnvann* heter det at:

*Alle planforslag og tiltak etter pbl § 1-6 som berører overflatevann eller grunnvann skal vurderes etter fastsatte miljømål i regional plan for vannforvaltning.*

*Dersom reguleringsplan eller tiltak berører et lukka vassdrag, skal det vurderes om vassdraget skal gjenåpnes.*

*Rundballer skal ikke lagres nærmere enn 50 meter fra vassdrag vist i N50. Opparbeidede lagerplasser uten flomfare og med håndtering av avrenning, kan etter søknad godkjennes nærmere enn 50 meter.*

*Langs vassdrag skal det opprettholdes et naturlig vegetasjonsbelte, jfr. Vannressursloven § 11. Bredden på vegetasjonsbeltet fastsettes til minimum 10 meter. Innenfor denne 10-meterssonen er det ikke tillatt med nydyrking, snauhogst og bebyggelse. Rydding av stier, fiskeplasser samt uttynnings-/plukkhogst er derimot tillatt.*

Jf. bestemmelse 6 *Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone (pbl § 11-7 og § 11-11)* heter det at:

*Lukking av bekker, samt oppfyllinger og inngrep som vesentlig endrer forholdene i kantvegetasjonen langs vannstrengen og i de områdene som oppfattes som en del av vassdragsnaturen, er ikke tillatt.*

*Ved utarbeiding av reguleringsplaner skal drikkevannskilder kartlegges og hensyntas.*

Det er også knyttet bestemmelser til hensynssonene (bestemmelse 7. *Hensynssoner (pbl § 11-8 a-f og § 12-6)*):



### 7.1 Faresone flom (pbl § 11-8 bokstav a):

*Faresone flom langs Orkla refererer til 200-års flom med lavpunkter i kommunens flomsonekart. Ved utbygging i flomutsatte områder skal krav i byggeteknisk forskrift legges til grunn med en sikkerhetsmargin på 0,5 m.*

*Til søknaden om tiltak skal det følge vurderinger og dokumentasjon i samsvar med NVE sine retningslinjer «Planlegging og utbygging i fareområder langs vassdrag.*

### Og 7.3 Nedslagsfelt drikkevann (pbl § 11-8 bokstav a):

*Det tillates ikke tiltak som kan forurense drikkevannskilden.*

*Tiltak etter pbl § 1-6 er ikke tillatt, med mindre det har med drikkevannsforsyningen å gjøre.*

*De til enhver tid gjeldende klausuleringer for drikkevannsforsyningen gjelder.*

Saksbehandlers vurdering er at dette er gode og viktige bestemmelser som sikrer og ivaretar hensynet til vannforekomstene og vannmiljøet i tråd med føringene i regional plan for vannforvaltning. Det er bra og viktig at hensynet til vannforekomstene og vannmiljøet kommer frem i kommunedelplanen, og at kommunen gjennom arealplanen etterstreber å sikre og ivareta vannforekomstene. Ved å fastsette dette hensynet i kommuneplanene vil en i større grad være i stand til å planlegge nye tiltak slik at tilstanden til vannforekomsten ikke forringes, ved at dette hensynet blir drøftet på et tidlig stadie. Vannområde Orkla mener derfor at det er viktig å synliggjøre hensynet til vannforekomstene gjennom planbestemmelsene slik som Meldal kommune her har gjort.

Meldal Bondelag  
Resdalsveien 21  
7335 Jerpstad

08.05.2018

Meldal kommune  
Kvamsveien 2  
7336 Meldal

## **Høring – Rullering av kommuneplanens arealdel.**

Meldal Bondelag har følgende innspill til høring på rullering av kommuneplanens arealdel:

Arealdelen av kommuneplanen er viktig for landbruket i vår kommune da den legger føringer for hvordan arealene skal utnyttes.

På innmark er det viktig at produksjonsarealene opprettholdes og i utmark er det viktig med en arealpolitikk som tar vare på mangfoldet i naturen samtidig som en legger til rette for utnyttelse i næring, som hyttebygging, jakt mm.

For bondelaget er jordvern en viktig del av arealbruken for kommunen. Jordvern er en samfunnssak og vi engasjerer oss først og fremst for at vi kan produsere mat i takt med befolkningsøkningen. Her viser vi til den gjeldende landbruks- og matmeldingen.

Dette er ikke noe bare vi mener som en særinteresse.

- o Stortinget har vedtatt å øke matproduksjonen i tråd med befolkningsveksten (1 % årlig) i gjeldende landbruks- og matmelding
- o Et enstemmig Storting har vedtatt en jordvernstrategi som tar sikte på å redusere nedbyggingen av matjord fra 6000 til 4000 mål innen 2020
- o Landbruks- og matministeren har sendt brev til kommunen hvor han minner om deres ansvar for å ta vare på matjorda.

Meldal Bondelag er enig i at arealdelen ikke berører mye matjord og i liten grad legger opp til nedbygging av matjord.

Det er etter vårt syn positivt at dyrka mark med kornjordkvalitet tilbakeføres til LNFR i planen.

Det som Meldal Bondelag er kritisk til når det gjelder dyrka mark i planen er først og fremst forslaget om nedbygging av 13,7 da matjord av aller beste kvalitet på Å. I umiddelbar nærhet ligger det et areal som er regulert til industri. Bondelaget mener at en først og fremst bør utnytte dette arealet til industri i stedet for nedbygging av den beste matjorda vi har. Vi ser at arealregnskapet er positivt ved å omdisponere 30 da av dagens industriområde på Å til landbruk, men mener at dette ikke er veien å gå for hvordan vi skal disponere arealene våre i framtida. Den beste jorda er allerede dyrket i området og etter vårt syn kan ikke arealene på industriområdet sammenlignes med det arealet som foreslås omdisponert fra landbruk til industri.

Jordflytting er i enkelte sammenhenger pekt på som løsningen i jordvernsaker. Meldal Bondelag mener at det er feil vei å gå i slike saker. Jordflytting bør først og fremst forbeholdes store vegprosjekter og lignende.

Meldal Bondelag skjønner at det er viktig for lokal industri å ha muligheter for utvidelse og ekspansjon. Da mener vi det offentlige bør være med å legge til rette for at dette blir mulig på dagens industriområde på Å.

Meldal Bondelag foreslår at arealet som er foreslått omdisponert til industri på Å består som LNFR-område som i eksisterende arealplan.

Dersom en går for omdisponering mener vi tross alt at en bør stille krav om jordflytting for på best mulig måte ta vare på jordressursen.

Meldal Bondelag stiller også spørsmål ved størrelsen på industriområde ved Heggøya. Vi er klar over at dette arealet allerede er inne i dagens arealplan som industri, men vil påpeke at en bør unngå å bygge ned matjord og sørge for at areal som ikke er dyrket tas i bruk til industri.

Meldal Bondelag er positiv til de grep som gjøres med spredt bebyggelse og antall enheter som kan bygges i planen.

Når det gjelder bestemmelser i planen er Meldal Bondelag uenig i at det ikke skal være lov å gjerde inn hytta si.



Utmarka er viktige beiteområder for først og fremst de som driver med sau. Konfliktnivået mellom landbruket og hyttefolket kan bli unødvendig stort når beitedyra holder til rundt hyttene.

Vi foreslår at gjerding tillates etter søknad. Retningslinjer for hvordan slik gjerding skal gjøres bør utarbeides.

Meldal Bondelag

for styret

Ola Bjørkøy

Leder

**Fra:** Jon Erik Grut <jegrut@gmail.com>  
**Sendt:** torsdag 10. mai 2018 13.22  
**Til:** 1636  
**Kopi:** Knut Grut  
**Emne:** Kommuneplanens arealdel

Meldal kommune  
7332 Meldal

Forslag til kommunens arealdel utlagt til gjennomsyn.

Jeg registrerer at det fortsatt er satt av flyttelei til reindrift over bl.a. mine eiendommer. Dette gjelder i første omgang område ved Føss-sjøen. Det er med forbauselse at jeg registrerer at dette fortsatt ligger inne på kommunens arealdel. Det er nå 10 år siden reindrifftsavtalen ble oppsagt. Det betyr i klartekst at det ikke skal være rein på mine eiendommer, hverken beitedyr eller at det er lov til å flytte reiner over min eiendom. I neste omgang betyr dette at det legges bånd på utnyttelsen av mine eiendommer. Bakgrunnen for oppsigelse av reinbeiteavtalen var båndleggelse av eiendommene. Når reinbeiteavtalen var gjeldende så var det hele tiden innsigelse på alt. Når avtalen er oppsagt er det uforståelig at det fortsatt ligger inne driftsleier over eiendommen min. Jeg vil på det sterkeste protestere på dette og forventer at driftsleia over min eiendom blir tatt ut av kommunens arealdel. Jeg vet at dette også har vært tema før jeg tok over gården etter mine foreldre. Det er derfor på tide at kommunen tar litt hensyn til vi som bor og har vårt virke i kommunen. Jeg vet også at det er flere som har reagert på dette punktet i arealdelen. Jeg forlanger at kommunen ordner opp i dette.

Med hilsen

Knut Grut eier av gnr. 107.1 og gnr. 108.1

(Bakgrunnen for at dette er sendt fra en annen bruker er at det ikke er internetttilgang der jeg bor)

Jon Arne Dragset  
Grutaveien 6  
7335 Jerpstad

08.05.2018

Meldal kommune  
Kvamsveien 2  
7336 Meldal

### **Høring – Rullering av kommuneplanens arealdel.**

Jeg har følgende innspill til kommuneplanens arealdel:

Jeg mener at jordvernet bør være så sterkt at det arealet som er foreslått omdisponert fra landbruk til industri på Å beholdes som landbruk som vist i eksisterende arealplan.

Jorda er vår viktigste ressurs for matproduksjon og ved å bygge ned matjorda vil den være tapt for alltid.

Utvidelse/nybygg av eksisterende industri ved Foss Snekkeri bør gjøres på det industriområdet som ligger inne i arealplanen fra 2011.

Jon Arne Dragset



**Fra:** Jøran Rindal <rind@online.no>  
**Sendt:** fredag 11. mai 2018 08.19  
**Til:** 1636  
**Emne:** Kommuneplanens arealdel

Hei.

Ønsker å få endret 100 meters belte ved Resvatnet til 50 meter, som forøvrig for andre vassdrag i Meldal kommune. Det føles veldig urettferdig at det skal være ulik avstander innenfor Meldal kommune når det gjelder dette.

Ser ingen grunn til at Resvatnet skal ha andre regler enn øvrige vann/vassdrag i kommunen. Dette må likestilles! Det var tidligere 50 meter ved Resvatnet, og det ønskes at dette blir endret i forslaget til kommuneplan, slik at alle behandles likt. Det synes å være det eneste vannet i nærliggende kommuner som operere med 100 meters belte. Så dette bør endres til 50 meter slik at alle grunneiere behandles likt i hele Meldal kommune.

Mvh  
Jøran Rindal

Høringsuttalelse i forbindelse med Rullering av kommunens arealplan.

Har noen synspunkter i området Frilsjøen.

Har en del områder som er regulert og godkjent som hyttetomter og ser at disse krever mye infrastruktur og åpning av urørte områder med veg og annen infrastruktur dette gjelder ytterkanter av godkjente planer.

Så foreslår vi sammen kan se på å flytte en del av disse tomtene til et område som er utbygd med infrastruktur dette er området ovenfor Frilsjøen Camping som nå er skogsmark blir hogd ut til vinteren.

Da får vi samlet mere av hyttebyggingen og beholder mye mere av urørt område noe som alle vil være tjent med.

Så håper dere kan endre benevnelsen på området som er vist på vedlagt kart slik at det kan være mulighet for en reguleringsprosess i forhold til flere utleiehytter og hyttetomter for salg i det området.

Håper på forståelse for dette blant politikere og administrasjon da vi sammen kan styrke utmarksnæringen i et populært område og samtidig ta vare på de urørte områdene.

Meldal 30.04.18

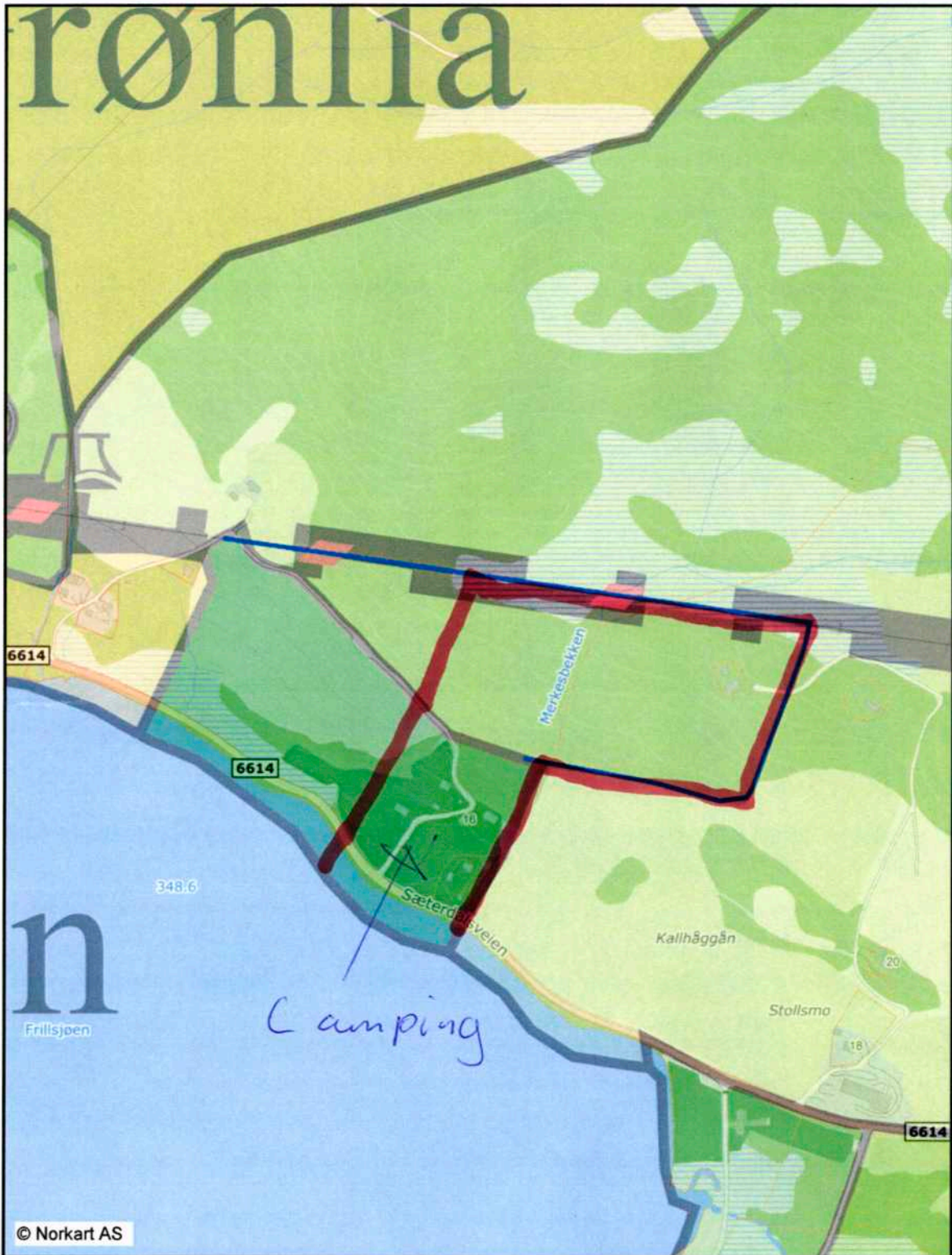
Erik Kalstad

MELDAL KOMMUNE	
Arkivsak	17/1654 Doknr. 54
Saksbeh.	SiEP
Dato:	- 3 MAI 2018
<input checked="" type="checkbox"/> Felles	142 <input type="checkbox"/> Fag
<input type="checkbox"/> Obj.k.	



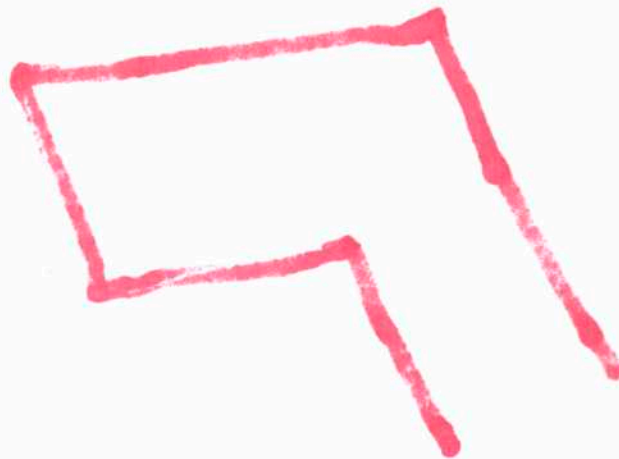
1:5000

16.04.2018



Område merket rødt er det jeg foreslår tatt inn

- Kommuneplan/Kommunedelplan PBL 2008*
-  Faresone grense
  -  Faresone - Høyspenningsanlegg (inkl høyspentkabler)
  -  Anqitthensynsgrense
  -  Anqitthensynszone - Bevaring naturmiljø
  -  Fritidsbebyggelse - nåværende
  -  Fritids- og turistformål - nåværende
  -  Grønnstruktur - nåværende
  -  LNFR-areal - nåværende
  -  LNFR-areal - fremtidig
  -  Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone - nåværende
- Felles for kommuneplan PBL 1985 og 2008*
-  Grense for arealformål
  -  Turveq/turdrag - nåværende
  -  Kommunedelplan - påskrift





**Fra:** Jon Syrstad <jonsy@trondelagfylke.no>  
**Sendt:** onsdag 9. mai 2018 12.20  
**Til:** 1636  
**Emne:** Merknad til kommunens arealdel  
**Vedlegg:** Revidert forslag til utvidelse av Resdalsplana.docx

Meldal kommune

Etter dialog med kommunen, og en vurdering av opprinnelig innspill, vil jeg foreslå ny plangrense for utvidelse av Resdalsplana, delplan E. (Se vedlegg).

I hovedsak er en del myrområder tatt ut ift. opprinnelig innspill.

Gjenstående området består av lauvskog og en del fine fururabber, som med en hensynsfull utbygging ikke kommer i konflikt med friluftsimteresser i området.

Skiløype passerer området hovedsakelig på myr, i god avstand fra mulige tomter for fritidsbebyggelse.

Med vennlig hilsen  
Jon Syrstad



**Trøndelag fylkeskommune**

**Jon Syrstad** Adjunkt med tilleggsutdanning Meldal videregående skole Skype: [jonsy@trondelagfylke.no](mailto:jonsy@trondelagfylke.no)

<mailto:jonsy@trondelagfylke.no>

74 17  
64 95  
/ 476  
59  
208  
74 17  
51 00  
(sentr  
albord  
)  
[www.meldal.vgs.no](http://www.meldal.vgs.no)

## Revidert forslag til utvidelse av Resdalsplana (delplan E) 09.05.2018



Skravert rødt: Nytt område for fritidsbebyggelse.

Lys blå linje: Trase for veg.

Arne Nielsen  
Volløyen 1  
7336 Meldal.

Meldal Kommune  
Kvamsveien 2  
7336 Meldal.

MELDAL KOMMUNE	
Arkivsak	17/1654 Doknr. 52
Saksbeh.	SIEI
Dato:	19 APR. 2018
<input checked="" type="checkbox"/> Felles	142 <input type="checkbox"/> Fag
<input type="checkbox"/> Obj.k.	

### Innsigelse Kommuneplanens arealdel for Meldal kommune. Arkivsaksnr. 17/1654-5 (Innspill 5)

I Konklusjonen, samlet vurdering og Rådmannens anbefaling står det:

*Selv om det er etterspørsel etter eneboligtomter på flat mark i Meldal sentrum, er dette arealet for verdifullt til å bygges ned. Innspill tas ikke inn i planen.*

Kommunens saksbehandler forsøker forut å rettfærdiggjøre hvorfor hun landet på denne konklusjonen:

- Arealet er registrert som friluftsområde i friluftskartleggingen.
- Arealet er registrert som dyrkbar mark.
- Innspillet innebærer redusert mulighet for friluftsliv for boliger, barnehage og skole.
- Skolen og barnehagen bruker området til lek og turer.
- Det er det eneste tilgjengelige arealet i nærheten.
- Skolen har bygd gapahuk inne på området.

Undertegnede hadde i utgangspunktet ikke tenkt på tomter i området. Men under prosessen med planarbeidet til ny skole hadde kommunen uten at grunneier visste om det regulert inn to tomter. Dette ble oppdaget en tid senere. Tomtene er nå solgt for en billig penge og bebygd.

Grunneiers motto er at det er viktig å hjelpe ungdom som vil etablere seg i bygda.

Når undertegnede fikk forespørsel om tomt fra to ungdommer, inntil de andre, så ble innspillet til arealdelen sendt. Her er det altså snakk om 1 tomt og ikke hele området.

Området er i dag bare en steinørken og deponi for røtter og kvist, etter at kommunen grov ny kloakk og vatn i området. Kommunen har overhodet ikke ryddet opp i dette etter mange henvendelser.

Som et lite apropos: Grunneier ga kommunen tillatelse til dette arbeidet uten noen form for kompensasjon eller egennytte av tiltaket.

Grunneier har hele tiden vært meget positiv ovenfor både skolen og barnehagen om bruk av sine arealer rundt omkring i området, både utmark og innmark, samt selve gårdsanlegget.

Gapahuken som ligger i området for mulig tomt ble tillatt satt opp etter forespørsel fra en lærer. Han var helt klar på at ved annen bruk eller ønske kunne denne lett rives eller flyttes.

Konklusjon: Undertegnede forsøker å hjelpe folk så godt han kan, både ungdom som vil slå seg ned, skolen og barnehagen med å tillate bruk av sine eiendommer. Skulle det mot formodning ikke være godt nok, får kommunen kjøpe ut restarealet mellom skolen og Idrettsbanen.

Volløyen 18.04.2018

Vennlig hilsen

Arne Nielsen



Merknader til rulling av kommuneplanens arealdel.  
Svartbekken hytteområde.

Jeg er eier av Synstigard Jerpstad, gr.nr. III, br.nr. 1 i Meldal kommune

Vinteren 2011/2012 ble jeg innkalt til et møte hos Ola Lund, der Hans Christian Borchsenius fortalte om igangsettelse av en reguleringsplan for Svartbekken hytteområde.

Jeg er ikke interessert i å selge ut min eiendom til hyttetomter, så jeg forsøkte å melde meg ut av planen, uten at noen reagerte på det. Noen dager senere ringte jeg derfor til planlegger Hans Christian Borchsenius og fortalte at jeg ikke ville være med, hvorpå han svarte at dette var bestemt og at jeg ikke hadde noe valg.

Jeg finner det meget merkelig at det i en slik prosess ikke gis informasjon til de berørte grunneiere før det, ifølge planlegger, "er bestemt og at du ikke har noe valg". Det er også merkelig at grunneiere ikke blir tatt med på råd når det gjelder å tegne inn grenser, påvise veitraseer mm.

Ifølge Hans-Victor Wexelsen i Meldal kommune ligger tomte som jeg har blitt tildelt slik at den kommer i konflikt med en reindriftsvei og derfor kan bli nektet bebyggt. Den ligger også ca 50 meter fra ei gammel høyløe som jeg fikk restaurert i 2010, samt ei lita jaktbu. Ei hytte i et slikt område vil forringe et slåttemiljø som jeg har forsøkt å ta vare på. Hyttetomta ligger også veldig ugunstig til for en eventuell kjøper, fordi terrenget akkurat der er kupert og myrlendt.

MELDAL KOMMUNE	
Arkivsak	17/1654 Doknr. 53
Saksbeh.	SIEP
Dato:	26 APR. 2018
<input checked="" type="checkbox"/> Felles	142 <input type="checkbox"/> Fag
<input type="checkbox"/> Obj.k.	



Siden jeg nå er dratt inn i dette mot min vilje og har vært nødt til å betale for planlegging av en hytteomt som jeg i utgangspunktet ikke vil ha, så vil jeg gjerne komme med mine ønsker om hvordan en løsning vil bli best for meg.

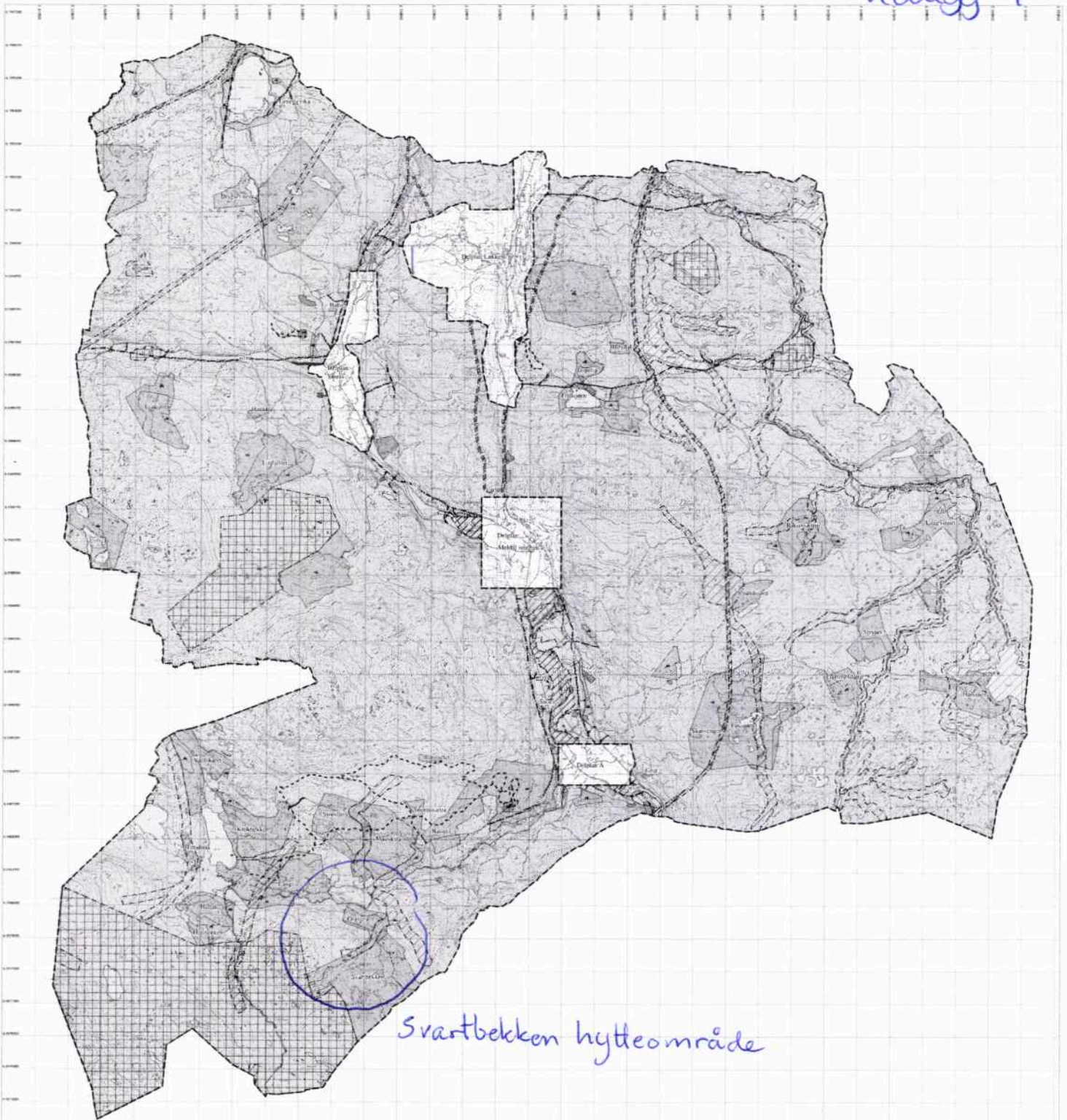
Det nåværende inntegnede området utvides noe ved å flytte grensa for Svartbekken hytteområde og selve hytteomta flyttes til grensa mot 118/3 og 112/1

Mine forslag er inntegnet på vedlagte kart.

Nøyaktig hvor grensa kan og bør gå, og hvor hytteomta får best plassering i terrenget er noe jeg svært gjerne diskuterer med saksbehandler i Meldal kommune.

Med hilsen  
Kari-Elin R. Lillemo  
Steigabakken 23  
7332 Løkken Verk

Vedlegg:  
4 kartblad



Svartbekken hytteområde

**OVERSIKTSKART**

<b>AREALFORMÅL</b>	<b>NÅVERENDE FREMTIDIG</b>	<b>LINESYMBOLER</b>
Boligbebyggelse	[Symbol]	Planens begrenning
Frilandsbebyggelse	[Symbol]	Grense for arealformål
Tjenestetryk	[Symbol]	Fjernveg - framtidig
Friluft- og turistformål	[Symbol]	Santveg - nåverende
Råstoffutvinning	[Symbol]	Adkomovveg - framtidig
Næringsbebyggelse	[Symbol]	Gang-sykkerveg - framtidig
Idrettsanlegg	[Symbol]	Turveg/terrasse - nåverende
Andre typer bebyggelse	[Symbol]	Avgrønning av hensynssone
Grensestruktur	[Symbol]	
LSP-areal for vannutvinning	[Symbol]	
Beak og vern av sjø og vassdrag med tilhørende arealplan	[Symbol]	
Drikkevann	[Symbol]	
<b>HENSYNSSONER</b>		
Faresone	[Symbol]	H20 - Fjorfor, H20 - Høyingsanlegg
Sikringsone	[Symbol]	H110 - Sideløstrikkeveier, H120 - Område for grunnundersøking
Angst hensynssone	[Symbol]	H200 - Høyingsanlegg (Høyingsanlegg)
Båndleggingssone	[Symbol]	H200 - Høyingsanlegg (Høyingsanlegg)
		H200 - Høyingsanlegg (Høyingsanlegg)

**Kartopplysninger**

Kilde for basiskart: NSO  
Dato for basiskart: 14.03.2018  
Koordinatsystem: UTM sone 32 / Eurof89  
Høydegrunnlag: NN 2000  
Ekvidistanse 20 m  
Kartmålestokk 1:40000



**Meldal kommune**  
AREALPLAN ETTER PBL AV 2008  
**HØRINGSFORSLAG**  
**KOMMUNEPLANENS AREALDEL**

Nasjonal arealplan-ID  
5023 20170002  
Plantype:  
Kommuneplanens arealplan  
Arkivsaknummer: 17/334

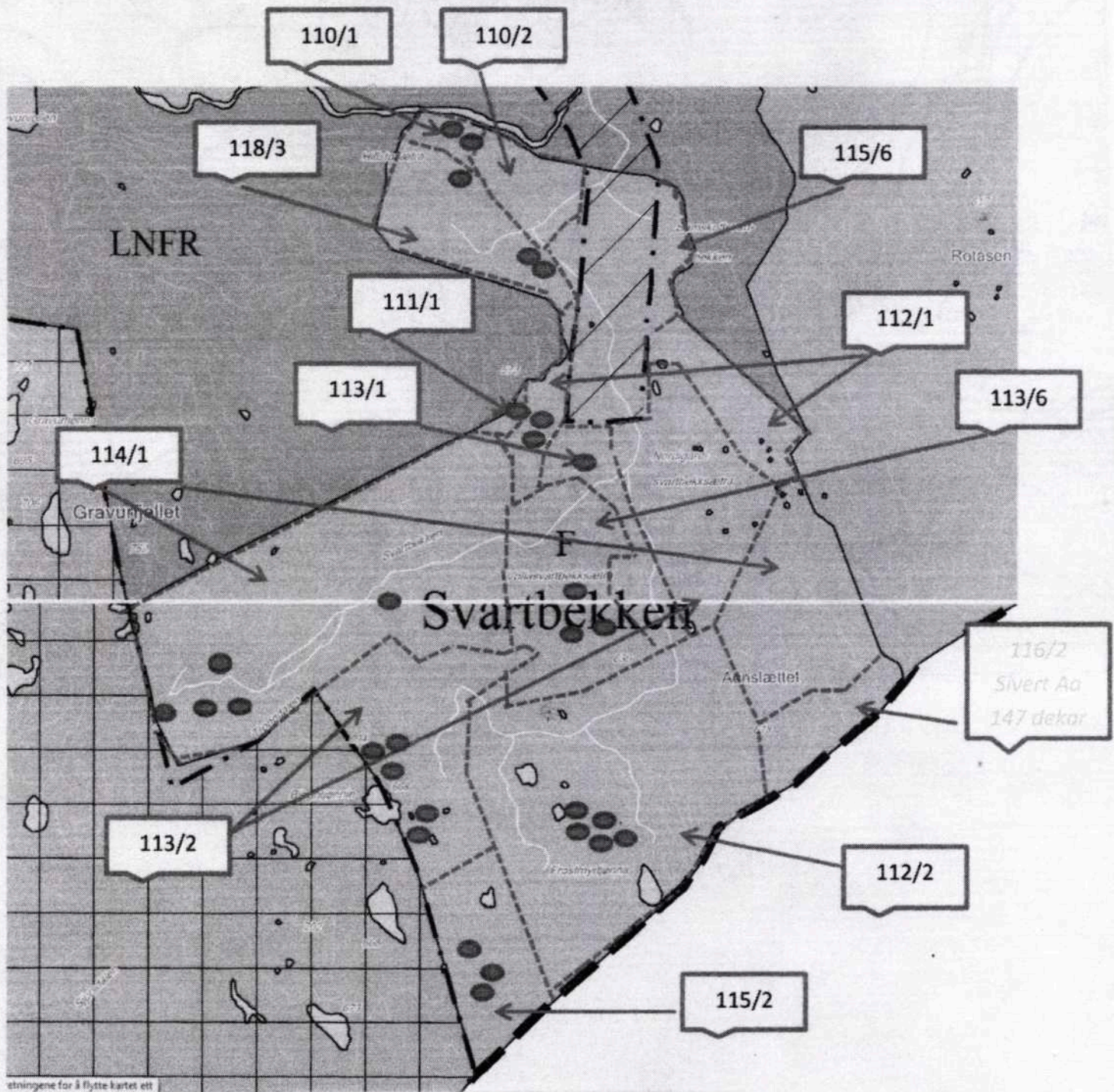
**SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN**

Kunngjøringsdato for planvedtak:	Behandlingsorgan	Møtesaksnr	Dato	Sign
<b>Planvedtak:</b>				
Høring og offentlig ettersyn fra 20.03.2018 til 09.05.2018				
1 gangsbehandling i Hovedutvalg for landbruk og tekniske tjenester:	HLT	015/18	14.03.2018	
Vedtatt av planprogram:	KS	035/17	31.05.2017	

PLANEN ER UTARBEIDET AV:  
Meldal kommune



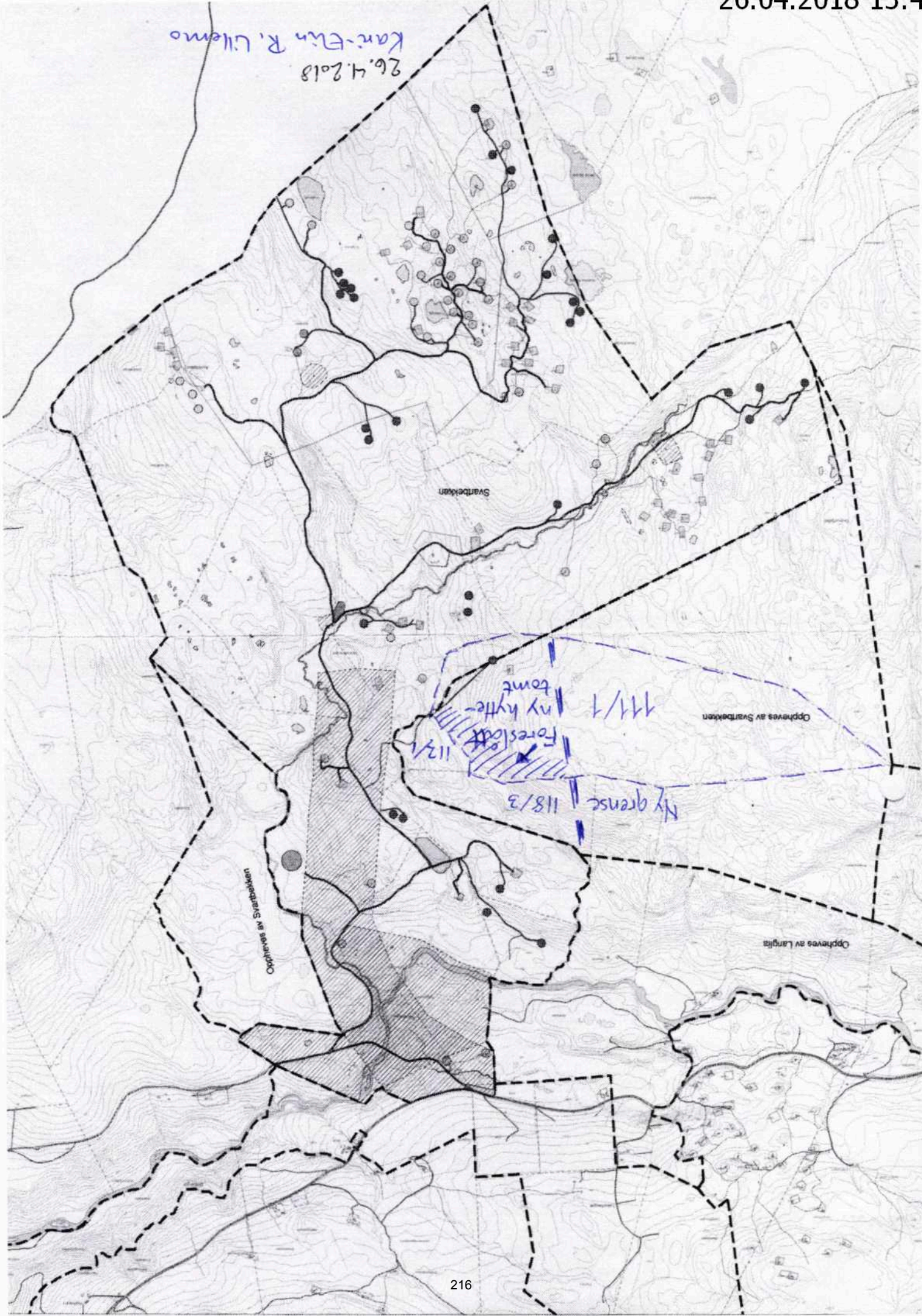
# Svartbekken hyttefelt oversiktskart sept 2012



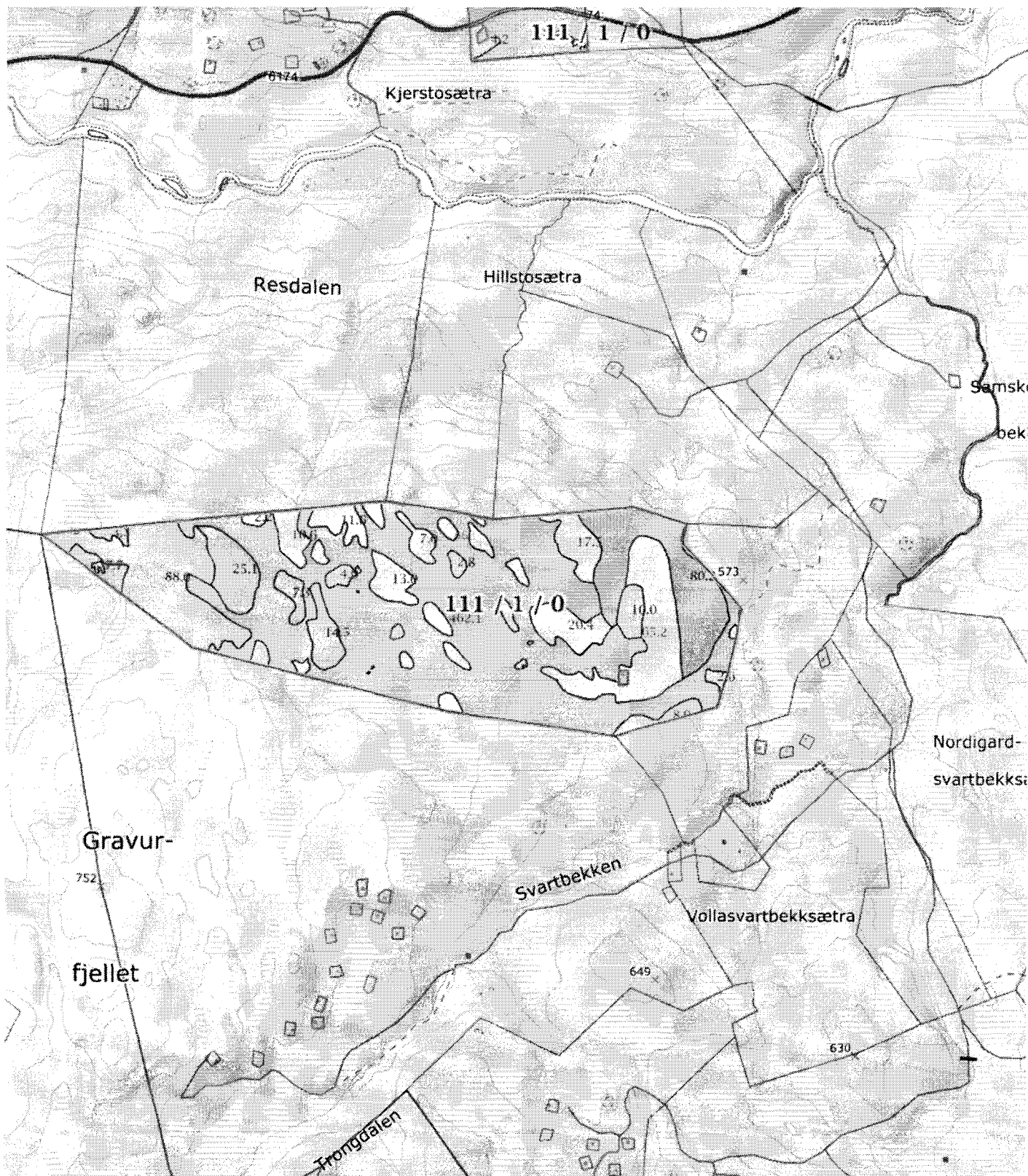
<u>Eier</u>	<u>antall hyttetomter</u>
110/1 Inghild Rigstad	2
110/2 Inge Jordet	5
112/2 Inge Jordet	
111/1 Kari-Elin Lillemo	1
112/1 Per Inge Langeng	2
113/1 Rolf Erik Dragset	1
113/2 Ola Lund	5
113/6 Anne / Geir Olav Rise	3
114/1 Erik Stene	5
115/2 Even Haugen	3
115/6 Ottar Samskott	3
118/3 Ottar Samskott	
<b>Sum</b>	<b>30</b>



26.4.2018  
Kant-Ein R. Lillemo







0 100 200 300m

Målestokk 1 : 15000 ved A4 utskrift  
Utskriftsdato: 24.04.2018

GÅRDSKART 5023-111/1

Tilknyttede grunneiendommer:  
111/1



**NIBIO**

NORSK INSTITUTT FOR  
BIØKONOMI

Markslag (AR5) 13 klasser

TEGNFORKLARING

	Fulldyrka jord
	Overflatedyrka jord
	Innmarksbeite
	Skog av sær høg bonitet
	Skog av høg bonitet
	Skog av middels bonitet
	Skog av lav bonitet
	Uproduktiv skog
	Myr
	Åpen jorddekt fastmark
	Åpen grunnlendt fastmark
	Bebygg, samf, vann, bre
	Ikke klassifisert
<b>Sum:</b>	

AREALTALL (DEKAR)

163.3	
0.0	
18.5	181.8
0.0	
435.0	
591.7	
243.7	
804.5	2074.9
1653.7	
125.9	
143.1	1922.7
91.7	
39.6	131.3
4310.7	4310.7

Kartet viser en presentasjon av valgt type gårdskart for valgt eiendom. I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjennelse. Arealstatistikken viser arealer i dekar for alle teiger på eiendommen. Det kan forekomme avrundingsforskjeller i areallene.

Ajourføringsbehov meldes til kommunen.

Arealressursgrenser

Eiendomsgrenser

## Kommuneplanens arealdel 2018-2030 – sammendrag av høringsuttalelser, sak 17/334

M = Merknad eller faglig råd

I = Innsigelse

Jp	Navn	M/I	Innhold - stikkord	Vurdering	Konklusjon
42	Fylkesmannen	I	Næringsareal Stensmoen (Å). Fylkesmannen hadde i høringen innsigelse til utvidelse av næringsarealet slik det var foreslått. Arealet må reduseres til det konkrete behovet per i dag, og det må legges opp til høy utnyttning og unngå store parkeringsarealer.	Det har vært møte med Fylkesmannen, og innsigelsen er trukket på vilkår av endring i bestemmelsene og en påtegning på plankartet. Her vises til saksframlegget.	Plankartet og bestemmelsene endres.
42	Fylkesmannen	I/M	Bestemmelser spredt bebyggelse. Isolert sett for landbruksinteressene vil dette svært sjelden få negative konsekvenser så lenge bebyggelsen styres unna dyrka og dyrkbar jord. Fylkesmannen kan imidlertid ikke se at foreslått løsning er innenfor det loven åpner for. For å unngå en ugyldig kommuneplan må LNFR bestemmelsen endres slik at den hjemles i pbl. § 11-11.	I høringsforslaget var det lagt opp til at de eksisterende eiendommene skulle håndteres som bebyggelse og anlegg (pbl § 11-7 1) selv om de ikke var synliggjort i oversiktskartet. For mer informasjon om dette, vises til saksframlegget.	Bestemmelsene endres.  Eksisterende eiendommer endrer formål fra byggeområder til LNFR-areal for spredt bebyggelse.
42	Fylkesmannen	M	Ta inn bestemmelser som sikrer god utnyttelse av tettstedene samt næringsområdene.	Sentrumsformålet omfatter også noen rene eneboligområder, der det er naturlig å tillate gjenoppføring av bygning tilsvarende dagens bruk etter brann eller rivning. Hovedpoenget har vært høy utnyttning og variert bebyggelse, og åpne for næring og arbeidsplasser. Planen har en bestemmelse som ivaretar høy utnyttingsgrad for boligbebyggelse (2.3).	Bestemmelsene endres ikke.
42	Fylkesmannen	M	Ta inn en bestemmelse som sikrer støy som plantema.	Vil medføre utredningsplikt for mindre byggetiltak. Bestemmelsene 1.9 om at støyvurderinger skal foreligge i reguleringsplaner der dette er en utfordring, vurderes til å være godt nok.	Bestemmelsene endres ikke.
42	Fylkesmannen	M	Bør avklares om hvorvidt utvidelse av næringsareal i Fagerlia er i konflikt med event. arealrestriksjoner i faresonen.	Omfatter et lite areal i sørvest. Det er lite problematisk å ta ut arealet. Formålet blir da LNFR.	Nytt næringsareal innenfor faresonen tas ut, og erstattes med LNFR
46	Fylkeskommunen	M	Tar forbehold om arealbruken mht automatisk fredete	I reguleringsplanprosesser vil fylkeskommunen	Planen endres ikke.

Jp	Navn	M/I	Innhold - stikkord	Vurdering	Konklusjon
			kulturminner (fra før 1537), da det er usikkert hvor disse finnes.	ivareta kulturminnene og vi kan risikere at områder/deler av områder vil være uaktuelle til utbygging.	
46	Fylkeskommunen	M	Retningslinjene 1.3 Kulturminner og kulturmiljø bør utdypes og presiseres med: Ved all saksbehandling etter plan- og bygningsloven skal oppdatert datasett med kulturminner fra den nasjonale kulturminnedatabasen Askeladden brukes for å sikre at hensynet til kulturminner ivaretas.	Retningslinjene 1.3 endres til: Kulturminner og bygninger med antikvarisk og kulturhistorisk verdi skal tas hensyn til. Ved all saksbehandling etter plan- og bygningsloven skal oppdatert datasett med kulturminner fra den nasjonale kulturminnedatabasen Askeladden brukes for å sikre at hensynet til kulturminner ivaretas.	Retningslinjene endres i tråd med merknad fra FK.
46	Fylkeskommunen	M	Øvre tak for antall fritidsboliger bør opprettholdes, da et maksimumsantall vil være forutsigbart og konfliktdempende både overfor hytteeiere og beitenæringer.	Her vises til begrunnelsen for hvorfor det ikke er lagt inn et øvre tak i planbeskrivelsen.	Planen endres ikke
46	Fylkeskommunen	M	FK forstår planbestemmelsene slik at hensyn til miljømål for vann vil bli bra ivaretatt. FK har kommentarer til: 1.5.1: Her bør det også vises til at det skal arbeides for å ivareta vedtatte miljømål for vann, slik de framkommer av regional vannforvaltningsplan. 1.7.1: Her kan kommune vise til regional vannforvaltningsplan. 1.7.2: Hensyn til grunnvann kan gjerne utdypes i teksten. 2.2: Hensynet til vann kan tydeliggjøres. Vann og avløpsløsninger er ikke omtalt.	Mattilsynet har merknader til drikkevann, se nedenfor. For øvrig mener vi planen ivaretar hensynet til vann på en bra måte gjennom bestemmelser om byggegrenser mot vassdrag (kap.1.6.1), og bruk og vern av sjø og vassdrag (kap. 6).	Bestemmelsene endres ikke ut over det som kommer etter merknader fra Mattilsynet
47	Sametinget	M	Samiske kulturminner – utbygging i områder som ikke tidligere er avklart i forhold til samiske kulturminner må avklares i planprosesser eller enkeltsaksbehandling før utbyggingen finner sted.	Reguleringsplaner og eventuelle søknader om dispensasjon blir sendt Sametinget på høring.	Planen endres ikke.
47	Sametinget	M	Sørsamisk reindrift – planen legger opp til at noe framtidig fritidsbebyggelse skal styres gjennom dispensasjonsbehandling. Hensynet til reindriften er ikke avklart og reindriften må involveres i behandlingen.	Eventuelle søknader om dispensasjon blir sendt Sametinget på høring.	Planen endres ikke.
39	Statens vegvesen	M	Har ingen konkrete endringsforslag, og kommenterer	Det er ingen forslag til endringer i planen.	Planen endres ikke



Jp	Navn	M/I	Innhold - stikkord	Vurdering	Konklusjon
			<p>bl.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Har forståelse for at LNFR spredt utgår og mener omfanget av dispensasjoner bør være håndterbart.</li> <li>- byggegrense langs Fv er tenkt differensiert i fylkeskommunens vegstrategi som skal vedtas over sommeren. Her vil byggeavstanden til Fv som i dag er 50 m bli differensiert. Strategien vil også inneholde en rammeplan for avkjørsler som på sikt bør innarbeides i KP arealdel.</li> <li>-Nye gang- og sykkelveger må meldes inn til fylkeskommunen når ny fylkesvegplan utarbeides.</li> </ul>		
40	Direktoratet for mineralforvaltning	M	DMF etterlyser en overordnet strategi for hvordan de mineralske ressursene i kommunen skal forvaltes.	En overordna strategi vurderes ikke til å være en naturlig del av kommuneplanens arealdel. Forslag om endra arealbruk er konsekvensutredet ift kartlagte mineralressurser.	Planen endres ikke.
40	Direktoratet for mineralforvaltning	M	DMF minner om at krav om driftsplan følger av krav om driftskonsesjon etter mineralloven (se beskrivelsen kap. 4.1.7 og bestemmelsene 2.6).	2. setning i beskrivelsen kap. 4.1.7 tilføyes eventuell foran driftsplan. Det samme blir gjort i bestemmelsene 2.6.	Bestemmelsene og planbeskrivelsen endres.
40	Direktoratet for mineralforvaltning	M	Det bør følge en beskrivelse av det nye området, samt en vurdering av behovet.	En beskrivelse vi bli en del av reguleringsplanen. Planen har heller ingen beskrivelser av de eksisterende uttakene.	Planen endres ikke.
40	Direktoratet for mineralforvaltning	M	Kobberforekomsten på Løkken har nasjonal betydning som ressurs. Øvrige forekomster har kun lokal betydning. DMF forventer at kommunen ikke legger planmessige føringer som hindrer utnyttelse av Løkkenforekomsten. Kommunen bør skaffe seg en bedre oversikt over hvor det er aktuelt med byggeråstoffer slik at lokalt viktige forekomster ikke båndlegges.	DMF har ikke pekt på spesielle områder. Tolker derfor dette til at planen ivaretar hensynet.	Planen endres ikke.
40	Direktoratet for mineralforvaltning	M	Utvidelse av næringsområdene på Å og Storås berører viktige grusforekomster. Kommunen bør vurdere om det skal legges opp til å utnytte ressursene og eventuelt legger føringer for uttak. De nye byggeområdene på Snoen og Grut berører grusforekomster med liten lokal betydning som ressurs.	Eventuelt grusuttak vil bli en naturlig del av reguleringsplanarbeidet for Storås. På Å er det strenge bestemmelser i forhold til jordvern som hindrer uttak. For Snoen og Grut korrigeres konsekvensvurderingen.	Planen endres ikke, men dokumentet Innspill og konsekvensvurdering korrigeres for Snoen og Grut

Jp	Navn	M/I	Innhold - stikkord	Vurdering	Konklusjon
40	Direktoratet for mineralforvaltning	M	Andre typer bebyggelse ved Fagerlia forutsettes å være gruverenseanlegget, og DMF forutsetter at det ikke legges arealmessige føringer som vil være til hinder for videre utbygging av gruverensetiltakene.	Ved Fagerlia er arealformålet endret fra LNFR i 2011-planen til andre typer bebyggelse og anlegg for å ivareta tiltakene til DMF.	Planen endres ikke.
41	Mattilsynet	M	Henviing til aktuelt regelverk og statlige føringer	Det er riktig at kommunen ikke har vist til gjeldende regelverk. Dette gjelder generelt for de fleste områder.	Planen endres ikke ut over det som framkommer nedenfor.
41	Mattilsynet	M	Merknader til hensynssone drikkevann..... - Hvilke områder som skal omfattes av hensynssone drikkevann? 4 godkjenningspliktige som ikke er vist...	2 ulike hensynssoner -> Overskrifta og innholdet i Hensynssoner for de 4 vannverkene legges inn med radius 40 meter. Noe mindre på Frillsjøen  Tilføyelse i bestemmelsene 7.3:  Drikkevannshensyn skal være overordnet alle andre samfunnshensyn innenfor hensynssonen.	Planen endres for å imøtekomme innspill fra Mattilsynet.
41	Mattilsynet	M	Krav til drikkevannsforsyning for ny boligbebyggelse og ny fritidsbebyggelse	Tilføyelse i bestemmelsene 1.5.1:  Tilknytning til etablert eller ny trygg drikkevannsforsyning skal være et rekkefølgekrav for alle nye helårsboliger.  Alle nye fritidsboliger skal sikres tilgang til trygt drikkevann. Ved fortetting skal det dokumenteres at ikke drikkevannsforsyningen til eksisterende fritidsboliger påvirkes negativt.  Trygt drikkevann skal oppfølge krav i drikkevannsforskriften.	Planen endres for å imøtekomme innspill fra Mattilsynet.
53	NVE	M	Er positive til planen. Minner om tiltakshavers ansvar for sikker utbygging, og kommunens ansvar for å påse at dette blir ivaretatt.	Innebærer ingen behov for endringer i planen.	Planen endres ikke.
37	Peter Daniel Aune	M	Har spørsmål om utbygging av fiber, tilrettelegging for	Planen er ikke til hinder for de tiltakene Aune ønsker	Planen endres ikke.

Jp	Navn	M/I	Innhold - stikkord	Vurdering	Konklusjon
			funksjonshemmede for fritidsformål, bobilturisme, vann og badekvalitet.	seg, men realiseringen er av avhengig av initiativ fra grunneiere og næringsliv.	
38	Agdenes kommune	M	Merknad til bestemmelsen 2.8 (stod som 2.7 i høringsforslaget) om campingplasser og avstand mellom campingvogner med spikertelt.	Slik TEK 17 med veiledning kan tolkes, er bestemmelsen ugyldig.	Bestemmelsen tas ut.
43	John Olav Jakobsen	M	Ønsker hele eiendommen sin (159/5) som Sentrumsformål i stedet for delvis Sentrum og delvis næring.	Den delen av eiendommen som i forslaget var avsatt til næring er i gjeldende reguleringsplan fra 1984 regulert til industri, mens resten av eiendommen er regulert til næring. Rådmannen kan ikke se at det aktuelle arealet er spesielt viktig som næringsareal, og ser derfor ingen grunn til at grunneiers ønske ikke skal imøtekommes.	Planen endres.
44	Ove Smedplass	M	Foreslår endring/tillegg i planbestemmelsene pkt 1.6.1 for byggegrenser mot vassdrag: «der det på eksisterende tomter er bebygd slik at ny bygning ikke kan plasseres på linje med eksisterende bygninger eller bak disse kan annen plassering vurderes om dette ikke er til hinder for allmenn ferdsel eller av andre vektige grunner ikke kan godkjennes.» Forslaget er bl.a. begrunnet i at det gjelder få tomter, og i hovedsak rundt Frillsjøen og Resvatnet.	<p>Endring som åpner for bygging nærmere enn 50 m krever en ny begrenset høringsrunde.</p> <p>Analyse med utvalg av hytter og uthus/anneks som berøres av 50 m bufferavstand fra vannobjekter i N50 (vannflater som ikke henger sammen med bekkestreng er ikke tatt med): Totalt i kommunen: 310 hytter og 217 uthus/anneks. Frillsjøen: 24 hytter og 22 uthus/anneks.</p> <p>1.6.1 i bestemmelsene er det presisert at dette gjelder regulerte tomter. Der reguleringsplan mangler, vil det uansett kreve dispensasjon å bygge nærmere enn 50 meter.</p> <p>En reguleringsplan kan ved spesielle forhold angi byggegrensen nærmere vann – gjerne i kombinasjon med avbøtende tiltak for ferdsel m.m. Dette kan være aktuelt for deler av Frillsjøen der mye av den eksisterende bebyggelsen ligger svært nær vannet.</p> <p>Fylkeskommunen påpeker i sin uttalelse at bestemmelsen om byggegrenser mot vassdrag er en</p>	I bestemmelsene 1.6.1 første kulepunkt endres siste setning til følgende: Der det i reguleringsplan er angitt en annen byggegrense, skal denne fremdeles gjelde. Der det i reguleringsplan ikke er angitt en annen byggegrense, kan eksisterende regulerte tomter for fritidsbebyggelse ikke bebygges nærmere vann enn nåværende hovedbygning.



Jp	Navn	M/I	Innhold - stikkord	Vurdering	Konklusjon
				bra tilnærming. Dette ivaretar både hensyn til klima, flom, avrenning til vann og vassdrag, jordvern, og ikke minst helhetlig vannforvaltning	
45	Adv. Jenny Smolan på vegne av eiere av gnr. 113 bnr. 5 og gnr. 133 bnr. 58	M	Merknad til hensynssone reindrift og de begrensninger dette legger på grunneiers eiendommer og reduserte muligheter til videre utvikling av eiendommene. Hensynet til reindriften kan bedre ivaretas gjennom en alternativ trase. Flytting vil også hensynta andre berørte interesser i området på en bedre måte.	<p>Hensynssone reindrift er videreført fra nåværende kommuneplan, og følger flyttlei slik den foreligger i reindriftras arealbrukskart.</p> <p>Påstand om feil i reindriftskartet er lagt fram for fylkesmannens reindriftsavdeling som igjen har tatt saken opp med reindriftsutøverne. Tilbakemeldingene er at flyttleia ikke skal endres da kartet vurderes å være riktig. Kommunen har utfordret fylkesmannen og reindriftsutøverne til å vurdere behovet for kvalitetsheving og revisjon av reindriftskartet og ønsker å bidra til dette arbeidet dersom det er behov for det.</p> <p>Det er også avklart med Fylkesmannen at vedtak av hensynssone i kommuneplanen ikke er til hinder for at reindriftskartet kan revideres/kvalitetsheves i planperioden.</p>	Planen endres ikke
48	Vannområde Orkla	M	Stiller seg bak planforslaget.		Planen endres ikke
49	Meldal Bondelag	M	Meldal bondelag er enig i at planen i liten grad legger opp til nedbygging av matjord og det er positivt at kornjord tilbakeføres til LNFR. Bondelaget er kritisk til nedbygging av 13,7 daa matjord av aller beste kvalitet på Å. Nærliggende industriareal bør utnyttes. Arealene på industriområdet kan ikke sammenlignes med det arealet på industriarealet som blir tilbakeført. Jordflytting er feil veg å gå. Det må forbeholdes store vegprosjekter og lignende. Bondelaget foreslår at de 13,7 daa består som LNFR-areal. Hvis en likevel går for omdisponering, må en stille krav om jordflytting. Bondelaget stiller spørsmål ved størrelsen på det eksisterende næringsarealet ved Heggøya.	<p>Enig i at vi må unngå å bygge ned matjord i større grad enn det som er helt nødvendig. Viser til vurdering under Fylkesmannen og saksframlegget.</p> <p>I planen ligger en utvidelse av næringsarealet på Storås i den nordlige delen. Det er ikke ønskelig å begrense utviklingsmulighetene for «treklyngen» på Storås, jfr. også kommuneplanens samfunnsdel.</p>	Planen er noe endret med krav om industri, utbyggingsrekkefølge og jordflytting

Jp	Navn	M/I	Innhold - stikkord	Vurdering	Konklusjon
49	Meldal Bondelag	M	Bondelaget foreslår at inngjerding av hytter tillates etter søknad og at det utarbeides retningslinjer for hvordan gjerding skal gjøres. Dette for å redusere konfliktene mellom hyttefolket og landbruket.	Hvis det skal foretas en endring i denne bestemmelsen, vil det kreve en ny begrenset høringsrunde. Bestemmelsen er i tråd med retningslinjer i 2011-planen og praksis.	Bestemmelsen endres ikke.
50	Knut Grut	M	Det er 10 år siden reindriftsavtalen ble oppsagt. Det betyr at det ikke er lov hverken å beite med rein eller flytte rein over eiendommen. Ber om at flyttleia tas ut av planen.	<p>Selv om det i dag ikke finnes avtale om reindrift i dette området kan ikke kommunen åpne for at flyttleia over Føssjøen blokkeres av ny fritidsbebyggelse.</p> <p>Fylkesmannen viser i sin uttalelse til både Trollheimsloven (med ekspropriasjonshjemmel), og til Reindriftslovens § 22 som fastslår at reindriftras flyttleier ikke må stenges. Omlegging av flyttleier krever samtykke fra landbruks- og matdepartementet.</p> <p>Fylkesmannen er i sin uttalelse negativ til at det åpnes for ny fritidsbebyggelse nær denne flyttleia.</p> <p>Rådmannen mener hensynet til reindrift og fritidsbebyggelse er balansert ved at det åpnes for en fortetting av eksisterende hytteområdet, så lenge det ikke foregår i selve flyttleia. Denne konflikten begrenses også av at flyttleia er angitt over selve Føssjøen der ny hyttebebyggelse uansett ikke kan etableres nærmere enn 50 meter.</p> <p>Rådmannen har utfordret både Fylkesmannen og de aktuelle reindriftsutøverne til å vurdere om det er behov for en revisjon eller kvalitetsheving av reindriftras arealbrukskart.</p>	Planen endres ikke
51	Jon Arne Dragset	M	Foreslått næringsareal på Å må beholdes som landbruk av hensyn til matproduksjonen. Utvidelse av Foss Snekkeri bør gjøres på eksisterende industriareal.	Her vises til vurdering av Fylkesmannens og Bondelagets merknad, og saksframlegget.	Planen er noe endret med krav om industri, utbyggingsrekkefølge og jordflytting
52	Jøran Rindal	M	Ønsker å få endret byggeavstand fra Resvatnet til 50	I den nye planen er kvotene for nye fritidsboliger	Planen endres ikke

Jp	Navn	M/I	Innhold - stikkord	Vurdering	Konklusjon
			meter. Ser ingen grunn til at Resvatnet skal avvike fra øvrige vann i kommunen.	fjernet, noe som gir muligheter til øke antallet enheter i attraktive områder. Det er allerede mange hytter med beliggenhet nær Resvatnet, og det er mange andre hytter med utsikt til Resvatnet. Vatnet er mye brukt til friluftsliv. Vegbygging, lys, store bygninger, parkering o.l. i eller nær strandsonen vil også kunne være negativt for områdets attraktivitet. Avstanden på 100 m kom i 2011-planen og erfaringer tilsier at det er et nødvendig krav for å hindre ytterligere nedbygging i nærområdene til Resvatnet.	
54	Erik Kalstad	M	Ønsker å flytte regulerte tomter til et annet område hvor infrastruktur ligger nærmere, dvs. til nordsiden Frilsjøen camping.	Den foreslåtte endringen kan ikke gjøres uten høring og offentlig ettersyn. Det er fortsatt god tomtereserve med tilrettelagt infrastruktur. Ny arealplanprosess er også sannsynlig om ikke så altfor lenge (Orkland).	Planen endres ikke.
57	Jon Syrstad	M	Foreslår ny plangrense for utvidelse av Resdalsplanen, delplan E som en mellomting mellom det opprinnelige innspillet og det som ble tatt inn i planforslaget. Vil ikke komme i konflikt med friluftsinnteresser.	Krav om veg. Må krysse myrområde, bekker og skitrase. Allerede store områder både i tidligere og ny plan som gir gode utbyggingsmuligheter. Endring i tråd med grunneiers merknad vil kreve ny høring og offentlig ettersyn.	Planen endres ikke.
55	Arne Nielsen	M	Ønsker å få fradelt en tomt, og så stort areal som det kommunen tolket som innspill til planen.	Innspillet til planen var ikke vedlagt kart, og rådmannen beklager dersom dette ble feiltolket. Innspillet startet slik: «Et areal på Gnr. 150 Bnr. 4 liggende mellom nye Meldal barne og ungdomsskole og Kølmoen idrettsplass kan benyttes til tomter for husbygging.» Området er i reguleringsplanen vedtatt 14.02.2008, regulert til friluftsområde. Mindre deler av arealet er i ettertid fradelt som tilleggsarealer til 2 boligeiendommer. Hvis arealet skulle tas til bruk til boligformål, var rådmannens vurdering at det måtte være høy utnyttelse. Nye boliger i området vil også innebære mer trafikk. Det ble derfor også vurdert om det var andre aktuelle løsninger for dette. Konklusjonen er fortsatt at arealet er verdifullt som friluftsområde for både skole,	Planen endres ikke.



<b>Jp</b>	<b>Navn</b>	<b>M/I</b>	<b>Innhold - stikkord</b>	<b>Vurdering</b>	<b>Konklusjon</b>
				barnehage og i tilknytning bruken av Kølmoen.	
56	Kari-Elin Lillemo	M	Foreslår å utvide byggeområdet for å få plass til en ny hyttetomt som ønskes flyttet fra der den er regulert.	Det er mulig å flytte tomte der den foreslåtte nye plasseringen kan håndteres gjennom dispensasjonsbehandling. Det er fordeler med flytting ut av flyttleia. Det er unødvendig å utvide byggeområdet for å finne en løsning så lenge det kun er snakk om en tomt.	Planen endres ikke

**Fra:** Halsan, Margrethe <[fmtlmha@fylkesmannen.no](mailto:fmtlmha@fylkesmannen.no) <<mailto:fmtlmha@fylkesmannen.no>>>  
**Sendt:** fredag 1. juni 2018 14.41  
**Til:** Hans-Victor Wexelsen <[Hans-Victor.Wexelsen@meldal.kommune.no](mailto:Hans-Victor.Wexelsen@meldal.kommune.no) <<mailto:Hans-Victor.Wexelsen@meldal.kommune.no>>>; Siri Eithun <[siri.eithun@meldal.kommune.no](mailto:siri.eithun@meldal.kommune.no) <<mailto:siri.eithun@meldal.kommune.no>>>  
**Kopi:** Melandsø, Magnhild <[fmtlmme@fylkesmannen.no](mailto:fmtlmme@fylkesmannen.no) <<mailto:fmtlmme@fylkesmannen.no>>>; Sæther, Tor <[fmtltsa@fylkesmannen.no](mailto:fmtltsa@fylkesmannen.no) <<mailto:fmtltsa@fylkesmannen.no>>>  
**Emne:** SV: Kommuneplan Meldal

Hei.

Viser til Fylkesmannens innsigelse knyttet til utvidelse av næringsområdet på Stensmoen som er foreslått i kommuneplanens arealdel, jf. brev av 7.5.18. Viser også til møte med kommunen 29.5.18 hvor arealbehovet er beskrevet nærmere, samt øvrig dialog i etterkant. Vi mottok i dag, 1.6.18, en revidert bestemmelse for næringsarealet på Stensmoen. Det er bl.a. presisert at arealet skal benyttes til industri, og at utbygging skal skje i to trinn. Det er også stilt krav til at matjorda skal tas vare på. *Fylkesmannen bekrefter at vår innsigelse vil være imøtekommet ved å innarbeide denne bestemmelsen.* På denne måten sikrer man at jorda i areal for trinn 2 ikke tas i bruk før det er et reelt behov.

Med vennlig hilsen

**Margrethe Halsan** | Seniorrådgiver

Fylkesmannen i Trøndelag | Landbruksavdelingen

Tlf: +4773199273 | Mob: +4790130059 | [www.fylkesmannen.no/trondelag](http://www.fylkesmannen.no/trondelag)  
<<http://www.fylkesmannen.no/trondelag>>  
*Vennligst tenk på miljøet før du skriver ut.*

**Fra:** Hans-Victor Wexelsen [<mailto:Hans-Victor.Wexelsen@meldal.kommune.no>]  
**Sendt:** fredag 1. juni 2018 08:28  
**Til:** Halsan, Margrethe <[fmtlmha@fylkesmannen.no](mailto:fmtlmha@fylkesmannen.no) <<mailto:fmtlmha@fylkesmannen.no>>>; Siri Eithun <[siri.eithun@meldal.kommune.no](mailto:siri.eithun@meldal.kommune.no) <<mailto:siri.eithun@meldal.kommune.no>>>  
**Kopi:** Melandsø, Magnhild <[fmtlmme@fylkesmannen.no](mailto:fmtlmme@fylkesmannen.no) <<mailto:fmtlmme@fylkesmannen.no>>>; Sæther, Tor <[fmtltsa@fylkesmannen.no](mailto:fmtltsa@fylkesmannen.no) <<mailto:fmtltsa@fylkesmannen.no>>>  
**Emne:** SV: Kommuneplan Meldal

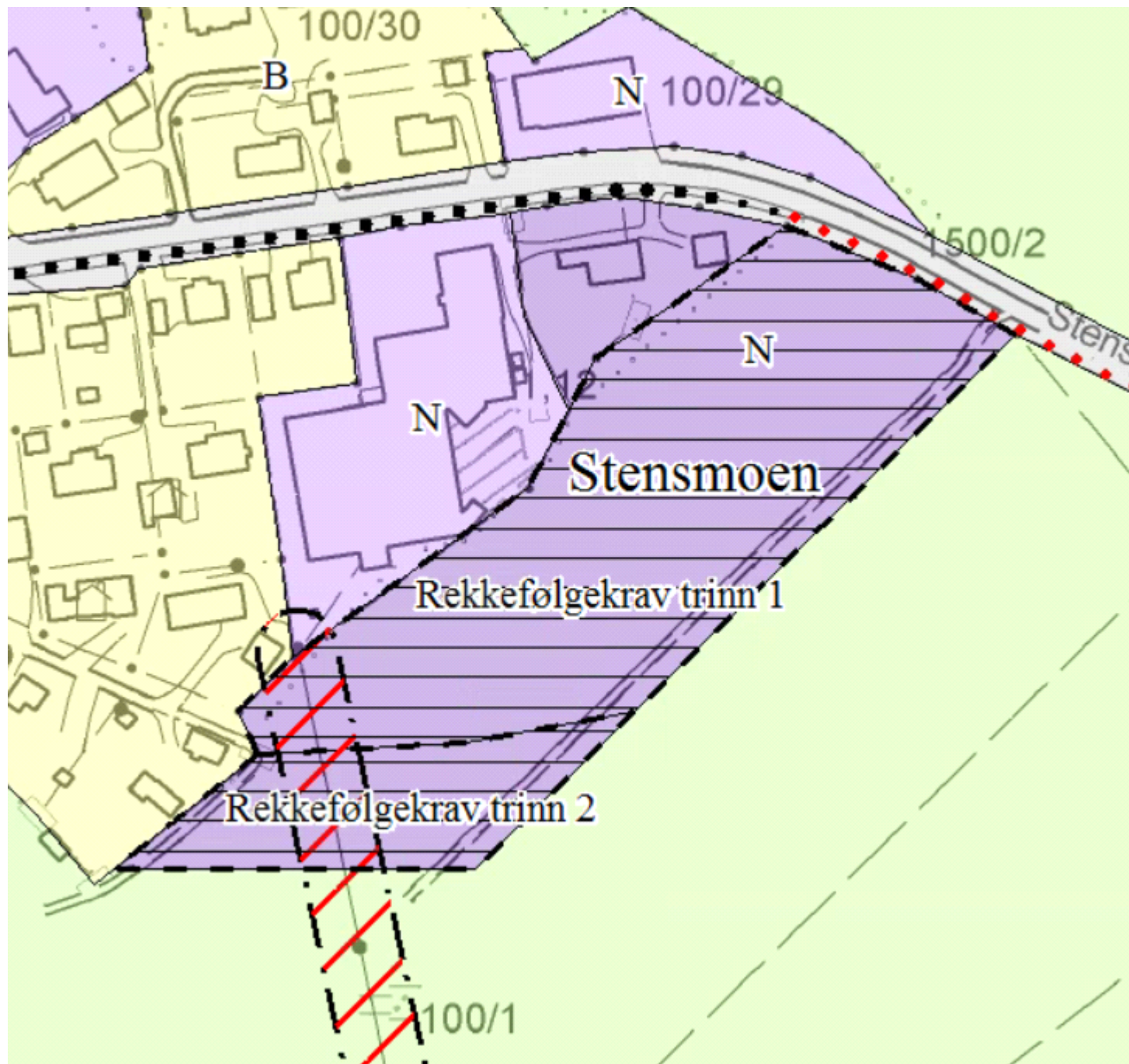
Nytt forslag til bestemmelser og angivelse på kart for nytt næringsområde på Å.

#### **2.4.1 Stensmoen**

Arealet skal benyttes til industri. Utbygging skal skje i 2 trinn. Trinn 1 er markert med Rekkefølgekrav trinn 1 på plankartet, og trinn 2 er markert med Rekkefølgekrav trinn 2. Arealet merket med Rekkefølgekrav trinn 2 kan ikke tas i bruk før arealet merket med Rekkefølgekrav trinn 1 er utbygd.

Reguleringsplanen skal konkretisere dette nærmere, slik at jordbruksareal ikke blir nedbygd før det er et reelt behov.

Matjorda skal tas vare på, og forflyttes til annet areal i nærområdet slik at den fortsatt blir brukt til matproduksjon.



**Fra:** Halsan, Margrethe <fmlmha@fylkesmannen.no>  
**Sendt:** tirsdag 5. juni 2018 15.02  
**Til:** Hans-Victor Wexelsen  
**Kopi:** Melandsø, Magnhild; Sæther, Tor; Siri Eithun; Kvalshaug, Ole-Jakob; Hoem, Lillian  
**Emne:** SV: Kommuneplan Meldal

Hei.

Beklager, det har vært mye møter i dag og jeg har ikke fått svart deg før nå. På så kort varsel finner vi det uansett vanskelig å gi noe klart svar på spørsmålet ditt. Det krevende er omfanget av både antall enheter som omfattes av bestemmelsen (vedleggslista), men også omfanget av bygningsmassen. Dette gjør at det kan være vanskelig å se virkningene av plangrepet, og derigjennom vite om det er tilstrekkelig opplyst. Vi vil uansett bemerke at det er en forbedring av bestemmelsen sammenlignet med den versjonen vi hadde på høring. Dette gjelder særlig at ubebygde tomter tas ut (selv om den siste lista vi fikk fortsatt inneholder mange som er registrert som ubebygd). Det samme gjelder for den tidligere justeringen med å erstatte maks BYA 40% med et konkret krav til antall m<sup>2</sup>/antall bygg. Dette reduserer det totale omfanget, og styrer bestemmelsen i retning av å åpne for tilbygg/påbygg etc., fremfor nye bo- og fritidsheter. Ut over dette finner vi det dessverre vanskelig å være mer konkret.

Med vennlig hilsen

**Margrethe Halsan** | Seniorrådgiver

Fylkesmannen i Trøndelag | Landbruksavdelingen

Tlf: +4773199273 | Mob: +4790130059 | [www.fylkesmannen.no/trondelag](http://www.fylkesmannen.no/trondelag)  
<<http://www.fylkesmannen.no/trondelag>>

*Vennligst tenk på miljøet før du skriver ut.*

**Fra:** Hans-Victor Wexelsen [<mailto:Hans-Victor.Wexelsen@meldal.kommune.no>]  
**Sendt:** mandag 4. juni 2018 14:18  
**Til:** Halsan, Margrethe <[fmlmha@fylkesmannen.no](mailto:fmlmha@fylkesmannen.no) <<mailto:fmlmha@fylkesmannen.no>>>  
**Kopi:** Melandsø, Magnhild <[fmlmme@fylkesmannen.no](mailto:fmlmme@fylkesmannen.no) <<mailto:fmlmme@fylkesmannen.no>>>>; Sæther, Tor <[fmltsa@fylkesmannen.no](mailto:fmltsa@fylkesmannen.no) <<mailto:fmltsa@fylkesmannen.no>>>>; Siri Eithun <[siri.eithun@meldal.kommune.no](mailto:siri.eithun@meldal.kommune.no) <<mailto:siri.eithun@meldal.kommune.no>>>>  
**Emne:** SV: Kommuneplan Meldal

Hei igjen.

Etter vår telefonsamtale på fredag har jeg jobbet enda litt mer med denne lista. Nå har jeg lagt inn bygningsnummer på de eiendommene som hadde en feilkodet hovedbygning (Dette gjelder først og fremst fradelte våningshus og seterstuer). I tillegg bestemte vi oss for å ta ut de få boligeiendommene som reelt sett var ubebygd.

Som det fremgår av lista er antallet ubebygde eiendommer betydelig redusert i forhold til det som (litt feilaktig) fremgikk av høringsforslaget.



Vi kommer til å legge fram dette til sluttbehandling i kommunen, og vi må gjøre ferdig forslaget senest i morgen. Likevel vil vi gjerne ha en vurdering fra dere på hvorvidt dere fortsatt mener dette kan gi et ugyldig vedtak.

Med vennlig hilsen

**Meldal kommune**

**Hans-Victor Wexelsen**

Plan og GIS-ansvarlig

Telefon 72 49 51 23

[www.meldal.kommune.no](http://www.meldal.kommune.no) <<http://www.meldal.kommune.no/>>

Vi gjør oppmerksom på at journalpliktig epost registreres i vårt sakssystem og dermed blir synlig på postlista til Meldal kommune.

**Fra:** Hans-Victor Wexelsen

**Sendt:** torsdag 31. mai 2018 14.47

**Til:** 'Halsan, Margrethe' <[fmtlmha@fylkesmannen.no](mailto:fmtlmha@fylkesmannen.no) <<mailto:fmtlmha@fylkesmannen.no>>>

**Kopi:** Melandsø, Magnhild <[fmtlmme@fylkesmannen.no](mailto:fmtlmme@fylkesmannen.no) <<mailto:fmtlmme@fylkesmannen.no>>>;

Sæther, Tor <[fmtltsa@fylkesmannen.no](mailto:fmtltsa@fylkesmannen.no) <<mailto:fmtltsa@fylkesmannen.no>>>; Siri Eithun

<[siri.eithun@meldal.kommune.no](mailto:siri.eithun@meldal.kommune.no) <<mailto:siri.eithun@meldal.kommune.no>>>

**Emne:** SV: Kommuneplan Meldal

Hei igjen.

Da prøver vi oss på enda en variant der vi gir egne bestemmelser tilpasset LNFR spredt framfor å henvise til bestemmelsene for byggeområde. Jeg tror dette ble en bedre løsning.

Jeg mener bestemt at kriteriene i loven må kunne anses som oppfylt nå. «*Formålet, bebyggelsens omfang og lokalisering*» er nærmere angitt i arealplanen.

Vi har fjernet muligheten for «ukontrollert bygging» ved at:

- Fellesbestemmelser vil gjelde også for disse eiendommene (slik har det vært hele tiden). Det sikrer f.eks. byggeavstand til vassdrag i tillegg til mye annet.
- Utnyttingsgrad i % er nå erstattet av en øvre grense i m2 og antall bygninger av nærmere angitt type. Ekstra store eiendommer er dessuten ikke med på lista.
- Lokalisering er begrenset til en konkret angitt liste med eksisterende fradelte eiendommer, der metoden for utvelgelse er beskrevet (nå også med et temakart som viser punktplassering).

Videre har jeg funnet en liten feil i lista. Noen av eiendommene som var oppført som ubebygde har i realiteten feilkodet bebyggelse (hovedsakelig fradelte seterstue). Dette skal jeg rette sporene, og det betyr at det ikke er fullt så mange ubebygde tomter likevel.

Her er forslaget til nye bestemmelser (og husk det med fellesbestemmelsene som kommer i tillegg). Revidert vedlegg med liste over eiendommene er vedlagt.

## **5. Landbruks-, natur- og friluftformål samt reindrift, LNFR (pbl § 11-7 nr. 5 og § 11-11)**

I LNFR-områder tillates nødvendige tiltak for landbruk og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag, samt nødvendige tiltak for reindrift.

Nødvendige bygninger og anlegg i tilknytning til stedbunden næring kan oppføres i 50-metersbeltet langs vassdrag dersom bygning/anlegg blir plassert i tilknytning til eksisterende gårdstun/anlegg. Det samme gjelder oppføring av erstatningsbygg etter brann, ulykke eller naturskade, samt ombygging av eksisterende byggverk for å sikre at byggverkets funksjonalitet ivaretas.

Før det kan gis tillatelse til oppføring av nye fiskehytter langs Orkla, må det foreligge godkjent reguleringsplan.

### **5.1 LNFR-areal for spredt boligbebyggelse (pbl § 11-7 nr. 5 og § 11-11)**

Av hensyn til oversiktskartet lesbarhet, er eksisterende enkeltstående boligeiendommer ikke synliggjort i plankartet. Disse fremstår derfor innenfor LNFR-formålet. Kommuneplanen åpner ikke for fradeling av nye tomter for spredt boligbebyggelse uten dispensasjonsbehandling.

Liste over eiendommer som er å regne som spredt boligbebyggelse i henhold til pbl § 11-11 2.ledd framgår av vedlegg til kommuneplanen. For disse eiendommene gjelder følgende bestemmelser:

- Tomteutnytting:

Innenfor hver tomt tillates inntil 1 bolighus og 3 øvrige bygninger inkl. ikke søknadspliktige bygg. Samlet tillatt bebygd areal (BYA) er 250 m<sup>2</sup>. Parkeringsareal og veranda uten takoverbygg kan komme i tillegg.

- Landskap og estetikk:

Bygninger skal legges naturlig i terrenget. Volum, høyde, farger og materialvalg skal ta hensyn til eksisterende byggeskikk i området og til naturpreget.

### **5.2 LNFR-areal for spredt fritidsbebyggelse (pbl § 11-7 nr. 5 og § 11-11)**

Av hensyn til oversiktskartet lesbarhet, er eksisterende enkeltstående fritidseiendommer ikke synliggjort i plankartet. Disse fremstår derfor innenfor LNFR-formålet. Kommuneplanen åpner ikke for fradeling av nye tomter for spredt fritidsbebyggelse uten dispensasjonsbehandling.

Liste over eiendommer som er å regne som spredt fritidsbebyggelse i henhold til pbl § 11-11 2.ledd framgår av vedlegg til kommuneplanen. For disse eiendommene gjelder følgende bestemmelser:

- Tomteutnytting:

Innenfor hver tomt tillates inntil 1 hytteenhet, 1 anneks og 2 øvrige bygninger inkl. ikke søknadspliktige bygg. Samlet tillatt bebygd areal (BYA) er 150 m<sup>2</sup> hvorav hovedhus på inntil 130 m<sup>2</sup> og uthus og/eller anneks på inntil 40 m<sup>2</sup> hver. Parkeringsareal og veranda uten takoverbygg kan komme i tillegg. Hytte som utgjør en foretting av eksisterende område, skal likevel i størrelse og form underordne seg eksisterende bebyggelse.

- Landskap og estetikk:

Bygninger skal legges naturlig i terrenget. Farger og materialvalg skal underordnes naturpreget.

- Gjerde:

Det er ikke tillatt å gjerde inn fritidseiendommene.

- Byggegrense til turstier, skiløyper og jordbruksareal:

Ny bebyggelse skal plasseres minst 20 meter fra viktige turstier og skiløyper, og minst 10 meter fra fulldyrka og overflatedyrka jord. Turdrag må beskrives og framgå av søknad.

- Utebelysning:

Utebelysning er ikke tillatt, unntatt funksjonell inngangsbelysning. Det skal da benyttes indirekte (skjermet) belysning på yttervegg med lavenergi lyskilde.

**Fra:** Halsan, Margrethe <[fmtlmha@fylkesmannen.no](mailto:fmtlmha@fylkesmannen.no) <mailto:fmtlmha@fylkesmannen.no>>

**Sendt:** torsdag 31. mai 2018 13.55

**Til:** Hans-Victor Wexelsen <[Hans-Victor.Wexelsen@meldal.kommune.no](mailto:Hans-Victor.Wexelsen@meldal.kommune.no) <mailto:Hans-Victor.Wexelsen@meldal.kommune.no>>; Siri Eithun <[siri.eithun@meldal.kommune.no](mailto:siri.eithun@meldal.kommune.no) <mailto:siri.eithun@meldal.kommune.no>>

**Kopi:** Melandsø, Magnhild <[fmtlmme@fylkesmannen.no](mailto:fmtlmme@fylkesmannen.no) <mailto:fmtlmme@fylkesmannen.no>>; Sæther, Tor <[fmltsa@fylkesmannen.no](mailto:fmtltsa@fylkesmannen.no) <mailto:fmtltsa@fylkesmannen.no>>

**Emne:** SV: Kommuneplan Meldal

Hei.

Jeg har diskutert revidert bestemmelse med juristene. Så langt de kan se, vil også den nye bestemmelsen være ugyldig. Bestemmelsen åpner for svært mye uten at man kjenner eller kan overskue/vurdere virkningene av det. Det åpnes bl.a. for bygging på inntil 40 % av boligtomta, (noe som i mange tilfeller kan innebære svært mye bygningsmasse) - ut over dette er det ingen krav som regulerer omfanget av boligbyggingen, og heller ingen lokaliseringkriterier. Det åpnes også for bygging på svært mange ubebygde tomter, jf. vedleggslista. Man får i praksis får samme løsning som om disse eiendommene hadde vært avsatt som gule eller oransje utbyggingsområder i plankartet, og sluttresultatet kan bli at man uthuler LNFR-formålet.

Legger ved et brev Fylkesmannen nylig har sendt til Inderøy kommune vedr. et tilsvarende spørsmål. Det er ikke helt identisk bestemmelse i KPA, men likevel mange fellestrekk - så kanskje kan det være noe å

hente her.

Viser for øvrig til telefonsamtale med Siri i går. Vi holder kontakten om de andre temaene, særlig rekkefølgekravet.

Med vennlig hilsen

Margrethe Halsan | Seniorrådgiver

Fylkesmannen i Trøndelag | Landbruksavdelingen

Tlf: +4773199273 | Mob: +4790130059 | [www.fylkesmannen.no/trondelag](http://www.fylkesmannen.no/trondelag)  
<<http://www.fylkesmannen.no/trondelag>>

Vennligst tenk på miljøet før du skriver ut.

**Fra:** Hans-Victor Wexelsen [<mailto:Hans-Victor.Wexelsen@meldal.kommune.no>]

**Sendt:** tirsdag 29. mai 2018 11:17

**Til:** Halsan, Margrethe <[fmtlmha@fylkesmannen.no](mailto:fmtlmha@fylkesmannen.no) <<mailto:fmtlmha@fylkesmannen.no>>>

**Emne:** Kommuneplan Meldal

Her er forslaget til ny formulering i bestemmelsene om eksisterende spredte bolig- og fritidseiendommer:

Av hensyn til oversiktskartet lesbarhet, er enkeltstående bolig- og fritidseiendommer plankartet. Disse fremstår derfor innenfor LNFR-formålet.

- Liste over eiendommer som er å regne som spredt boligbebyggelse i henhold til 2. ledd framgår av vedlegg til kommuneplanen. For disse eiendommene gjelder bestemmelsene som for boligbebyggelse jfr. 2.1.
- Liste over eiendommer som er å regne som spredt fritidsbebyggelse i henhold til 2. ledd framgår av vedlegg til kommuneplanen. For disse eiendommene gjelder bestemmelsene som for fritidsbebyggelse jfr. 2.2

Hans-Victor Wexelsen



# MELDAL KOMMUNE

## Saksframlegg

Saksgang	Møtedato	Saksnummer
Utvalg/styre:		
Formannskapet	06.06.2018	035/18
Kommunestyret	20.06.2018	030/18

Saksbehandler: Eithun, Siri	Arkiv: GNBR - 028/070/00	Arkivsaknr: 18/668-2
-----------------------------	--------------------------	----------------------

### Søknad om kjøp av skolebygg, Løkken Verk Montessoriskole

#### Formannskapet 06.06.2018:

##### FS- 035/18 Vedtak:

##### Formannskapetets forslag til vedtak:

1. Meldal kommune selger bygningene etter tidligere Meldal barne- og ungdomsskole til Løkken Verk Montessoriskole for en pris på kr. 1,- på vilkår av at kommunen har gjenkjøpsrett til bygningene på samme vilkår som de nå blir solgt for.
2. Det er et vilkår at Trøndelag fylkeskommune får leie lokalene de disponerer i dag så lenge de måtte ønske det.
3. Kommunen fester bort ca. 13,4 daa til tomt for bygningene med en festetid på 30 år fra 01.08.2018. Fester gis rett til forlengelse, og fester kan si opp avtalen i hele festetida med en frist på 1 år. Festeavgiften er kr. 31.000 pr. år med årlig regulering i tråd med endringen i pengeverdien (dvs. konsumprisindeksen). Kommunen dekker kostnadene forbundet med etablering av ny eiendom. Tinglysingskostnadene må kjøper/fester selv dekke.
4. Det er et vilkår at kommunen skal godkjenne eventuelt framfeste eller transport av festeretten. Eventuell annen bruk av bygningsmassen må også godkjennes av kommunen.
5. Kommunen dekker kostnadene forbundet med etablering av ny eiendom. Tinglysingskostnadene for skjøte og festekontrakt må kjøper/fester dekke.
6. Med hjemmel i kommunestyrets føringer i denne saken, gis rådmannen myndighet til å sluttforhandle kjøpekontrakt, utforme skjøte og festekontrakt, samt ivareta nødvendig dialog med fylkeskommunen.

##### Behandling:

Notat vedr. bortfeste av eiendommer ble utdelt i møtet.

Rådmannens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

##### Rådmannens forslag til vedtak:

1. Meldal kommune selger bygningene etter tidligere Meldal barne- og ungdomsskole til Løkken Verk Montessoriskole for en pris på kr. 1,- på vilkår av at kommunen har

gjenkjøpsrett til bygningene på samme vilkår som de nå blir solgt for.

2. Det er et vilkår at Trøndelag fylkeskommune får leie lokalene de disponerer i dag så lenge de måtte ønske det.
3. Kommunen fester bort ca. 13,4 daa til tomt for bygningene med en festetid på 30 år fra 01.08.2018. Fester gis rett til forlengelse, og fester kan si opp avtalen i hele festetida med en frist på 1 år. Festeavgiften er kr. 31.000 pr. år med årlig regulering i tråd med endringen i pengeverdien (dvs. konsumprisindeksen). Kommunen dekker kostnadene forbundet med etablering av ny eiendom. Tinglysingskostnadene må kjøper/fester selv dekke.
4. Det er et vilkår at kommunen skal godkjenne eventuelt framfeste eller transport av festeretten. Eventuell annen bruk av bygningsmassen må også godkjennes av kommunen.
5. Kommunen dekker kostnadene forbundet med etablering av ny eiendom. Tinglysingskostnadene for skjøte og festekontrakt må kjøper/fester dekke.
6. Med hjemmel i kommunestyrets føringer i denne saken, gis rådmannen myndighet til å sluttforhandle kjøpekontrakt, utforme skjøte og festekontrakt, samt ivareta nødvendig dialog med fylkeskommunen.

**Vedlegg i saken:**

Søknad om kjøp av skolebygg, Løkken Verk Montessoriskole  
Kart MuLb  
Notat vedr. bortfeste av eiendommer

**Henvendelse fra:**

Løkken Verk Montessoriskole SA

**Saksopplysninger:**

Løkken Verk Montessoriskole SA v/ styreleder har sendt søknad til kommunen om å få kjøpe de bygningene skolen bruker i dag for en symbolsk sum. Skolen søker også om å få en festeavtale for eiendommen til en lav årlig festeavgift. Videre skriver skolen at dersom de en gang i framtida må innstille drifta, vil kommunen kunne overta bygningene tilsvarende. For øvrige opplysninger om skolen vises til vedlegg.

Kommunen har hatt møte med skolen om festeavtalen. Dette bl.a. for å få avklart hvilke arealer skolen ønsket å feste, festetid og oppsigelse.

Kommunen har etter ønske fra skolen innvilget tillatelse til fradeling av ca. 13,4 daa for tomt til bygninger og utearealer i samsvar med skolens ønske. 12,8 daa av dette arealet er regulert til undervisning. Det øvrige arealet er parkeringsplassen ved A-fløya og vel 50 meter strekning med gangveg øst for A-fløya.

Skolen ønsker å feste arealet for 30 år med mulighet til forlengelse. De ønsker en oppsigelsestid på 1 år i hele festetida.

**Saksbehandlers vurdering:**

Montessoriskolen bruker i dag de gjenstående bygningene etter Meldal ungdomsskole og Løkken barneskole med unntak av de lokalene fylkeskommunen leier til Løkken tannklinikk.

Det foreligger leiekontrakt mellom skolen og kommunen for leie av alle de gjenværende skolelokalene med unntak av det arealet Løkken tannklinikk leier. Nåværende leiekontrakt mellom skolen og kommunen ble inngått 14.12.2016 og gjelder fra 01.01.2017. Husleien ble fastsatt til kr. 15.900 pr. måned med en årlig regulering pr. 01.07. med 60 % av endringen i konsumprisindeksen. Kommunen betaler forsikringen for bygget, mens leietaker har ansvaret for innboforsikring og alle drifts- og vedlikeholdsutgifter på de delene av bygningene de leier og utomhusarealene med unntak av veien opp til tannlegekontoret og parkeringsplassen ved A-fløya, som er utleiers ansvar. Kommunen har likevel bidratt med noe arbeid og gitt tilskudd til noen nødvendige utvendige reparasjoner. Kommunen forskutterer strømkostnadene for A-fløya og fordeler disse utgiftene med 77,7 % på skolen og det resterende på tannlegekontoret hvor dette inngår i den årlige husleien.

Leieavtalen med fylkestannlegen ble inngått i 1989 og omfatter leie av 140 m2 (med noe forbehold om at den kan være fornyet). Husleien er pr. i dag kr. 30.100 pr. kvartal. I husleien ligger energi, kommunale gebyrer, renhold, vaktmestertjeneste, brøyting o.l. (dvs. alle drifts- og vedlikeholdsutgifter forbundet med bygning og adkomst). Det er sendt en henvendelse til fylkeskommunen vedr. tannlegekontoret.

I tillegg foreligger det avtale med skolen om bruk/leie av deler av Idrettsbygget. Denne ble inngått 23.11.2015 for skoleåret 2015/2016, med en automatisk forlengelse for 1 år av gangen.

I søknaden fra skolen er ikke leieforholdet med fylkestannlegen omtalt. Ved salg av bygningene må leieforholdet med fylkeskommunen bli ivaretatt. I avtalen fra 1989 er det gjensidig oppsigelsestid. Å gi fylkeskommunen fortsatt rett til leie av de lokalene de har i dag, må være et vilkår for å gjennomføre salget.

I og med at kommunen fortsatt er eier av denne sentrale tomta, er det viktig at kommunen sikrer en rett til gjenkjøp av bygningsmassen til samme verdi som den blir solgt for, slik også skolen ønsker. Dette må skje selv om bygningene blir oppgradert. Videre er det viktig at kommunen har kontroll på bruken av tomta. Framfeste bør derfor kun tillates etter samtykke fra kommunen.

Skolen har ønsket en festetid på 30 år med rett til forlengelse. Ved forlengelse er det naturlig å tenke perioder på 10 år. Kommunen bør kunne akseptere en oppsigelsesfrist på 1 år i hele festetida. Tomtearealet har en verdi på ca. 620.000 kroner dersom en legger til grunn en grunnverdi på 46,41 kroner pr. m<sup>2</sup>. Dette tilsvarer indeksregulert grunnverdi som er brukt ved kommunens erverv og salg av tomter. Ved salg av tomter tilkommer investeringer i infrastruktur som vil variere mellom områder. Tomta har en bygningsmasse som kommunen for noen år siden vurderte til å være for dårlig til fortsatt bruk til skolelokaler. Den søndre delen av skoletomta på Løkken ble solgt for kr. 46,- pr. m<sup>2</sup> med tillegg av alle omkostninger med fradeling, oppmåling og tinglysing. Kjøper tok da kostnaden med rivning av bygningsmassen.

Nåverdiberegning av grunnverdien (rentefot på 5 %) er kr. 31.000. Det er naturlig å legge festeavgiften på dette nivået.

Tomtefesteloven åpner for regulering av festeavgiften (§ 15). Festeavtalen fastlegger hvor jevnlig regulering kan skje, men ikke oftere enn hvert år. Regulering skal skje i samsvar med endringen i pengeverdien hvis ikke annet er avtalt. For kommunen er det praktisk med en årlig regulering etter utviklingen i konsumprisindeksen.

#### **Økonomi:**

Samlet husleieinntekt var i 2017 kr 311.200. I 2017 var strømutgiftene i A-fløya ca. kr. 160.000 hvorav 22,3 % er for tannlegekontoret, dvs. ca. kr. 35.700 ligger inne i tannlegekontorets årlige husleie på 120.400. Tas avskrivningene på kr. 702.871 ut av regnskapet, var det i 2017 en netto inntekt på kr 160.000 på funksjon 2220 skolebygninger med sted MuLb-bygningene. Forsikring føres på funksjon 1219 forvaltningsutgifter eiendom. I 2017 ble det betalt kr. 60.914 i forsikring. Tilsvarende beløp i 2018 er kr. 46.518. Når forsikringen tas med, og en ser bort fra avskrivningene, hadde kommunen i 2017 en netto driftsinntekt på ca. kr. 99.000 fra utleie av bygningsmassen.

Kommunen betaler fortsatt på lån som er tatt opp ved restaurering av bygningsmassen. Størrelsen på denne er det vanskelig å anslå uten å gå dypt inn i tidligere investeringssaker. Dette har sammenheng med at lån blir tatt opp samlet for flere investeringsprosjekter, og i tillegg er mange av lånene refinansiert i ettetid.



Det følger en del omkostninger med salg og bortfeste.

Saksbehandling fradeling	kr	2.700
Oppmålingsgebyr, etter medgått tid, minst	kr	16.416
Tinglysing av ny eiendom	kr	525
Tinglysing skjøte	kr	525
Dokumentavgift skjøte, minst *)	kr	250
Tinglysing festekontrakt	kr	525
Dokumentavgift festekontrakt *)	kr	15.500

\*) Dokumentavgiften er 2,5 % av markedsverdien på eiendommen, minimum kr 250.

Ved salg av eiendom belastes vanligvis kjøper alle omkostninger. I dette tilfellet kan kommunen dekke kostnadene med å få etablert en eiendom i tråd med reguleringsplanen. Kostnader forbundet med tinglysing er det naturlig kjøper/fester bærer.

**Konsekvenser for folkehelse og miljø:**

Endrer ikke dagens bruk av bygninger og areal.



Læring - Veiledning - Mestring - Samhold

Løkken Verk Montessoriskole SA

Løkken Verk 22.03.18

Meldal kommune  
v/ rådmann Petter Lindseth  
7336 Meldal

## Søknad om kjøp av skolebygg, Løkken Verk Montessoriskole.

Løkken Verk Montessoriskole søker med dette om å få kjøpe de bygningene skolen i dag bruker, til en symbolsk sum. Skolen søker også om å få en bygslingsavtale for eiendommen, til en lav årlig bygslingsavgift.

I denne søknaden ligger at dersom skolen må innstille drifta en gang i framtida, vil kommunen kunne overta bygningene tilsvarende.

Løkken Verk Montessoriskole har solid og god drift i dag, med rundt 120 elever, og et forventet elevtall på 130 ved skolestart til høsten. Skolen har et godt kvalifisert personale, og har hvert år lærere som tar, og fullfører, montessoripedagogisk utdanning.

Med hilsen

Mildrid Nesheim,  
Styreleder Løkken Verk Montessoriskole

---

**Postadresse:**  
Postboks 2  
7331 Løkken Verk

**Besøksadresse:**  
Skolegata 3  
7332 Løkken Verk

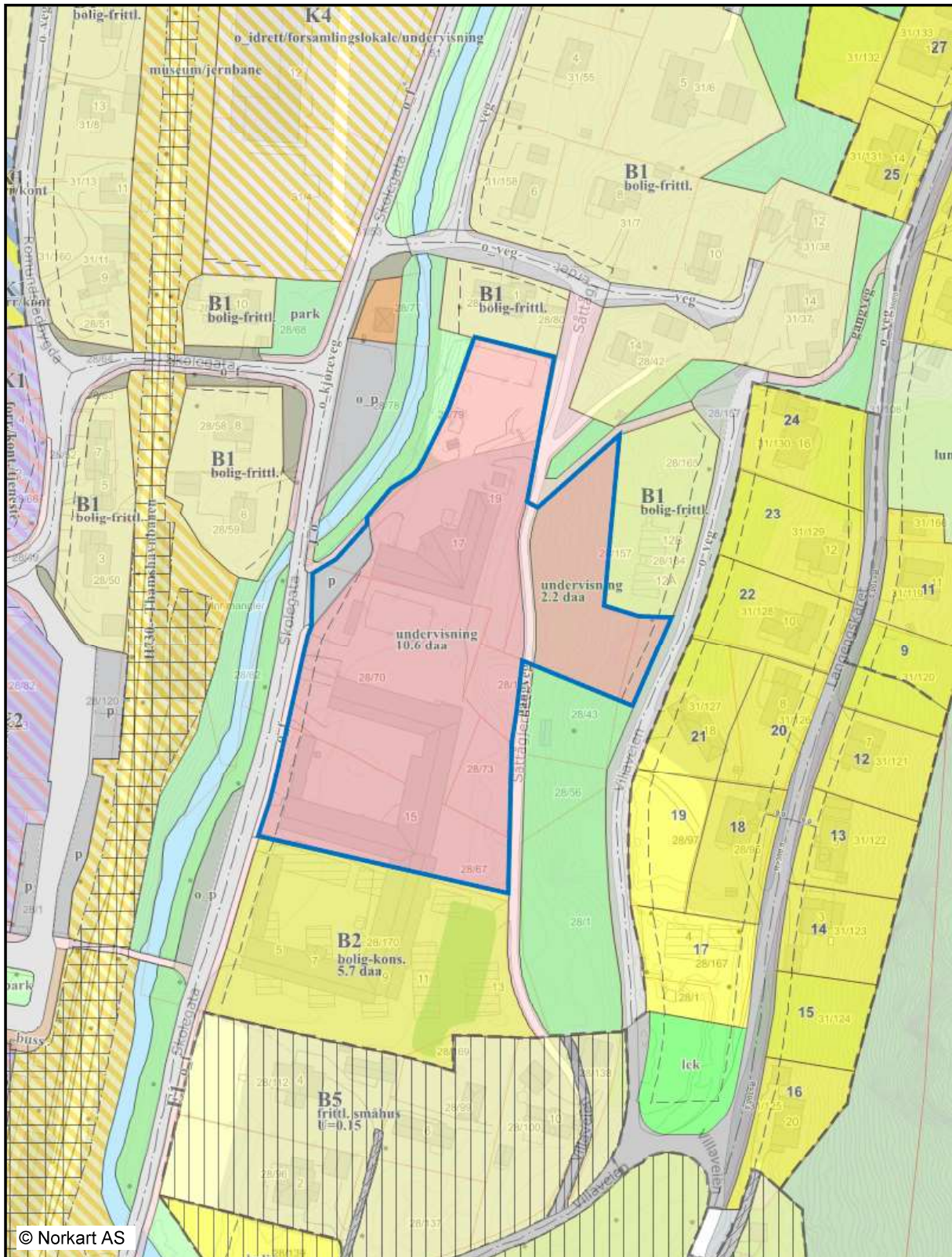
**Telefon:**  
908 19 301  
**e-post:**  
skolen@montmeldal.no

**Organisasjonsnr.:**  
995 316 242  
**Bankkontonr.:**  
4260 71 03083



1:2000

31.05.2018



## Meldal kommune

### Internt notat u/mottakere

Arkivsaksnr/ journalpost	Dato:
18/668-3/SIEI	Meldal , 05.06.2018

### Notat vedr. bortfeste av eiendommer

#### Allmennyttige formål:

Kommunen har inngått en del festekontrakter på arealer til allmennyttige formål. Den siste blant disse er bortfeste av areal som tomt for klubbhus (tidligere gymsal og garderobeanlegg ved Å skole) og til en liten fotballbane på eiendommen gnr. 116 bnr. 6 Å skulegard. Dette ble vedtatt i kommunestyret 09.12.14 (sak 071/14). Bygningen ble vedtatt solgt for kr. 1,-. Et areal på ca. 4,2 daa ble vedtatt festet bort for kr 1,- pr. år. Festekontrakten på dagens idrettsanlegg på eiendommen gnr. 92 bnr. 5 (med festeavgift kr 1,-) opphører når idrettslaget har etablert nytt anlegg ved tidligere Å skole, senest innen 01.01.2020.

Kommunen har tilsvarende avtaler for feste av arealer til idrettsanlegg både med Meldal i.l., Løkken Sport og i.l. Dalguten. Etablering av fotballhall på Storås (berører flere eiendommer), krever opprydding i alle festekontraktene her. Det blir inngått nye festekontrakter som tinglyses samtidig med at de gamle blir avlyst, uten at det er planer om å endre festeavgifta, eller andre forhold. Kommunen er også eier av grunnen der Storås samfunnshus står. I følge matrikkelen er i.l. Dalguten fester av denne eiendommen. Dette vil det også bli ryddet i slik at Storås samfunnshus fester eiendom fra kommunen.

Laksøyen grendehus fester for kr 1,- (vil vi tro, blir iallfall ikke fakturert festeavgift). Det er ikke tinglyst festekontrakt på Garberg grendehus. Å samfunnshus eier selv grunnen. Kommunen eier både grunn og bygninger Meldal samfunnshus og Idrettsbygget.

Salg og bortfeste av eiendom til et idrettslag eller til andre allmennyttige formål er ikke i konflikt med regelverket om offentlig støtte.

#### Fstekontrakter til næringsformål av nyere dato:

Kommunen fester også bort arealer til andre formål. Heggøya Eiendom AS fester eiendommen 158/29/1, et areal på 8.682 m<sup>2</sup>, til næringsformål. Festekontrakten ble inngått i 2014 og festeavgiften er kr. 27.100. Festeavgifta reguleres i 2019.

I Granmoen – område regulert til pelsdyroppdrett, fester kommunen areal fra grunneier for framfeste til pelsdyroppdrettere. 2018 er siste året. Her har kommunen betalt 49.365 i festeavgift til grunneieren. Den siste oppdretteren kommunen inngikk framfestekontrakt med (i 2012), betaler en festeavgift på kr 15.966 for feste av et areal på 12.937 m<sup>2</sup>.



# MELDAL KOMMUNE

## Saksframlegg

Saksgang	Møtedato	Saksnummer
Utvalg/styre:		
Hovedutvalg for Landbruk og tekniske tjenester	13.06.2018	037/18
Kommunestyret	20.06.2018	031/18

Saksbehandler: Eithun, Siri	Arkiv: FA - Q10, TI - &13	Arkivsaknr: 18/904-2
-----------------------------	---------------------------	----------------------

### Høring delstrategi veg og innspill til handlingsprogram veg

#### Hovedutvalg for Landbruk og tekniske tjenester 13.06.2018:

##### LT- 037/18 Vedtak:

##### Hovedutvalg LT sitt forslag til vedtak:

Delstrategi Veg vil ha stor betydning for Trøndelagsplanens tre temaområder (1. *Bolyst og livskvalitet*, 2. *Regionale tyngdepunkt og kommunikasjoner*, 3. *Kompetanse, verdiskapning og naturressurser*) Meldal kommune legger særlig stor vekt på målene «balansert utvikling i Trøndelag» og «livskraftige distrikter», og mener sammenhengen mellom Trøndelagsplanens overordnede mål med Delstrategi veg kan synliggjøres enda sterkere enn det gjøres i høringsforslaget.

I strategien vises det til at trafikkmengden øker mest i og rundt byene i Trøndelag. Dette gjenspeiler utviklingstrendene i fylket vårt. Veksten i Trøndelag har de senere år kommet i og rundt byene, samt deler av kysten, mens innlandet strever med klassiske distriktsutfordringer.

Vegstrategiens kapittel. 13.1 viser at de vedtatte nyinvesteringene har kommet i vekstområdene, og dette har begrenset handlingsrommet til vedlikehold og standardheving i resten av Trøndelag. Når det i kapittel 13.2 også anbefales å rette fornyingsprogrammet i hovedsak inn mot B-veger, mens alle fylkets veger i lavere standardklasse skal konkurrere om 10-20 % av disse midlene, må det utvikles kriterier som bidrar til å sikre balansert utvikling. Fornyingsprogrammet kan ikke i alt for stor grad gå til vekstområdene, der også nyinvesteringer prioriteres.

Det savnes derfor en strategisk drøfting av hvordan vegstrategien kan være et verktøy for å motvirke sentralisering i Trøndelag. Uten en slik strategisk tilnærming vil vegpolitikken erfaringsvis bidra til å forsterke trender i samfunns- og trafikkutviklingen, der byområdene blir prioritert og distriktet stadig mer nedprioritert. Fokuset på fornyingsprogrammet i et distriktperspektiv er derfor viktig. God vegstandard er grunnleggende for bosetting og et konkurransedyktig næringsliv på bygda og gjennom balansert ressursbruk kan en sikre mer balansert utvikling i Trøndelag.

##### Meldal kommune har følgende merknader til delstrategi veg:

- I kap. 5 må Resdalsveien (FV6174), Sæterdalsveien (FV6614) og Laksøybygdveien (FV 6496)

plasseres i funksjonsklasse D på linje med FV6516 (Nerskogen), da disse har lik funksjon.

- I kap. 11.3 savnes omtale av «Orkdalspakken» hvor det er startet opp en statlig KVVU som vil involvere en rekke fylkesveger, deriblant FV65 og FV700/701.
- I kap. 13.2 bør det tas inn et avsnitt om å utvikle gode modeller som sikrer at de vegene med dårligst standard blir prioritert og at prioriteringene skal hensynta målene om balansert utvikling i Trøndelag og livskraftige distrikter.

#### **Meldal kommune har følgende innspill til handlingsprogram veg 2019-22:**

- 1) FV65 Storåsbakkan inkl. nytt kryss til FV701, utbedring kurvatur og breddeutvidelse
- 2) FV700 Ulebergssvingene, breddeutvidelse og gang/sykkelveg
- 3) FV6174 Resdalsveien, punktvis forsterkninger/utbedringer
- 4) FV65 Elvadalen fra Drogsetmoen til Orkdalsgrensa, punktvis utbedringer/forsterkninger
- 5) FV6496 Laksøybygdveien, punktvis utbedringer
- 6) FV 6614 Ressveien, punktvis utbedringer

#### **Behandling:**

Lars Kirkholt fremmet på vegne av Arbeiderpartiet følgende forslag til vedtak:

Delstrategi Veg vil ha stor betydning for Trøndelagsplanens tre temaområder (*1. Bolyst og livskvalitet, 2. Regionale tyngdepunkt og kommunikasjoner, 3. Kompetanse, verdiskapning og naturressurser*) Meldal kommune legger særlig stor vekt på målene «balansert utvikling i Trøndelag» og «livskraftige distrikter», og mener sammenhengen mellom Trøndelagsplanens overordnede mål med Delstrategi veg kan synliggjøres enda sterkere enn det gjøres i høringsforslaget.

I strategien vises det til at trafikkmengden øker mest i og rundt byene i Trøndelag. Dette gjenspeiler utviklingstrendene i fylket vårt. Veksten i Trøndelag har de senere år kommet i og rundt byene, samt deler av kysten, mens innlandet strever med klassiske distriktsutfordringer.

Vegstrategiens kapittel. 13.1 viser at de vedtatte nyinvesteringene har kommet i vekstområdene, og dette har begrenset handlingsrommet til vedlikehold og standardheving i resten av Trøndelag. Når det i kapittel 13.2 også anbefales å rette fornyingsprogrammet i hovedsak inn mot B-veger, mens alle fylkets veger i lavere standardklasse skal konkurrere om 10-20 % av disse midlene, må det utvikles kriterier som bidrar til å sikre balansert utvikling. Fornyingsprogrammet kan ikke i alt for stor grad gå til vekstområdene, der også nyinvesteringer prioriteres.

Det savnes derfor en strategisk drøfting av hvordan vegstrategien kan være et verktøy for å motvirke sentralisering i Trøndelag. Uten en slik strategisk tilnærming vil vegpolitikken erfaringsvis bidra til å forsterke trender i samfunns- og trafikktutviklingen, der byområdene blir prioritert og distriktet stadig mer nedprioritert. Fokuset på fornyingsprogrammet i et distriktperspektiv er derfor viktig. God vegstandard er grunnleggende for bosetting og et konkurransedyktig næringsliv på bygda og gjennom balansert ressursbruk kan en sikre mer balansert utvikling i Trøndelag.

**Meldal kommune har følgende merknader til delstrategi veg:**

- I kap. 5 må Resdalsveien (FV6174) og Sæterdalsveien (FV6614) plasseres i funksjonsklasse D på linje med FV6516 (Nerskogen), da disse har lik funksjon.
- I kap. 11.3 savnes omtale av «Orkdalspakken» hvor det er startet opp en statlig KVVU som vil involvere en rekke fylkesveger, deriblant FV65 og FV700/701.
- I kap. 13.2 bør det tas inn et avsnitt om å utvikle gode modeller som sikrer at de vegene med dårligst standard blir prioritert og at prioriteringene skal hensynta målene om balansert utvikling i Trøndelag og livskraftige distrikter.

**Meldal kommune har følgende innspill til handlingsprogram veg 2019-22:**

- 1) FV65 Storåsbakkan inkl. nytt kryss til FV701, utbedring kurvatur og breddeutvidelse
- 2) FV700 Ulebergssvingene, breddeutvidelse og gang/sykkelveg
- 3) FV6174 Resdalsveien, punktvis forsterkninger/utbedringer
- 4) FV65 Elvadalen fra Drogsetmoen til Orkdalsgrensa, punktvis utbedringer/forsterkninger
- 5) FV6496 Laksøybygdveien, punktvis utbedringer

Senterpartiet fremmet følgende tilleggsforslag til Arbeiderpartiets forslag til vedtak:

- Laksøybygdveien (FV 6496) plasseres også i funksjonsklasse D.
- FV 6614 Ressveien, punktvis utbedringer tas inn som punkt 6 i innspillet til handlingsprogram

Endringene fra Senterpartiet ble enstemmig vedtatt å ta inn i Arbeiderpartiets forslag til vedtak.

Arbeiderpartiets forslag til vedtak med Senterpartiets tilleggsforslag ble enstemmig vedtatt.

**Rådmannens forslag til vedtak:**

Meldal kommune har følgende merknader til forslaget til Delstrategi veg:

- Resdalsveien (fv 6174) og Sæterdalsveien (fv 6614) må plasseres i funksjonsklasse D på linje med fv 6516 (Nerskogen).
- Det er viktig å ha et enda sterkere fokus på fornyingsprogram for å ta igjen vedlikeholdsetterslepet samtidig som det skjer en standardheving, også i distriktene, hvor vegene ble bygd for en helt annen type kjøretøy og et helt annet omfang enn det vi har i dag. God vegstandard og utbygging av gang- og sykkelvegnettet er grunnleggende for bosetting og et konkurransedyktig næringsliv på bygda.

Meldal kommune har følgende innspill til handlingsprogram veg 2019-22:

**Vedlegg i saken:**

Høring utkast til delstrategi veg og innspill til handlingsprogram veg - høringsfrist 1 juli  
Delstrategi veg utkast pr 27 april redigert etter høringsvedtak i FT 25 april  
Innspillskjema til TRFKs HP  
VEDTATT TRAFIKKSIKKERHETSPLAN 2017 - 2020 m vedlegg

**Henvendelse fra:**

Trøndelag fylkeskommune

**Saksopplysninger:**

Trøndelag fylkeskommune har sendt Delstrategi veg på høring. I samme oversendelsen ber de om innspill til det påfølgende handlingsprogrammet for fylkesvegene for perioden 2019-2022. Handlingsprogrammet vil bygge på de strategiene som vedtas. Det skal jobbes parallelt med strategi- og handlingsprogrammet for at besluttede vedtak skal gjøres før årsskiftet. Det betyr at det ikke vil være tid til en høringsrunde om det handlingsprogrammet som utarbeides i år. Handlingsprogrammet skal rulleres årlig.

Fylkeskommunen ønsker da to adskilte innspill:

- Ett til den overordnede delstrategien for veg
- Og ett på konkrete tiltak på eller langs fylkesvegene i prioritert rekkefølge som grunnlag for handlingsprogramarbeidet. Til dette er dette er det utarbeidet et skjema med følgende innhold: Prioritet, objekt, vegnr., strekning/punkt, lengde (km), utfordring (beskrivelse) og innspill tiltak.

For å få oversikt over innholdet i høringsdokumentet, vises til vedlegg, og et [fortellerkart \(http://arcg.is/14T4fX\)](http://arcg.is/14T4fX). Fortellerkartet inneholder informasjon om vegnettet, bruer, tunneler, årsdøgntrafikk totalt og for tunge kjøretøy, grusveg, bruksklasse, modulvogntog, funksjonsklasser og ulykker.

Høringsfristen er 1. juli.

**Saksbehandlers vurdering:**

Delstrategi veg:

Saksbehandler velger å kommentere kun deler av innholdet i delstrategien.

**Funksjonsinndeling**

Det er foreslått å dele riks- og fylkesvegnettet i 5 funksjonsklasser hvorav funksjonsklasse A er riksveger - nasjonale hovedveger. Funksjonsklasse B er regionale hovedveger med tilnærmet riksvegfunksjon. Klasse C er veger mellom kommunesenter og veger som har regional funksjon (næringstrafikk og/eller felles bo- og arbeidsmarked). Klasse D er forbindelse til større tettsted eller kommunesenter, alternative veger for veger med regional funksjon og klasse E er lokalveg som forbinder bygder/greider og har lokal hovedfunksjon.

Et vedlegg til strategien viser mulige holdningsklasser som kan knyttes til vegens funksjonsklasse både når det gjelder avkjørslser og byggegrenser. Det ligger også muligheter for å knytte andre forhold til funksjonsklassene. I Nord-Trøndelag var både retningslinjer knyttet mot eierskap til veglys og kommunal medfinansiering av gang- og sykkelveg knyttet mot D- og E-vegene. Videre sier strategien at det kan være hensiktsmessig å knytte



standardklasser som er beskrevet i Statens vegvesens håndbok N100 «Veg og gateutforming» som mål og utgangspunkt for hver funksjonsklasse, men presiserer at det likevel må betraktes som retningslinjer og ikke være absolutte krav. Dette skal konkretiseres nærmere i den endelige vegstrategien. For mer informasjon vises til vedlegg 2 til Delstrategi veg.

Hovedvegnettet langs Orkla samt fv 65 er foreslått i klasse B og fv 700 fra Meldal sentrum til Svorkmo i klasse C. Resdalsveien og Sæterdalsveien er sammen med flere andre veger i Meldal, plassert i klasse E. Det er naturlig å sammenligne de to nevnte vegene med vegen over Nerskogen som er plassert i klasse D. Vegen over Nerskogen binder også sammen 2 kommuner, har mange hytter samt en del gårdsbruk og fast bosetting, og er etter saksbehandlers vurdering veldig sammenlignbar med både Resdalsveien og Sæterdalsveien, hvor det også er fast bosetting langs deler av vegene. I forhold til oppgitt årstdøgntrafikk er det heller ingen forskjell, alle tre har mindre enn 1500 kjøretøy pr. døgn.

#### Investeringer:

Under investeringer er bl.a. strategi for investeringsprosjekter, fornyingsprogram, forsterking av grusveger til 10 tonn med asfalt, tilbud til gående og syklende og veglys beskrevet. På grunn av generelt lav registrert årstdøgntrafikk innenfor Meldals grenser, vil vi risikere at kommunen kommer dårligere ut blant annet på veglys enn det fylkeskommunen tidligere har gitt signaler om. Mange av vegene vår et bygd for en helt annen type trafikk og et helt annet omfang enn den trafikken vi har i dag. Sjøl om det hjelper med asfaltering, er ikke dette nok. Internt i kommunen er det til dels mye jordbrukstrafikk med tunge traktorlass, som også innebærer stor slitasje på vegnettet. Og det er flere bedrifter av brukbar størrelse hvor flere til dels store vogntogn er innom bedriftene daglig. Det er også en betydelig tømmertransport gjennom kommunen.

Sikre skoleveger er viktig for oss alle. Med dette utgangspunktet har kommunen bygd/bygger nye gang- og sykkelveger langs fylkesveger med støtte gjennom Statens vegvesens tilskuddsordning til økt sykkelbruk. Dette er prosjekter som krever mye arbeidsinnsats og også relativt stor egenkapital fra kommunen.

#### Innspill til handlingsprogrammet:

Rådmannen har nedenfor listet opp prioriterte tiltak i trafikksikkerhetsplanen.

Trafikksikkerhetsplanen er vedlagt saken.

Gang- og sykkelveger:

1. Kvamsveien – stordelen av denne er nå under bygging, men det gjenstår fra kryss med Bjørga til avkjørsel ved Lium Møbelverksted (ca. 155 meter)
2. Løkkenveien – forlengelse av gang- og sykkelvegen nordover i 665 meter til Skjøtskiftveien
3. Løkkenveien – fra kryss med Skjøtskiftveien til kryss med Skulmoveien (420 meter)
4. Ulebergsvingene – 1200 meter
5. Bjørnlikrysset – Løkkenbakkan – 1700 meter
6. Jåraveien – Losbrua
7. Moflata – Margrethehaugen –
8. Storås – Jåraveien
9. Storås – Drogsetmoen - Langset

Fremkommelighet fylkesveger:

1. Kvamsveien
2. Bjørnli – Drogsetmoen (Bjørnliveien) – vegstandard og asfalt, gjenstår asfaltering på ca. 1 km
3. Laksøybygdveien
4. Resdalsveien
5. Elvadalén
6. Sæterdalsveien
7. Ressveien

Trafikksikkerhetsplanen har også en prioritert liste over øvrige tiltak. Her vises til vedlegg.

Kommuneplanens arealdel er nå under sluttbehandling. I denne planen er det 2 større vegombyggingstiltak som ligger inne i planen. Det er:

- Ombygging av Fv 700 ved Ulebergsvingene
- Ombygging av Fv 65 i Storåsbakkene

I tillegg ligger det inne ubygde strekninger for gang- og sykkelveger, samt noen nye traseer.

De nye traseene for/langs Fv er:

- Alternativ trase for G/S-veg langs Bjørnliveien
- Langs Fv 700 i Bergslia
- Langs Fv 700 fra kryss med Kølmoveien til kryss med Syrstadbakkan
- Langs Fv 700 fra eks. gangveg nord for Å sentrum til Øverøyen
- Langs Stensveien/Grutaveien fra eks. gangveg til kryss med Kleva

Eldre ubygde traseer er ikke listet opp da en går ut fra at disse ble vurdert i arbeidet med trafikksikkerhetsplanen.

Når kommunen nå er invitert til å komme med innspill til handlingsprogrammet, må også andre forhold enn trafikksikkerhet legges til grunn. Her kan det bl.a. tas med forhold som er knyttet til næringslivet i kommunen (inkl. landbruket og handelsvirksomheter), framkommeligheten for innbyggere, fritidsinnbyggere, pendlere og turister, vegenes funksjon som omkjøringstraseer, attraktiviteten for ny bosetting/fritidsbosetting/næringsetableringer og utvikling generelt.

Saken legges fram uten forslag på prioriterte innspill til handlingsprogrammet. Rådmannen må etter kommunestyrets behandling sørge for en tilstrekkelig utfylt liste over de prioriterte innspillene.

#### **Økonomi:**

Saken har ingen økonomiske konsekvenser.

#### **Konsekvenser for folkehelse og miljø:**

Saken har ingen direkte konsekvenser, men god trafikksikkerhet generelt har store konsekvenser både for folkehelse og miljø.



Kommuner og regionråd i Trøndelag

**Vår dato:** 27.04.2018

**Vår referanse:** 201839882-4

**Vår saksbehandler:**

**Deres dato:**

**Deres referanse:**

Sidsel Bryne

## Høringsutkast delstrategi veg og handlingsprogram veg - anmodning om innspill. Høringsfrist 1. juli 2018

Fylkestinget vedtok i sak 66/18 å sende et høringsdokument for delstrategi veg til kommuner, regionråd og andre aktuelle høringsparter for innspill.

Dette er en oppfølging av sak 34/17 «Strategi for samferdselsområdet» som dere hadde til høring i fjor høst. Som en operasjonalisering av «Samferdselsstrategien» planlegges det å utarbeide fem delstrategier innen områdene veg, sjø, mobilitet, gods og trafikksikkerhet i løpet av 2018. Delstrategi for veg er den første som sendes på høring, men i dialogmøtene med kommunene og regionrådene i høringsperioden, vil alle fem delstrategiene være tema.

Trøndelag fylkeskommune håper å treffe kommuner og regionråd i et av følgende planlagte dialogmøter:

Region	Dato	Sted
Orkdalsregionen	4 mai	Kinosalen Orkanger
Trøndelag Sør	29 mai	Støren
Namdalsregionen	7 juni	Flatanger
Fosen Regionråd	8 juni (sannsynligvis)	Sannsynligvis Roan
Trondheimsregionen	15 juni	Sannsynligvis Melhus
Midt-Trøndelag	19 juni	Sannsynligvis Levanger
Inn-Trøndelagsamarbeidet	20 juni	Snåsa

Endelig invitasjon til møtene vil komme fra sekretariatene i de ulike regionrådene.

### **Høringsutkast delstrategi veg**

Vedlagte høringsdokument er omfattende, men langt ifra en ferdig delstrategi. Det er mer et grunnlag med forslag til tema og retninger som vi ønsker å tydeliggjøre mer i endelige delstrategi for veg. Vi håper derfor at innspill fra kommunene og andre, bidrar til at fylkeskommunen blir så konkret som mulig både i strategier og prioriteringskriterier.

Som en lenke inne i høringsdokumentet vises det flere ganger til et [«fortellerkart»](#). I et av arkfanene her, vises det til inndeling av vegnettet i funksjonsklasser. Funksjonsklassene foreslås å være et verktøy for forvaltning og prioriteringer. Vedlagte dokument viser hvilke kriterier som ligger til grunn for foreslått inndeling, dette er mer omfattende enn bare trafikkmengde. Fortellerkartene er dynamiske og gir geografisk informasjon om hvor på vegnettet ferge, bruer og tunneler er, hvilke veger som har grusdekke, hvor det har vært ulykker de siste ti årene og informasjon til nytte for ulik næringstransport med mer.

Fortellerkartene finnes på følgende lenke: <http://arcg.is/14T4fX>

Fylkesrådmannen ønsker at "Delstrategi veg" skal bidra til å nå de overordnede målene for fylkessammenslåingen om "balansert utvikling i Trøndelag" og "livskraftige distrikter". Strategien skal samtidig realisere målet i samferdselsstrategien om «mer veg for pengene». Det er derfor nyttig å få tilbakemelding til strategier og konkrete prioriteringskriterier som kan bidra til dette.

I det vedlagte høringsdokumentet er innspill i fylkestingsbehandlingen og vedtak innarbeidet. Saksframlegg og det opprinnelige høringsdokumentet for delstrategi veg, datert 3 april, finnes på fylkeskommunens hjemmeside under: TRFK.no/politikk/politiske møter og saksdokumenter i Trøndelag fylkeskommune/fylkesting (25.04.2018): <http://opengov.cloudapp.net/Meetings/TRFKPROD/Meetings/Details/204418?agendaItemId=201307>



### **Handlingsprogram veg 2019-2022**

I dette første året for Trøndelag fylke, skal mange planer og strategier komme på plass. Vi skal også utarbeide et handlingsprogram for fylkesvegene for perioden 2019- 2022. Handlingsprogrammet vil bygge på de strategiene som vedtas. Men det må jobbes parallelt med strategi- og handlingsplanarbeidet for at besluttede vedtak skal gjøres før årsskiftet. Det vil derfor ikke være tid til en høringsrunde om handlingsprogrammet som skal utarbeides i 2018. Men handlingsprogrammet vil rulleres årlig.

Fylkesrådmannen ønsker også innspill til handlingsprogrammet. Til dette har vi utarbeidet et skjema som er lagt ved dette brevet og som vi ber om at dere benytter. Skjemaet vil hjelpe oss i oppsummeringen av innspill og presentasjonen av disse.

Vi presiserer at vi ønsker to adskilte innspill fra høringspartene:

- ett til den overordnede delstrategien for veg,
- og ett på konkrete tiltak på eller langs fylkesvegene i prioritert rekkefølge, som grunnlag for handlingsplanarbeidet.

### **Høringsfristen er 1 juli 2018**

Med vennlig hilsen

Erlend Solem

Fylkesdirektør for samferdsel

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent*

#### **Vedlegg:**

Delstrategi veg utkast pr 27 april redigert etter høringsvedtak i FT 25 april

Innspillskjema til TRFKs HP

Høringsparter Delstrategi veg - innspillsdokument april 2018



# Delstrategi veg

Hørings- / innspillsdokument

27. april 2018

F  
O  
R  
E  
L  
Ø  
P  
I  
G

Fylkestinget i Trøndelag sak 66/18: Høringsutkast Delstrategi veg - vedtatt sendt på høring 25. april 2018.  
Fylkestingets vedtak om endringer er innarbeidet i dokumentet

# INNHOOLD

<b>1</b>	<b>Sammendrag (resume)</b> .....	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Innledning - om dokumentet</b> .....	<b>3</b>
2.1	Hvorfor en delstrategi for veg .....	3
<b>3</b>	<b>visjon og mål</b> .....	<b>4</b>
3.1	Overordnet visjon og strategi .....	4
3.2	Strategi og mål for fylkesvegene .....	5
<b>4</b>	<b>Fylkesvegnettes omfang og funksjon</b> .....	<b>5</b>
<b>5</b>	<b>Funksjonsinndeling</b> .....	<b>7</b>
<b>6</b>	<b>Trafikksikkerhet</b> .....	<b>9</b>
6.1	Erfaringer fra ulykker gir standardendringer og nye retningslinjer. ....	10
6.2	Hvor skjer ulykkene .....	11
<b>7</b>	<b>Status og tilstandsbeskrivelse</b> .....	<b>13</b>
7.1	Statusoversikt – etterslep .....	13
7.2	Bruer .....	16
<b>8</b>	<b>Forventet trafikkutvikling</b> .....	<b>18</b>
<b>9</b>	<b>FrAmtidAs krav til fylkesvegnettet</b> .....	<b>20</b>
<b>10</b>	<b>Miljø og Klima</b> .....	<b>21</b>
10.1	Miljø .....	21
10.1.1	Støy .....	21
10.1.2	Luftforurensing .....	22
10.1.3	Vannforskrift og naturmangfold .....	22
10.1.4	Vegsalting .....	22
10.2	Klimaendringer – flom og skred .....	22
10.2.1	Beredskap .....	23
<b>11</b>	<b>Grensesnitt mot andre etater, fagområder og forvaltning</b> .....	<b>23</b>

11.1	Gods og næringstransport .....	24
11.2	Knutepunkter .....	24
11.3	Tilpasning til statlige prosjekt og tilskuddsordninger .....	25
11.3.1	Elektrifisering av Meråkerbanen og Trønderbanen .....	25
11.3.2	Utvikling av E6 - muligheter for byer og tettsteder .....	25
11.3.3	Statlige tilskudd.....	25
<b>12</b>	<b>Økonomiske rammebetingelser.....</b>	<b>25</b>
12.1	Handlingsprogram og årlige budsjettprosesser .....	26
<b>13</b>	<b>Investeringer .....</b>	<b>27</b>
13.1	Investeringsprosjekter .....	27
13.2	Fornyingsprogram .....	28
13.2.1	Fornyingsprogram bruer .....	29
13.3	Forsterke grusveger til 10 tonn med asfalt .....	30
13.4	Tilbud til gående og syklende.....	31
13.4.1	Vurdering av løsninger - pilotprosjekt .....	32
13.5	Byutvikling og avtaler med staten .....	33
13.5.1	Miljøpakke Trondheim.....	34
13.5.2	Mulig byvekstavtale for byene på Innherred og andre byer i Trøndelag?.....	35
13.6	Veglys .....	35
13.7	Kontraksstrategi .....	37
13.8	Organisering og prinsipper for investeringsbeslutninger .....	37
<b>14</b>	<b>Drift og vedlikehold.....</b>	<b>39</b>
<b>15</b>	<b>scenarier for å ta igjen etterslepet.....</b>	<b>40</b>
<b>16</b>	<b>Strategi.....</b>	<b>40</b>



# 1 SAMMENDRAG (RESUME)

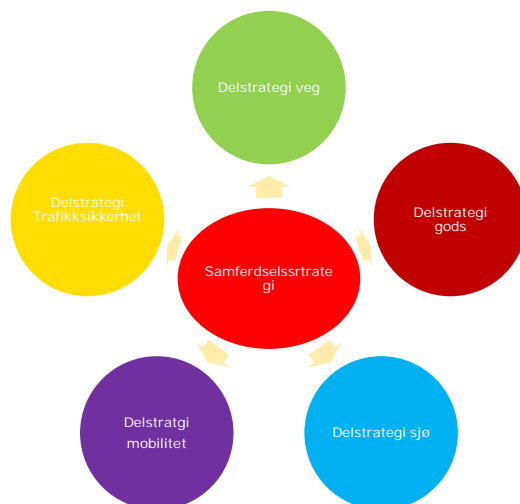
Kapitlet blir skrevet i den endelige versjonen av delstrategien

## 2 INNLEDNING - OM DOKUMENTET

Dette dokumentet er utarbeidet av samferdselsavdelingens seksjon veg, med innspill fra Statens vegvesen. Det er ikke et ferdig utarbeidet forslag til delstrategi for veg, men mer å betrakte som et innspillsdokument. Dokumentet skisserer prinsipper og strategier som vil drøftes politisk både på fylkesplan og i kommunene. Det skal også gi et kunnskapsgrunnlag. Skriftlige innspill og dialogmøter med kommunene vil i tillegg til videre faglige utredninger gi grunnlag for å gjøre ferdig delstrategi for veg. Utkastet til delstrategi ble vedtatt sendt på høring av fylkestinget 25 april, [sak 66/18](#). Endelig behandling av delstrategi for veg skjer i fylkestinget i oktober 2018.

### 2.1 Hvorfor en delstrategi for veg

En delstrategi for fylkesveg ble bestilt av fylkestinget under behandlingen av fylkets samferdselsstrategi ([ref. 1 FT-sak i TRFK 17/34](#)) i desember 2017. Det ble samtidig også bestilt utarbeidet delstrategier for gods, trafiksikkerhet, mobilitet og sjø. Hver av delstrategiene vil utdype linjene som ble vedtatt i samferdselsstrategien. Mange prinsipper og sammenhenger vil måtte omtales i flere enn en av delstrategiene og grensesnitt som kan virke kunstige vil måtte trekkes mellom hver av de fem delstrategiene. For eksempel vil tilrettelegging av vegnettet for tunge transporter omtales mest i delstrategi for gods og strategier rundt valg av ferger omtales i delstrategi for sjø. I all utvikling av det fylkeskommunale vegnettet er økt trafiksikkerhet et overordnet mål og vil være et gjennomgående tema i delstrategi for veg. Men det meste av strategiene for trafiksikkerhet vil likevel omtales i en egen delstrategi.



Figur 1 samspill mellom samferdselsstrategien og de tilhørende delstrategiene

Delstrategien for fylkesveg skal gi et bilde av status på fylkesvegnettet, og synliggjøre dagens og framtidige utfordring i Trøndelag. Den skal være tydelig på kriterier for prioriteringer og gi et grunnlag for politiske avveininger mellom ulike innsatsområder.

Delstrategien for fylkesveg vil danne grunnlaget for prioriteringer ved utarbeidelse av 4-årige handlingsprogram for fylkesveger med årlig rullering. Handlingsprogrammet er en operasjonalisering av de overordnede økonomiske rammer og føringer som kommuniseres via fylkets økonomiplan.

## 3 VISJON OG MÅL

### 3.1 Overordnet visjon og strategi

Delstrategi for fylkesveg bygger på fylkeskommunens visjon: «Vi skaper historie.» Ut fra et vegperspektiv vil dette innebære å legge til rette infrastrukturen for framtida.

Trøndelagsplanen 2018-2030 som ligger til høring parallelt med delstrategi veg, har tre temaområder med tilhørende retningsmål:



Tilrettelagt samferdsel og infrastruktur er en forutsetning for at Trøndelagsplanens visjoner for 2030 skal kunne realiseres. Delstrategi veg skal bidra til å nå de viktige målene om "Balansert utvikling i Trøndelag" og "livskraftige distrikter". (Dette avsnittet er endret i tråd med vedtak i fylkestingsak 66/18)

I Samferdselsstrategiens visjon; «Ett tilgjengelig Trøndelag» og hovedstrategi; «Tilgjengelighet gjennom mobilitet og kommunikasjon» forklares med: «evne til å kunne reise og muligheten til å slippe». Mobilitet kan forklares med evnen til å utnytte tilgjengelige transporttilbud. Digital kommunikasjon inkluderer tekniske alternativer til å måtte foreta reiser.

## 3.2 Strategi og mål for fylkesvegene

Fylkestingets strategi for vegeierrollen er:

- Trøndelag fylkeskommune skal bygge infrastruktur som fremmer ønsket mobilitet.
- Som Norges nest største vegeier skal Trøndelag fylkeskommune utvikle vegeierskapet gjennom bedre kunnskap, smart bruk av teknologi og god vegeierstyring, med mål om «mer veg for pengene».
- Trøndelag fylkeskommune skal oppnå bedre balanse mellom ansvar og myndighet innenfor SAMS ved å utvikle kompetanse til å utøve instruksjonsretten mer aktivt. (se nærmere omtale om sams i kapittel 11)

Målene for innsatsen på fylkesvegene i Trøndelag må ses i sammenheng med de overordnede transportpolitiske nasjonale mål om «*Et transportsystem som er sikkert, fremmer verdiskaping og bidrar til omstilling til lavutslippssamfunnet*»

Trøndelag fylkeskommune har en målsetting om å ha en infrastruktur som ivaretar trafiksikkerhet, fremkommelighet, miljø og regional utvikling. Dette skal bidra til at regionen på bærekraftig vis, er attraktiv for bosetting, etablering og utvikling av næringsvirksomhet og et senter innenfor forskning og utdanning.

Uansett må vegstrategien inneholde et grunnleggende nivå på framkommelighet og vegstandard uavhengig av årstid, ÅDT, vegdekke eller andre forhold. (Denne setninga er innarbeidet i tråd med vedtak i fylkestingsak 66/18)

## 4 FYLKESVEGNETTES OMFANG OG FUNKSJON

Fylkesvegnettet består av kjøreveger med tilhørende holdeplasser, bruer, tunneler, fergekaier og gang- og sykkelveger.

Per januar 2018 er det totalt registret 6.456 km fylkesveg i Trøndelag. Type veg har følgende fordeling:

- 6 321 425 meter totalt åpen veg.
  - 5 968 933 meter eksisterende veg
  - 352 492 meter gang- og sykkelveg
- 98 km fergestrekninger og 36 km øvrige veganlegg.

### Vegkonstruksjoner

Ifølge Nasjonal vegdatabank (NVDB) er det totalt 1521 konstruksjoner i Trøndelag. Dette omfatter tunnelportaler, murer over 3 meters høyde, alle bruer og rør med spennvidde større enn 2,5 meter.

- **Bruer:** Det er 1316 bruer på fylkesvegene i Trøndelag, av disse ligger 686 i det tidligere Nord- Trøndelag og 630 i gamle Sør - Trøndelag.
- **Tunneler:** Det er 37 tunneler på fylkesvegene i Trøndelag.
- **Fergeleier:** det er 24 fergeleier i fylkeskommunal drift. Noen er i kommunal eie men driftes av fylkeskommunen på fylkeskommunal fergestrekning.

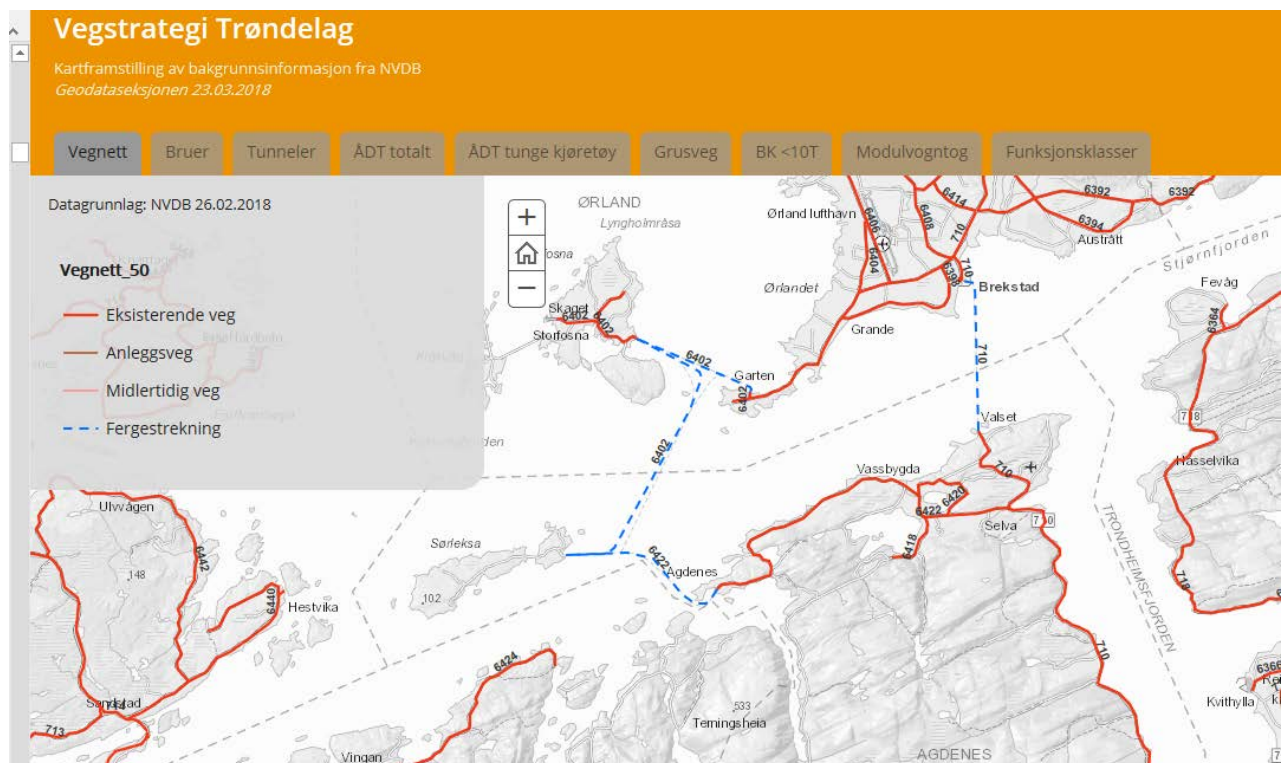
Lister over tunneler og fergeleier finnes vedlagt dokumentet

I tillegg har vegnettet mange tilhørende vegelementer som skilt, belysning, gjerder og rekkverk, dreneringssystem med kummer og stikkrenner etc.

Statens vegvesen har på vegne av fylkeskommunen utviklet en kartmodul (figur 2), et fortellingskart, med uttrekk fra Nasjonal vegdatabank (NVDB). Den viser ulike tema som omtales i vegstrategien, som for eksempel veg, bruer, tunneler og funksjonsklasse. Fortellingskartet nås på følgende lenke:

<http://arcg.is/14T4fX>

Når det gjelder vegnummer ble nye firesifrede nummer innført på store dele av fylkesvegnettet fra og med 2018. Men de viktigste fylkesvegene beholdt sine nummer og har fortsatt to eller tre siffer. Det kan forekomme bruk av gamle vegnummer i dokumentet.



Figur 2 Utsnitt av fortellingskartet som er utviklet i arbeidet med delstrategi for veg. Arkfanen «Vegnett» viser alle vegene med tilhørende vegnummer og fergestrekninger

Nedenfor finnes eksempler på vegelementer som kan plukkes ut av vegdatabanken:

#### Variable skilt:

[https://www.vegvesen.no/vegkart/vegkart/#kartlag:geodata/hva:\(~\(id:821,filter:\(~\),farge:'0\\_0'\),\(id:97,filter:\(~\),farge:'1\\_1'\)\)/hvor:\(fylke:\(~50\),vegreferanse:\(~'F'\)\)/@218781,7044859,6/vegobjekt:775538947:008ec2:97](https://www.vegvesen.no/vegkart/vegkart/#kartlag:geodata/hva:(~(id:821,filter:(~),farge:'0_0'),(id:97,filter:(~),farge:'1_1'))/hvor:(fylke:(~50),vegreferanse:(~'F'))/@218781,7044859,6/vegobjekt:775538947:008ec2:97)

#### Rasteplasser:

[https://www.vegvesen.no/vegkart/vegkart/#kartlag:geodata/hva:\(~\(id:821,filter:\(~\),farge:'0\\_0'\),\(id:39,filter:\(~\),farge:'2\\_0'\)\)/hvor:\(fylke:\(~50\),vegreferanse:\(~'F'\)\)/@218781,7044859,6](https://www.vegvesen.no/vegkart/vegkart/#kartlag:geodata/hva:(~(id:821,filter:(~),farge:'0_0'),(id:39,filter:(~),farge:'2_0'))/hvor:(fylke:(~50),vegreferanse:(~'F'))/@218781,7044859,6)



## 5 FUNKSJONSINDELING

For å ha et grunnlag for prioritering av midler til investering, vedlikehold og drift på vegnettet, og i vegforvaltninga foreslås en funksjonsinndeling av vegnettet (tabell 1).

Ei funksjonsinndeling kan i tillegg tenkes å regulere prinsippene rundt standard for drift og vedlikehold, hvilke regler som skal gjelde for avkjørselstillatelser og avstand til byggegrense, reklameskilting og annen skilting. Slike overordnede prinsipp kan bidra til likebehandling og reduserte antall enkeltsaker i saksbehandlingen.

Følgende kriterier er vurdert i arbeidet med funksjonsinndelinga:

- Administrative grenser (kommune-, fylkes- og riksgrense)
- Administrative knutepunkt som kommunesenter, grendesenter og skoler
- Trafikkmengde – andel lange kjøretøy
- Næringstrafikk – logistikk-knutepunkt
- Persontransport (arbeidspendling)
- Fritidstrafikk
- Beredskap (alternative kjøreruter)

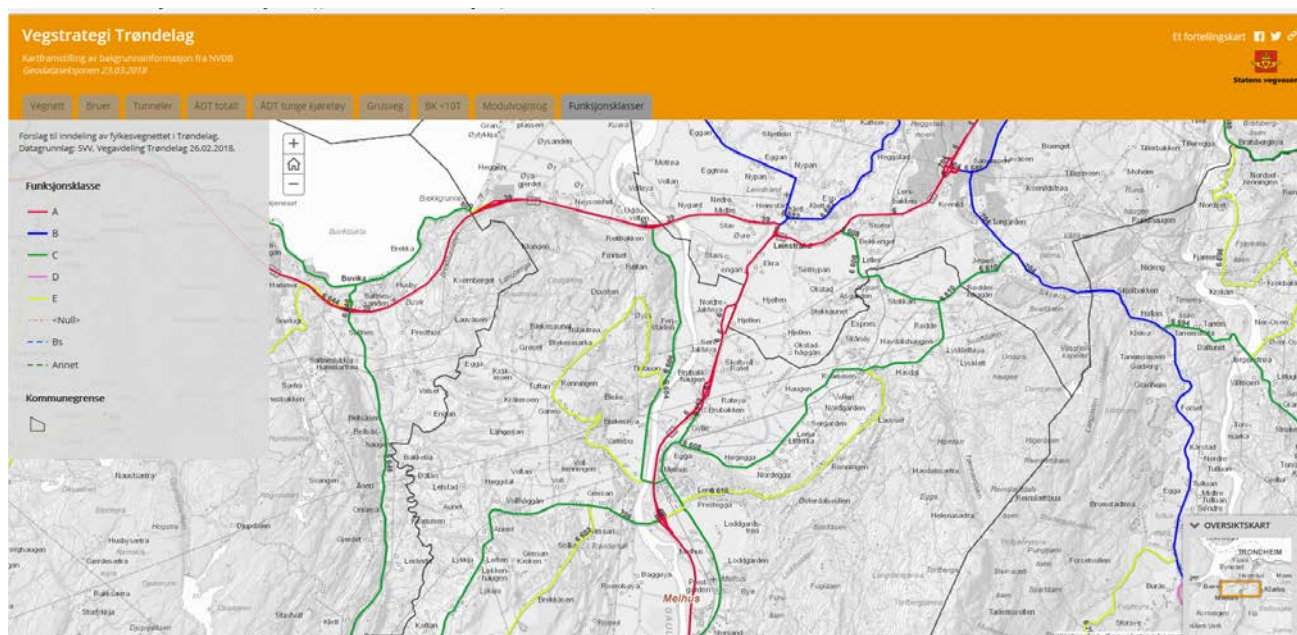
Tabell 1. Forslag til funksjonsklasser.

<b>Funksjonsklasse A</b>	Riksveger – nasjonale hovedveger
<b>Funksjonsklasse B</b>	Regionale hovedveger med tilnærmet riksvegfunksjon
<b>Funksjonsklasse C</b>	Veger mellom kommunesenter og veger som har regional funksjon (næringstrafikk og/eller felles bo- og arbeidsmarked).
<b>Funksjonsklasse D</b>	Forbindelse til større tettsted eller kommunesenter, alternative veger for veger med regional funksjon.
<b>Funksjonsklasse E</b>	Lokalveg som forbinder bygder/grender og har lokal hovedfunksjon.

Det er som nevnt i kapitlet over utviklet en kartmodul, et fortellingskart, som omhandler ulike tema i vegstrategien, herunder funksjonsklasser. Denne nås på følgende lenke:

<http://arcg.is/14T4fX>

Figuren på neste side viser et utsnitt av arkmappa «funksjonsklasser» og viser hvilken funksjonsinndeling som foreslås for vegne i Trøndelag.



Figur 3 Fortellingskart - funksjonsinndeling/vegklasse

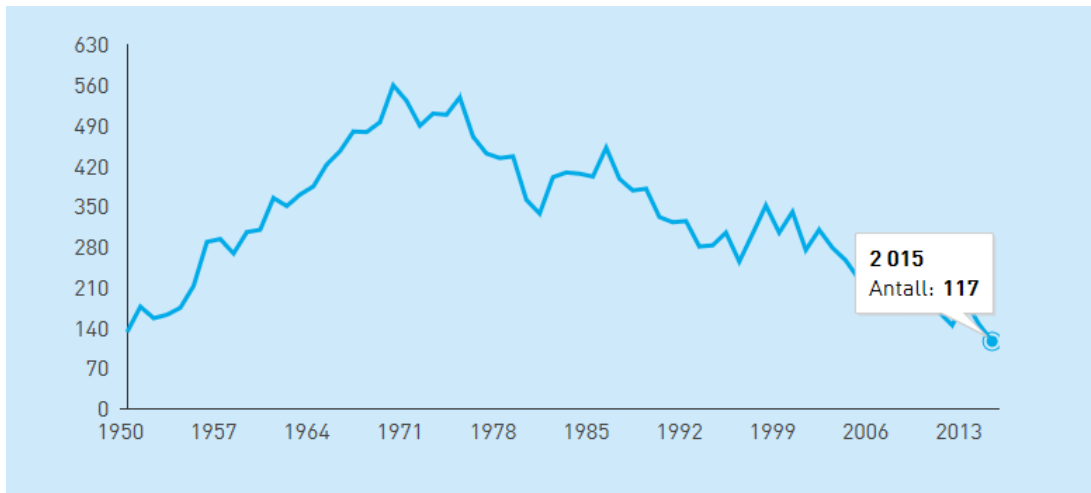
Et vedlegg til dokumentet beskriver mulige holdningsklasser som kan knyttes til vegens funksjonsklasser både når det gjelder avkjørsler og byggegrenser. Disse vil legges fram som forslag til vedtak samtidig som delstrategi for veg skal vedtas.

Det ligger også muligheter til å knytte andre forhold til funksjonsklassene enn avkjørsler og avstand til byggegrense. I Nord - Trøndelag var både retningslinjer knyttet mot eierskap til veglys og kommunal medfinansiering av gang- og sykkelveg knyttet mot D - og E vegene. (Tidligere i nord; C og D-veger)

Ved nyetablering og oppgradering kan det også være hensiktsmessig å knytte standardklasser som er beskrevet i Statens vegvesen [håndbok N100 «Veg og gateutforming»](#) som mål og utgangspunkt for hver funksjonsklassene. Standardklassene må likevel betraktes som retningslinjer og ikke være en absolutte bindinger. Det må tas hensyn til lokale forhold og overordnet prioritering. Denne sammenhengen vi bli konkretisert nærmere i den endelige vegstrategi.

## 6 TRAFIKKSikkerhet

Antall trafikkulykker og konsekvensene av disse gir et bilde på trafiksikkerheten. Erfaringer fra ulykker har ført til utvikling av teknologi på kjøretøyene som etter hvert har redusert konsekvensene om en bilfører gjør feil; som setebelter, antiskrenssystem, airbag, myk front. Andre installasjoner som direkte påvirker kjøreadferden er fartsperrer og alkolås. Det er en rivende utvikling i denne teknologien. Siden setebelter ble påbudt i 1970, har antall drepte i trafikken hatt en tydelig nedadgående trend, til tross for en stor økning i trafikken (Figur 4).



Figur 4 Antall omkomne i trafikken i Norge fra 1950 til i dag

Også sikrere veier, god trafikkopplæring og andre effektive trafiksikkerhetstiltak har ført til denne positive trenden. Men de siste 5 årene døde i gjennomsnitt 145 personer og 685 personer ble hard skadd i trafikken, så fokus på trafiksikkerhet kan ikke reduseres.



Trøndelag fylke følger nasjonens visjon om at ingen skal dø eller bli hardt skadd i trafikken. En visjon også Trøndelag fylke jobber mot.

Delstrategi for trafiksikkerhet vil handle om fylkeskommunens koordineringsansvar etter vegtrafikklovens § 40a og hvordan dette utføres gjennom arbeidet til fylkets trafiksikkerhetsutvalg.

Denne delstrategien tar bare for seg infrastrukturens innretning, og hvordan utforming av den påvirker risikoen for at ulykker kan oppstå og konsekvensene av de ulykkene som oppstår.

Alle tiltak på vegnettet gir en stadig økt trafiksikkerhet, enten det gjelder drift, vedlikehold eller investeringstiltak. Dette gjelder store, kostbare og godt synlige tiltak, som bygging av en ny gang- og sykkelveg. Men også mindre tiltak som kurveutrettinger, skogrydding og annen fjerning av sikthinder, gjøres med økt trafiksikkerhet som formål. Et uttrykk sier at fart dreper. Det gjør den ikke, det er bråstoppen som dreper. Vegnettet utformes stadig med hensikt å gjøre en eventuell bråstopp mykere: Når installasjoner som lysmaster, skiltstolper, rekkverksstolper og rekkverkssender skiftes ut får de nye en mer fleksibel og ettergivende utforming, sideterrenget gattes ut slik at biler som kjører utom vegen glir bortover uten å bråstoppe i en fjellknaus, en kum eller ei stikkrenne under en avkjørsel. Trær og andre hinder skal ha en sikkerhetsavstand.

## 6.1 Erfaringer fra ulykker gir standardendringer og nye retningslinjer.

Ved hver alvorlig ulykke rykker politi, nødetatene og ulykkesberedskapen til Statens vegvesen ut. Kunnskap om ulykkene systematiseres og tiltak for å hindre nye tilsvarende ulykker innarbeides i lovverk, retningslinjer og vegstandarder. Siden 2005 har Staten vegvesen gjort dybdeanalyser av hver eneste dødsulykke.

Drift, vedlikehold og investeringstiltak gjennomføres som oftest i tråd med de standardkravene som over tid og etter beste kunnskap og praksis er innarbeidet i Statens vegvesens håndbøker.

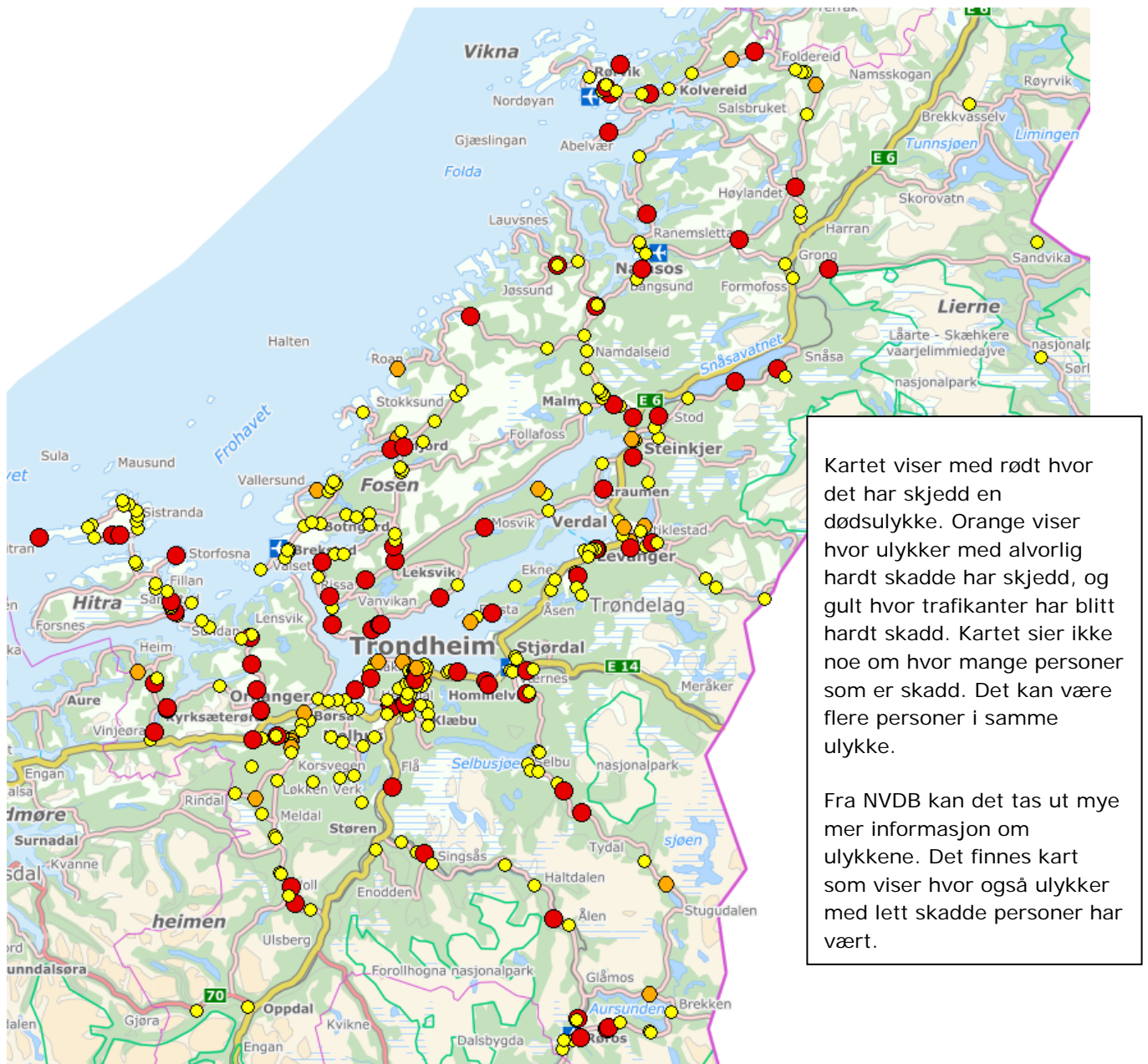
Ny kunnskap gjør at standardkrav endres. Det fylkeskommunale vegnettet er ikke utbedret i takt med dette. Veger som er bygd for mange år siden holder derfor ikke de standardkravene som nybygde veger har.

Å følge håndbøkernes standardkrav innen drift, vedlikehold og nybygging har med årene gradvis gitt bedre trafiksikkert, men mange av tiltakene har også blitt dyrere. Med en visjon om «mer veg for pengene», vil det være nødvendig å analysere kostnad mot nytte når andre eller enklere standarder enn det håndbøkene beskriver, vurderes. Hvor mye endres ulykkesrisikoen om det ligger mer snø på vegen før den brøytes, eller om det strøes bare foran kryss og i bakker når det er glatt? Er det et godt nok tilbud å bygge en smalere sti langs vegen, eller breiere skulder enn den tre meter breie asfaltert og belyste gang- og sykkelvegen som er i tråd med håndbøkene? Ved slike spørsmål må helheten vurderes. Sparte investeringskostnader må ses i sammenheng med framtidige drift- og vedlikeholdsutgifter, mulige kontraktsformer og trafiksikkerhetsvurderinger. En høyere standard enn nødvendig, vil som oftest gi rom for færre tiltak. Det må søkes etter innovative løsninger som utfordrer håndbøkene, og som fortsatt gir god trafiksikkerhet. (Dette avsnittet er endret i tråd med vedtak i fylkestingsak 66/18)

Som vegeier har fylkeskommunen anledning til å velge egne standarder på eget vegnett for det meste, bortsett fra standard på bærende konstruksjoner.



## 6.2 Hvor skjer ulykkene



Figur 5. Ulykker med drepte/hardt skadde de siste 10 år.

Alle ulykker i trafikken der et kjøretøy er involvert skal rapporteres til politiet. I Nasjonal vegdatabank (NVDB) samles ulykkesinformasjon. Med dette datagrunnlaget kan kart som viser hvor ulykkene har skjedd plottes ut. Vi har dessverre ikke et godt system som registrerer ulykker i trafikken der kjøretøy ikke er involvert, for eksempel sykkelulykker. Figuren ovenfor viser hvor i fylket politirapporterte ulykker som har ført til alvorlig hardt skadde, hardt skadde eller drepte i trafikken har skjedd.

Figur 5 viser at det er stor spredning i hvor ulykkene skjer og derfor også vanskelig å finne ut hvor innsats for å redusere framtidige alvorlige trafikkulykker skal gjøres.

Men det er punkt og strekninger hvor det har vært spesielt mange ulykker og hvor spesiell innsats bør gjøres. Antall ulykker i en 5 års periode over en viss strekning danner grunnlag for det som defineres som et ulykkespunkt eller en ulykkesstrekning:

Ulykkespunkt:	En strekning på 100 meter som har 4 eller flere ulykker med personskade innenfor et tidsrom på 5 år
Ulykkesstrekning:	En strekning på 1000 meter som har 10 eller flere ulykker med personskade innenfor et tidsrom på 5 år

Det er definert 21 ulykkespunkt på fylkesveger i Trøndelag. Ett av disse punktene er i Namsos. De øvrige 20 er i Trondheim. Alle strekningene som ifølge definisjonen er ulykkesstrekninger ligger i Trondheim.

Håndtering av vegnettet i Trondheim omtales spesielt i kapittel 13.5.1.

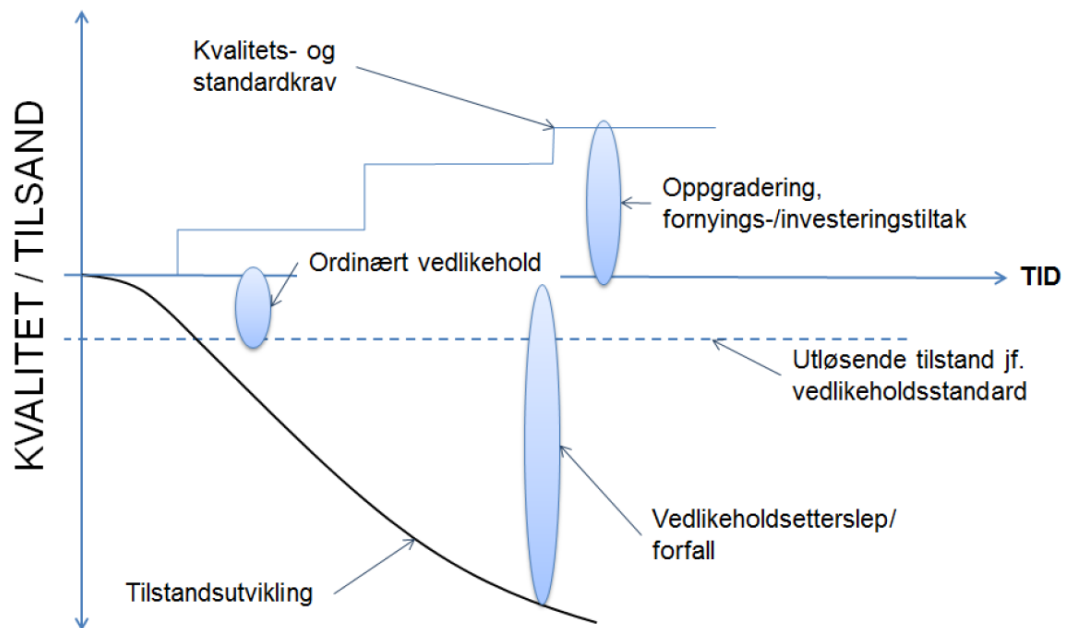
Det vil bli utarbeidet en egen delstrategi for trafiksikkerhet. Den vil ta utgangspunkt i vegtrafikklovens § 40 a:

*"Fylkeskommunen har et ansvar for å tilrå og samordne tiltak for å fremme trafiksikkerheten i fylket".* Delstrategien vil i stor grad omhandle arbeidet i fylkets trafiksikkerhetsutvalg.

## 7 STATUS OG TILSTANDSBESKRIVELSE

### 7.1 Statusoversikt – etterslep

Etterslep defineres på to måter, standardetterslep og vedlikeholdsetterslep. Sistnevnte er også kjent som forfallsnivå. Det er ulike måter å beregne etterslep på, og alle har sine svakheter. Figur 6 under, vises en modell som forklarer forskjellen mellom vedlikeholdsetterslep og standardetterslep.

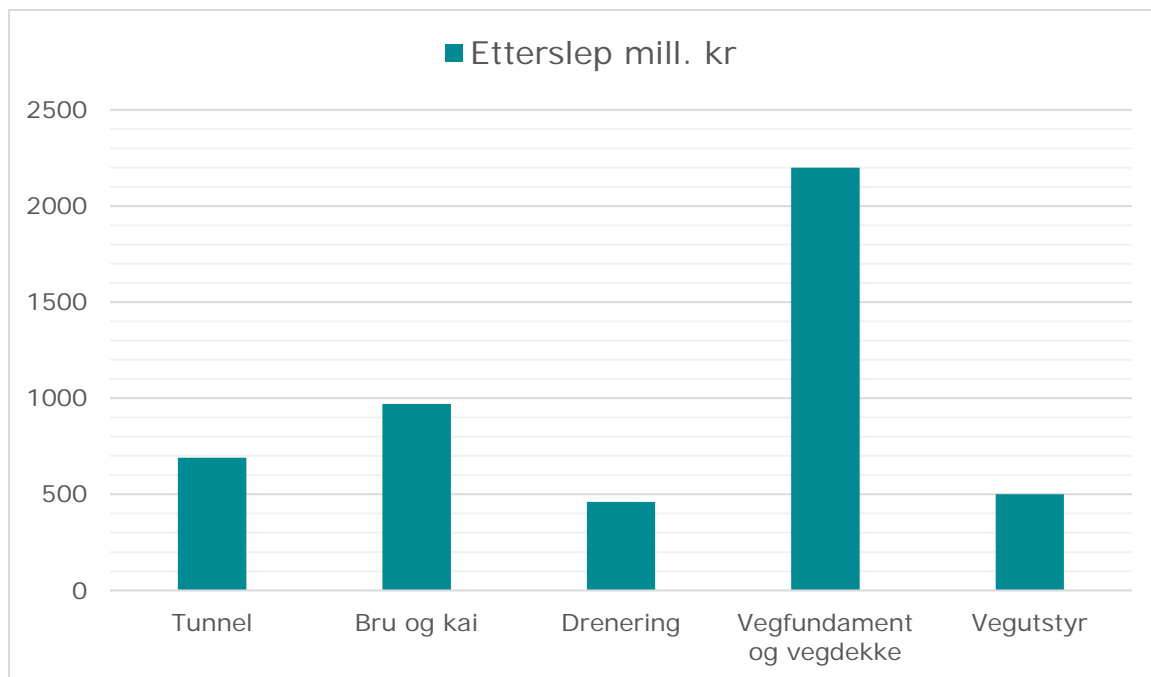


Figur 6 Prinsippskisse vedlikeholdsetterslep/ forfall

Vedlikeholdsetterslep er skader og mangler på vegobjekter (det under tidslinjen) som ikke tilfredsstiller kravene gitt i standard for drift og vedlikehold ([Håndbok R610](#)).

Standardetterslep er mangler i forhold til krav og normer som har utviklet seg siden det aktuelle vegobjekt ble bygget/etablert.

Den beste oversikten over vedlikeholdsetterslep er fortsatt Statens vegvesens [rapport 183](#) (2013 «Hva koster det å fjerne forfallet på fylkesvegnettet?»), selv om mye er gjort siden 2013. Denne rapporten inkluderer mer enn rent vedlikeholdsetterslep, men fortsatt ikke alt standardetterslep. Rapportens tall for vedlikeholdsetterslep er i utredningsfasen for Nasjonal transportplan (NTP 2028-2029) blitt oppdatert via innhentning av oppdatert grunnlagsmateriale. Denne oppdateringen, angir for Trøndelag i såkalte vedlegg 6, et forfallsnivå med tilhørende oppgraderinger på ca. 4,3 mrd. 2014-kr, inkl. mva. Omregnet til 2018-kr tilsvarer dette ca. 4,8 mrd. kr. Fordeling på vegobjekter fremgår av Figur 7. Det er viktig å understreke at vurderingene og estimatene av etterslep har usikkerhet på lik linje med andre typer kostnadsoverslag.



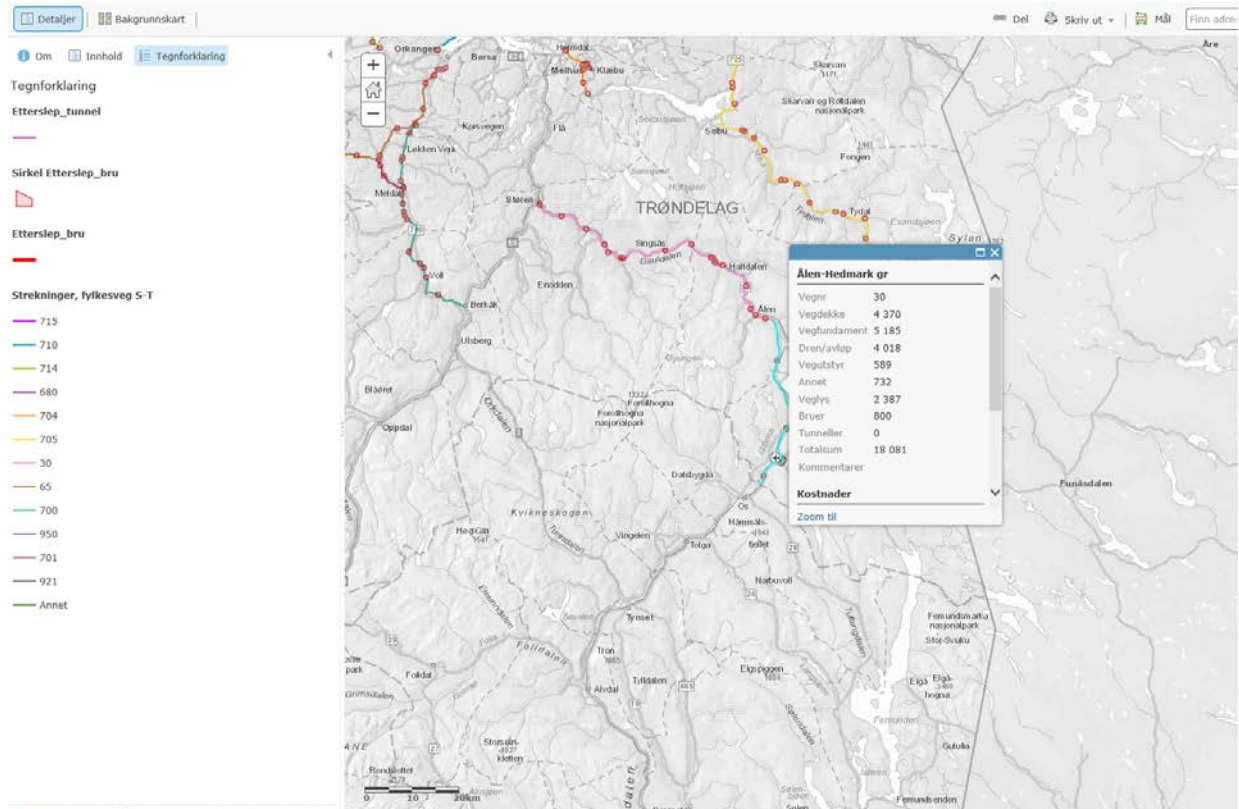
Figur 7 Fordeling av estimert etterslep på vegobjekter.

Sør-Trøndelags metodikk for å måle forfallsnivå over tid er videreført inn i det nye fylket. Denne metodikken baserer seg på noen av de samme prinsippene som ble gjort i rapport 183. Forskjellen er at det som her gjøres er et rent uttrekk fra diverse kilder, mens det i rapport 183 ble vurdert mer inngående.

Det tas ut forfallsoversikter gjennom utdrag av skade- og tilstandsregisteret på objektene registrert i NVDB. Det er derfor viktig med en god og oppdatert NVDB. Dette har fått ekstra fokus , gjennom dette arbeidet i Statens vegvesen i Trøndelag. I tillegg benyttes data hentet fra asfaltregistreringer i programmet PMS. Fra PMS får vi oversikt over dekkebehovet og bærelaget i vegkroppen. For bru brukes programmet «Brutus» som kilde for forfallsoversikter. Alle bruer gjennomgår en hovedinspeksjon hvert femte år. Tall for tunnel og elektro hentes fra oversiktslister fra byggeleiderne innen disse fagfeltene.

Basert på metodikken med kvantifisering av forfall er det jobbet med en måte å presentere dette på. Det er i første omgang tatt utgangspunkt i det tidligere Sør-Trøndelag. Videre er det kun vurderinger av de viktigste vegene med strekningsvurdering og kritiske vegobjekt (Figur 7).



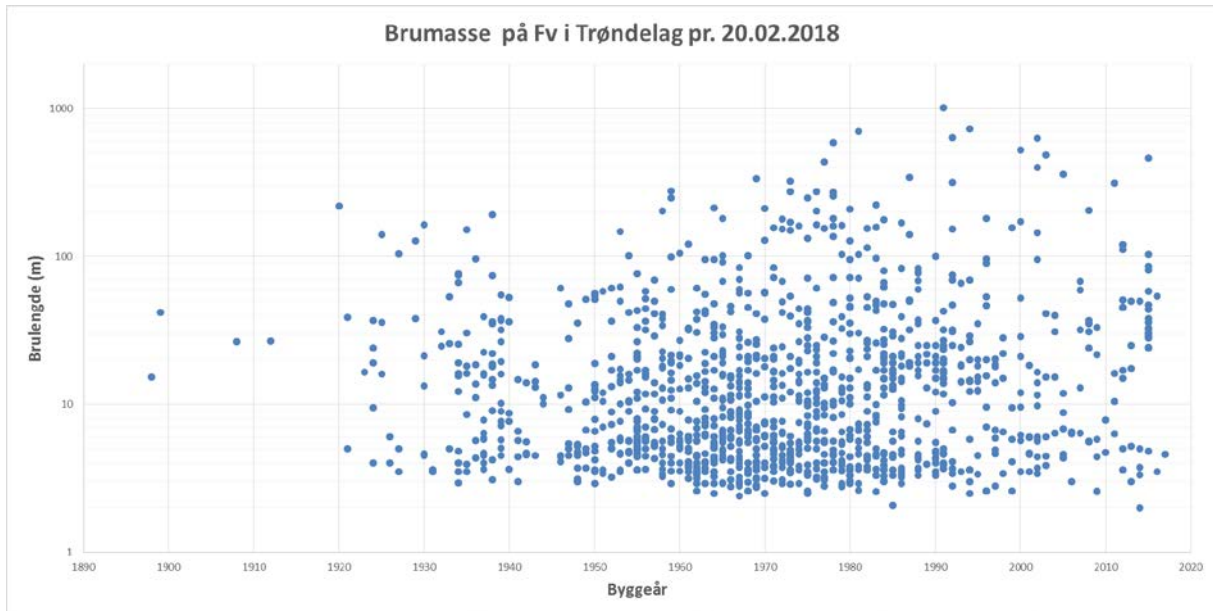


Figur 8 Etterslep på fylkesveg i Sør- Trøndelag

Det er utfordrende å presentere forfallsnivå på en god, helt korrekt og forståelig måte. Ovennevnte metode vurderes hensiktsmessig og vil bli bruk i det videre arbeide med vegstrategien. I og med denne sier noe om utvikling over tid, vil den dermed kunne være et verktøy for prioritering. En kvantifisering av forfallsnivå vil aldri inneholde alle sannheter om tilstanden på vegnettet, men kun si noe om det som er registrert i den kilden uttrekket gjøres ifra. Svakheten ligger både ved mulige manglende i registrering av tilstand og mangler i registrering av utførte tiltak. Videre vil det bare si noe om status på det tidspunktet uttrekket er gjort. Tallene bør derfor ikke betraktes som helt absolutte, men som et godt verktøy for å følge utviklingen over tid. Eksempelvis hadde man holdepunkter for å si at forfallsutviklingen i tidligere Sør-Trøndelag var eskalerende de siste årene basert på denne metodikken.

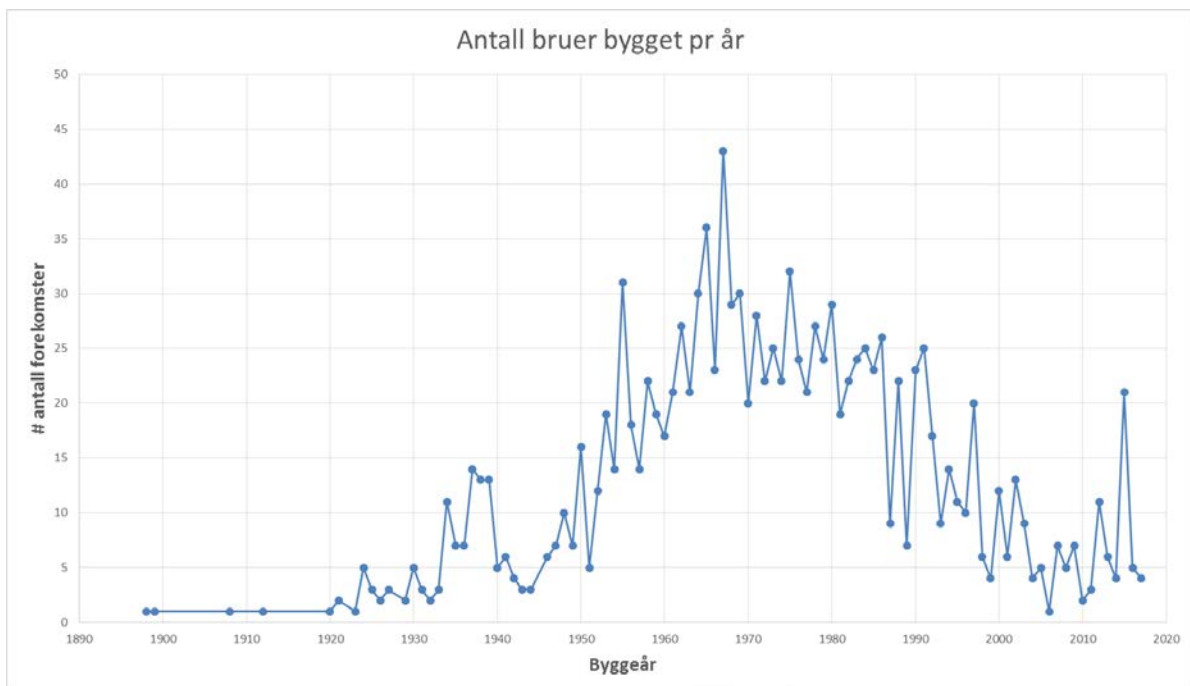
## 7.2 Bruer

I Trøndelag Fylkeskommune er det i dag registrert 686 bruer i tidligere Nord-Trøndelag og 630 bruer i tidligere Sør-Trøndelag. Til sammen 1316 bruer. Vi vet når de fleste av dem ble bygd. Brumassen er presentert grafisk i figur 8, og som det tydelig kan leses, ble det bygd mange bruer i etterkrigstiden fra 1950-1980.



Figur 9 Brumasse på fylkesveger i Trøndelag. Y-aksen er logaritmisk og viser lengden på brua, x-aksen viser byggeåret

Fremstilt på en annen måte har byggetakten vært som angitt i figur 9.



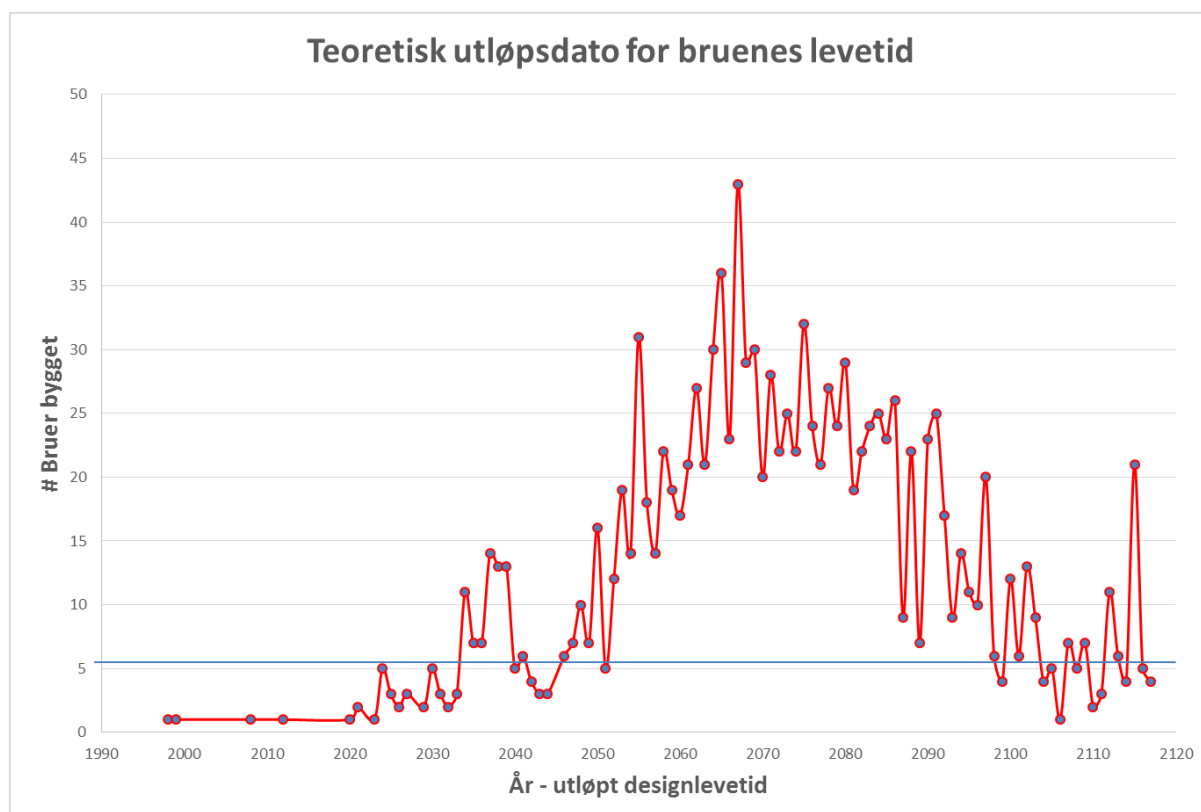
Figur 10 Antall bruer bygget pr år i Trøndelag fra 1889 til 2017

Bruer bygges i dag med en designlevetid på 100 år. I virkeligheten er selvfølgelig levetiden noe mer differensiert. Faktisk levetid avhenger av at brukonstruksjonene bygges med god standard med hensyn til bestandighet og at konstruksjonene blir vedlikeholdt og brukt som tiltenkt. For eksempel forventes det ikke mer enn 50 års levetid på korrugerte stålrørsruer med vanngjennomløp ( $\pm 20$  år), og betongruer bygget mellom 1960 og 1990 ble bygget med minimal betongoverdekning sammenlignet med dagens krav (hhv 1-3mm mot 7mm i dag). Bruer i værharde kyststrøk vil degradere raskere enn ruer innenlands. Disse vil kreve mye mer vedlikehold for å kunne stå like lenge.

Likevel er det en god øvelse å se for seg at ruene har 100 års levetid for å kunne danne seg et bilde av etterslepskostnadene knyttet til vedlikehold og fornying av de eksisterende brukonstruksjonene i Fylket.

Dersom de 1316 ruene på fylkesveg ble bygget jevnt fordelt gjennom de 100 siste årene, kan en forvente at man i snitt må fornye en prosent av brumassen hvert år. Det tilsvarer en utskiftingsrate på ruene på 13,16 ruer pr år.

I det siste har vi skiftet ut omtrent 3 ruer hvert år i tidligere Sør-Trøndelag, og 3 ruer hvert år i Nord-Trøndelag. Dette er langt bak den gjennomsnittlige utskiftingsraten på 13 ruer pr år. Den forventede utskiftingsraten av ruer i Trøndelag Fylkeskommune vil i realiteten kunne nærmer seg byggeraten, slik den er vist i figur 10.



Figur 11 Teoretisk utløpsdato for brumassen på Fylkesveg. Nåværende utskiftingsrate blå linje (6 stk.)

Etterslep på bruer bli registrert i bruforvaltningsverktøyet Brutus. Behov for vedlikeholdstiltak eller fornyingstiltak blir satt på bakgrunn av tilstanden til bruene. En modell der et tall for tilstand og konsekvens multipliseres og største skadegrad har tallet 16.

Det er viktig å presisere at vedlikeholdsetterslepet på bruer på fylkesveger slik det er registrert i Brutus vil undervurdere det faktiske behovet. Brutus i dag muligheten til å legge inn periodiske vedlikeholdskostnader, samtidig som investeringskostnad primært legges inn som entreprisekostnad og dermed i etterslepberegningene ikke har med alle kostnader knyttet til prosjektering, byggeledelse, rigg etc.

En nærmere oversikt over etterslep på bruer er under utarbeidelse, og vil presenteres i endelig delstrategi for veg.

## 8 FORVENTET TRAFIKKUTVIKLING

De viktigste drivkreftene til transportutviklingen er:

- Befolkning og arealbruk
- Økonomisk utvikling (kjøpekraft)
- Teknologi (beskrevet under kapittel 8)
- Transport-tilbud (standard på infrastrukturen)
- Incentiver og reguleringer
- Holdninger og strømninger i samfunnet

Vurderinger og beregninger av framtidig trafikk avhenger derfor i stor grad av utviklingen på disse områdene. I forbindelse med framskriving av trafikk er det utarbeidet fylkesvise prognoser. Årlig vekst for hhv. lette og tunge kjøretøy er gitt flatt for hele fylket. Dette er en sterk forenkling i og med det vites at trafikkutviklingen varierer mye mellom ulike deler av fylket.

Basert på faktiske geografiske variasjoner i noen av drivkreftene (f.eks. befolkningsprognoser), vil det til endelig dokument for vegstrategien bli gjort beregninger som synliggjør denne variasjonen og dermed gir sannsynlig framskriving av trafikkutviklingen.

Ved Statens vegvesen benyttes regional transportmodell (RTM) i transportutredninger og -beregninger. Erfaringsdata som demografiske data, reisevaneundersøkelser (RVU) og trafikkregistreringer er sentrale kilder for at transportmodellene skal gjenspeile virkeligheten best mulig. Med trafikkmodellen kan man analysere effektene av særlige tiltak i noen områder. Det kan være satsing på havbruk i en kystregion, store boligutbygginger, etablering/flytting av større institusjoner eller store infrastrukturutbygginger.

Når det gjelder framtidig trafikkvekst og endringer i transportbruk brukes RTM til å se hvor retningen går i ulike scenarier, der det også synliggjøres endring i reisemiddelbruk. Dvs. fordeling mellom bil, bilpassasjerer, kollektivtransport, sykkel og gange. I vegstrategien vil det bl.a. være mulig å gjøre utredning av følgende:

- Hvordan vil trafikkutviklingen og reisemiddelfordelingen bli med ulike scenarier for befolkningsvekst og arealutvikling?
- Hvilken effekt har regulerende tiltak på trafikkmengder og fordeling mellom ulike transportmidler?
- Hvordan fordeler trafikken seg på sidevegnettet ved store utbyggingsprosjekter, og hvilke muligheter åpner seg da for å tilrettelegge for kollektiv, sykkel og gang?



RTM danner også grunnlag for beregning av samfunnsøkonomisk lønnsomhet for prosjekter og tiltak i transportsektoren. Således har disse spørsmålene vært sentrale i følgende transportutredninger i Trøndelag:

- Konseptvalgutredning (KVU) Trondheim-Steinkjer
- Byutredning for Trondheimsregionen

Særlig vil erfaringene gjennom arbeidet med byutredningen være nyttig i beregning av virkninger av tiltak i, rundt og mellom de mindre byene i fylket.

Det er imidlertid gjort flest utredninger og analyser i Trondheim og Trondheimsregionen. Det skyldes i stor grad arbeidet med Miljøpakken og byutredningen. Det vil i større grad aktualiseres å få mer kunnskap om trafikkmønster og effekter av tiltak også i de mindre byene i Trøndelag. Dette gjelder både transporten i og rundt hver by, men også mellom byene.

Nullvekstmålet, som er premiss i byutredningen, gir behov for mer kunnskap om miljøvennlig transport (kollektivtransport, sykling og gåing). Her ses klar forskjell på utviklingstrekkene i byene kontra spredt bebygde områder. Det som er gjort i byutredningen av Trondheimsregionen er kunnskap det kan dras nytte av i kommende utredninger.

For Trøndelag kan det påpekes følgende trender angående trafikktviklingen:

- Typisk utvikling har vært at trafikken øker mest (også relativt) rundt og mellom byene. Stor vekst i befolkningsutviklingen gir økt transport.
- Tungbiltrafikken øker relativt sett mer enn personbiltrafikken. Dette vil også gi økt belastning på deler av fylkesvegnettet.

I tillegg til transport- og trafikkanalyser, kan det lages godsanalyser og planer for tilrettelegging for tungtransport. Dette bl.a. ved følgende:

- Strategi for hvileplasser.
- Vegkantintervjuer for å kartlegge godsstrømmer, mengde og type gods på strekninger og mellom regioner i landsdelen/fylkene
- Innsamling og bearbeiding av eksisterende statistikk med tanke på framtidige godsprognoser

Det er viktig å påpeke at prognoser og beregninger av scenarier naturligvis ikke gir noen fasit om fremtidig situasjon, men viser relative forskjeller og indikasjoner på hvilke effekter ulike tiltak og scenarier gir.

## 9 FRAMTIDAS KRAV TIL FYLKESVEGNETTET

Det er divergerende oppfatninger om hvordan ny kjøretøyteknologi og annen teknologisk utvikling vil påvirke trafikkbildet på mellomlang sikt (2030). Det synes imidlertid klart at vi vil få en oppstart av oppkoblede og selvkjørende kjøretøy med både fordeler og begrensninger. I en mellomfase vil derfor vegnettet møte krav om tilpasninger til både ordinære kjøretøy og oppkoblede og selvkjørende kjøretøy.

Teknologisprang med autonome kjøretøy og ny teknologi kan føre til både mindre eller større behov for kapasitet i vegnettet avhengig av hvordan endringer implementeres. Noen faktorer her er eierskap, bruksmønster og eventuell konkurranseflate mellom buss, taxi og privat bil. Samkjøring og bildeling i ulike former er også et potensielt konsept som kan påvirke trafikkmengden på vegnettet.

Autonome og halvautonome kjøretøy kan forventes å stille større krav til drift av vegen og alltid tydelig vegoppmerking samtidig som smale veger kan vise seg å være en utfordring. Det er imidlertid klare muligheter for mer effektiv trafikkavvikling og økt trafiksikkerhet med autonom kjøretøyteknologi.

Det kan forventes problemer med belastningen på vegkroppen som følge av platooning (lastebiler kjører tett i kolonne). Når de kjører tett i dragsuget fra hverandre vil lastebilen spare drivstoff. Samtidig vil sårbare elementer i vegnettet kunne bli påvirket av tunge kjøretøy som kjører tett. Det samme er tilfelle med veger i løsmasser der kraftige og gjentatte svingninger som følge av akselbelastningene kan bryte ned vegen tidligere enn antatt ut ifra normale levetidsbetraktninger.

Teknologispranget vil også ha betydning for trafikkregulering. Vegmyndighetene må kunne formidle reguleringen digitalt til oppkoblede og selvkjørende kjøretøy. Et enkelt tiltak som arbeidsvarsling bør derfor utføres både fysisk ved skilting og via digital varsling.

Økt bruk av helelektriske kjøretøy vil føre til en større etterspørsel og «krav» om ladepunkter hvor kjøretøyer stanser i lengre tid. Fylkeskommunen kan her ha en koordinerende rolle. Hydrogen som drivstoff har også kommet vidt, men det er noe uklart hvilken rolle det i fremtiden vil ha.

Belysning er et av feltene som står overfor en endringer som følge av teknologisk utvikling. På rene landeveger vil tilpasset belysning kunne være aktuelt der man justerer opp intensiteten i soner rundt kjøretøy eller gående/syklende. Ved lav trafikk kan det være energieffektivt. Her kan man bytte ut armaturer etter hvert som det er naturlig. Teknologien kan imidlertid ha utilsiktede effekter både rent visuelt i landskapet og i forhold til trygghetsfølelsen for mennesker som går eller sykler langs vegnettet.

En annen problemstilling er teknologisk levetid på ulike installasjoner. Den teknologiske utviklingen går fort. Det bør gjøres en vurdering av hvilke konsekvenser dette kan forventes å få for eksisterende og fremtidig infrastruktur. Enda viktigere kan være den tekniske levetiden i forhold til en tiltagende rask teknologisk utvikling.

Grønn trafikkvekst med kollektivtrafikk, sykkel og gang er en viktig målsetning. Man kan forvente at reisemiddelvalget blir påvirket av at tilgangen på el-sykler med god rekkevidde. Det bør høstes erfaringer fra sykkelbyer og relevant undersøkelser. Erfaringen må så brukes til også å styrke innsatsen utenfor Trondheim, der andel kollektiv, gående og syklende er lave.

## 10 MILJØ OG KLIMA

Regionalt folkevalgt nivå har en viktig rolle i klimaarbeidet ved å se helheten i areal- og transportplanleggingen. Sammenlåingen av trøndelagsfylkene til en funksjonell region gir oss gode muligheter til å ta en tydeligere rolle på området. Rollene som vegeier, ansvarlig for regional kollektivtransport, skoleeier, eier av store bygg samt regional planmyndighet er særlig viktige. Prosessen med gjeldende Regional planstrategi for Trøndelag 2016-2020 viste også tydelig at både Trondheimregionen og «småbykommuner» har forventninger om at vi tar en koordinerende rolle her. Gjeldende og framtidige planer og strategier på disse områdene må sees i sammenheng og avstemmes mot hverandre.

### 10.1 Miljø

Innen transportpolitikken er et nasjonalt hovedmål for miljø at «*Transportpolitikken skal bidra til å redusere miljøskadelige virkninger av transport og bidra til å oppfylle nasjonale mål og Norges internasjonale forpliktelser på miljøområdet*».

Transport skal ikke gi alvorlig skade på mennesker og miljø. Nødvendige tiltak i forhold til dette er avhengig av et bredt samarbeid mellom statlige, regionale og lokale myndigheter. De nasjonale målene er basert på tålegrenseprinsippet som igjen er basert på naturens tåleevne. Klimaendringer og tap av biologisk mangfold er blant de største miljøutfordringene innen transportsektoren.

Tiltak innen miljøområdet er knyttet til klimagassutslipp, NOx-utslipp, lokal støy og luftforurensning, naturmiljø, kulturminner, kulturmiljø, kulturlandskap, dyrket mark og utslipp av salt, olje eller andre kjemikalier.

Det er ikke gjennomført kartlegging langs fylkesvegene i forhold til naturmiljø, kulturminner, kulturmiljø eller kulturlandskap.

Tiltak som kan påvirke til bedre miljø er

- Sammenhengende utbygging av vegruter
- Sammenhengende gang- og sykkelvegnett omkring tettstedene
- Aktiv bruk av samordnet areal- og transportplanlegging i tettstedene
- Krav om miljøvennlige kjøretøy i drift- og vedlikeholdskontraktene.
- Krav om miljømessig (og trafiksikkerhetsmessig) optimal vegsalting i drift- og vedlikeholdskontraktene.
- Bekjempelse av skadelige fremmede arter, for å stanse tap av biologisk mangfold.
- Oppfølging av EUs vanndirektiv for fylkesvegene, spesielt vandringshinder for fisk, der vegnettet krysser elver/bekker.

#### 10.1.1 Støy

Forurensningsforskriften pålegger vegeier å kartlegge støysituasjonen langs vegnettet hvert 5. år. Det er fastsatt klare tiltaksgrenser både for tiltak for å begrense støy som utvikler seg over tid og enda strengere krav ved nybygging av veg. Forskriftens kapittel 5 definerer at 42 dB er høyeste tillatt innendørs støynivå fra eksisterende støykilder.

Støynivå ble kartlagt langs fylkesvegnettet i 2017. Resultatene viser at tiltak må utredes for flere boliger. Vegeier må innen rimelig tid utføre tiltak på berørte boliger og institusjoner der utredning viser det er et krav jf. forskriftene.

Det er signalisert at det vil komme nye og strengere innsatskriterier for støyreducerende eller avbøtende tiltak, noe som krever økt behov for ressurser til blant annet støyskjerming og støyisolerende tiltak for boliger og institusjoner.

Det er en vurdering om tiltak gjøres i henhold til gjeldende forskrifter, eller om fylkeskommunen gjør tiltak i tråd med kommende strengere kriterier før disse er implementert i forskrift og endelig kjent i detalj.

### **10.1.2 Luftforurensing**

Tidligere ble lokal luftforurensning kartlagt gjennom beregninger langs de fylkesvegene der støy ble kartlagt. De siste årene har målinger erstattet beregninger. Målinger gjennomføres først og fremst i bystrøk med høy trafikk. Fylkeskommunen påføres ekstra kostnader for å redusere luftforurensingen med skjærpede rengjøringsrutiner og andre driftstiltak. I Trondheim har et avbøtende tiltak vært piggedekkkavgift.

### **10.1.3 Vannforskrift og naturmangfold**

Naturmangfoldloven og forskriftskrav iht. Vannforskriften må håndteres og kan både i forbindelse med ny utbygging og eksisterende anlegg bety økte kostnader.

*Vannforskriften* er en økologiforskrift som stiller krav om at all vannforvaltning skal samordnes på tvers av sektorer som berører vann. Målet er at alt vann skal ha minst god økologisk og kjemisk tilstand. For alle vassdrag som ikke har miljøtilstanden «god» skal det gjennomføres tiltak for å oppnå god miljøtilstand. Dette innebærer blant annet et behov for å utbedre vandringshinder for fisk i og ved kulverter.

Naturmangfoldloven gir sentrale føringer om at ingen arter eller naturtyper skal utrykkes som følge av etablering og drift av samferdselsanlegg.

Det er således også i drift- og vedlikeholdsfasen viktig å følge opp miljømålene med skånsomme og tilpasset metoder.

### **10.1.4 Vegsalting**

Den miljømessige ulempen med vegsalting i forbindelse med vintervedlikehold er diskutert politisk i flere omganger. Salt brukes både for å hindre at strøsand fryser sammen til store isklumper og som saltløsning. Saltet brukes i vinterdrifta av fylkesvegene for å sikre nok friksjon på glatte veger eller til å forhindre at det skal legge seg ei hinne av is på bar veg. Det foregår kontinuerlige forsøk og prøveprosjekt for å finne den mest optimale bruken av salt. Disse følges opp nøye og innarbeides etter hvert i nye driftskontrakter. Det er viktig at det i nye driftskontrakter er økt bevissthet om salting. Det skal ikke være lønnsomt for entreprenør å salte mer enn nødvendig.

## **10.2 Klimaendringer – flom og skred**

Et stadig våtere klima tilsier at kostnaden til utbedring etter flom og skred er økende.

Ekstrakostnadene må i utgangspunktet dekkes innenfor de bevilgede økonomiske rammene. Det søkes om statlige ekstramidler for å dekke ekstrakostnadene etter skred og flom helt eller delvis, men dette er usikre bevilgninger. Staten vurderer behov for skredsikringsmidler som skjønnsmidler i rammetilskuddet.

I Nasjonal transportplan 2018-2029 er det i perioden satt av 12 milliarder kr til skredsikring på fylkesveger nasjonalt. Dette gir et snitt på 1 milliard kr. i året som videre fordeles mellom fylkene fire år om gangen. Her har Trøndelag fylkeskommune blitt tildelt 153 mill. kr i den første seksårsperioden.

Trøndelag fylkeskommune har på denne bakgrunnen forskuttert to skredsikringstiltak, et langs fv. 723 og et langs fv. 14 på til sammen 565 millioner kroner.



Det er fortsatt åtte kjente skredpunkt med en høy eller middels skredfaktor som gjenstår etter disse prosjektene. Utbedring av disse skredpunktene er grovt beregnet å ha en kostnad på til sammen 870 millioner kr. På grunn av klimaendringer vil det samtidig skred på steder som det før ikke kom skred på. Hovedårsaken til dette er mer nedbør og mer skiftende vær. Dette vil gjøre det vanskeligere å prioritere nye tiltak.

Midlene satt av til skredsikring gjelder kun snø og steinskred og ikke jord- og kvikkleireskred. Ustabil grunn gir utfordringer ved fornying og forsterkning og nødvendige tiltak fordyrer ofte prosjektene til et punkt som gjør prosjektene vanskelige å gjennomføre. En ordning tilsvarende statlige midler til fjellskred bør være aktuelt å jobbe mot. Uten en skikkelig støtteordning kan flere prosjekter vanskelig bli realisert.

Ved utskifting av kulverter og bruer må det dimensjoneres for større vannmasser. Det er et spørsmål om kulverter og bruer skal skiftes ut på grunn av for liten gjennomstrømningsdimensjon, eller om utskifting først skal gjøres når andre tiltak er nødvendig på brua eller kulverten. Har vegen omkjøringsmuligheter? Kan det aksepteres av den ved meget store og intense nedbørsmengder flommes over eller graves over? Noen veger oversvømmes relativt ofte. Her kan tiltak som å heve vegen være aktuelt.

### 10.2.1 Beredskap

Det anbefales å innføre kriterier for trinnvis beredskap for håndtering av fare for skred, flom og andre naturfarer. Opptapping av beredskap, med klare beskrivelser av arbeidsoppgaver og ansvar, må skje i takt med endringer i værforholdene.

Driftskontraktene må skal sørge for preventivt vedlikehold med spesielt fokus på åpne vannveger og skredvarsling.

## 11 Grensesnitt mot andre etater, fagområder og forvaltning

Fylkesvegnettet er fylkeskommunenes politiske og økonomiske ansvar. Fylkeskommunen er også viktig bidragsyter i samarbeidsfora når staten bygger veg og bane. Planansvaret for stamvegnettet er tillagt Vegdirektoratet. Ansvar for planlegging og utarbeidelse av handlingsprogram for øvrige riksveger er lagt til de fem regionale vegkontorene. Fylkeskommunene skal ha avgjørende innflytelse på prioriteringene av investeringstiltak i det øvrige riksvegnettet, innenfor den fylkesfordelte økonomiske rammen som er fastlagt av Stortinget. Fylkeskommunen gir innspill til Nasjonal Transportplan som omhandler alle transportformer på skinner og veg, i lufta og til vanns. Private har tatt over mer av infrastrukturen for telefoni og datanett, men offentlig sektor må likevel bidra der slikt tilbud ikke gir profit.

Forholdet mellom fylkeskommunen og Statens vegvesen sitt regionvegkontor formaliseres gjennom ulike samarbeidsavtaler. I mer enn 50 år har Staten hatt ansvar for å stille med felles vegadministrasjon på regionalt nivå for riks- og fylkesveger. Dette omtales ofte som [sams vegadministrasjon](#). De regionale avdelingskontorene ivaretar de praktiske oppgavene og flere av forvaltningsoppgavene knyttet til fylkesvegene. Fylkeskommunen bestiller tjenester hos Statens vegvesen for investeringer og drift av fylkesvegnettet. Statens vegvesens avdelingskontor mottar derfor oppdrag både fra eget regionvegkontor med utgangspunkt i Vegdirektoratet og etter bestilling fra fylkeskommunen. I forbindelse med behandling av rolle struktur og oppgaver for nye folkevalgte regioner ([Meld. ST. 22 \(2015-2016\), vedtak 822](#)) ba Stortinget regjeringen i regionreformen sørge for at administrasjonen av fylkesvegnettet (deler av sams vegadministrasjon) blir underlagt de nye folkevalgte regionene. Dette er grunnen til at punktet om

sams og instruksjonsretten i kapittel 3.2 Strategi og mål for fylkesvegene er tonet ned. Det pågår nå en prosess på nasjonalt nivå, for utrede overgangen til regional administrasjon av fylkesvegnettet.

## 11.1 Gods og næringstransport

Det utarbeides en egen delstrategi som omhandler gods- og næringstransport i Trøndelag. Den vil handle om hvilken rolle Trøndelag fylke skal ta, skille utfordringer i distrikt / by og omhandle alternative transportformer som tog, båt og perspektiv på gods som kan utvikles gjennom for eksempel hyperloop og rørpost.

Men i og med mye av godsmengdene inn og ut av regionen går på veg, gir dette grunn til at strategier og prioriteringer som spesielt rettes mot denne bruken av vegnettet også må omtales i dette dokumentet.

Fylkeskommunen skal være en aktør som legger til rette for god infrastruktur for nærings og godstransport, ved legge til rette for god infrastruktur for gods vil det kunne gjøre regionen til en attraktiv region å etablere seg i, det vil kunne skape vekst og arbeidsplasser for regionen. For å få til det må Trøndelag ha mulighet til effektiv godstransport inn, ut og internt i regionen som er bærekraftig.

Utviklingen framover tilsier ifølge den nasjonale godsanalysen til NTP en dobling av gods på veg fram mot år 2050. Langs kysten av Trøndelag har vi mye sjømat som eksporteres og det er forventet en stor vekst innen sjømatnæringen. Denne veksten vil komme på veg hvis det ikke gjøres tiltak for å finne alternative transportformer som kan dempe veksten på veg.

Ved å ha en strategi for å avlaste vegnettet ved å overføre gods fra veg til sjø/bane vil det kunne redusere den framtidige veksten i godstransport på veg og dermed også bidra til et bedre miljø, mindre vegslitasjen og bedre trafiksikkerhet.

Uavhengig av transportløsning vil veg imidlertid være viktig for store dele av gods-arbeidet i regionen.

Fortellerkartet på følgende lenke <http://arcg.is/14T4fX> viser hvor i Trøndelag det er aksellastbegrensinger (BK<10T), hvilke vegstrekninger som er åpne for modulvogntog og gir også en oversikt over hvor mye tungtrafikk som foregår på de ulike vegene (ÅDT tunge kjøretøy).

Ut fra et godsperspektiv må det pekes på hvilke transportruter og veglenker som spesielt bør legge til rette for godstransport og hvilke tiltak som kan gjøres for at disse lenkene velges.

Fremkommelighet for gods bør spesielt ivaretas på de prioriterte fylkesveger. Derfor bør innsatsen i første omgang rettes mot fylkesveger med funksjonsklasse B og fremkommelighet der. Lange strekninger med jevn fart vil bety reduserte reisekostnad og belastning av miljø.

Videre må fylkeskommunen ha som mål å tilrettelegge for veglenker som gir god adkomst til havn- og baneterminaler og som har BK10 med mulighet for modulvogntog.

## 11.2 Knutepunkter

God planlegging av knutepunkt mellom like og ulike transportformer er svært viktig for å få et så sømløst og attraktivt transportsystem som mulig. Dette krever god samhandling mellom ulike instanser. Temaet omtales noe i kapittel 13.5 men vil bli spesielt behandlet i delstrategi for mobilitet.

### **11.3 Tilpasning til statlige prosjekt og tilskuddsordninger**

Store statlige prosjekt er på gang i fylket. Dette gir muligheter for samhandling med staten for å oppnå forbedringer også på fylkesvegnettet. Dette må også sees i sammenheng med tettsteds- og byutvikling.

#### **11.3.1 Elektrifisering av Meråkerbanen og Trønderbanen**

I pågående planarbeid for å få elektrifisert Meråkerbanen og Trønderbanen (Nordlandsbanen mellom Steinkjer og Trondheim), blir spesielt bruer langs strekningene berørt. Bane NOR står for planlegging og dekker kostnader for det som må gjøres for å sikre elektrisk drift av togene. I forbindelse med behov for nybygging eller tiltak på vegbruer, vil Bane NOR engasjere Statens vegvesen i byggeplanlegging og gjennomføring. Der det må bygges ny bru, kan dette gi mulighet til for eksempel å få etablert et tilbud for gående og syklende over jernbanebrua eller til å rydde opp i vegløsninger inn mot brua. Det er derfor viktig at det settes av midler som gir fylkeskommunen handlingsrom til å inngå i partnerskap om gode omforente løsninger.

#### **11.3.2 Utvikling av E6 - muligheter for byer og tettsteder**

Vegselskapet «Nye veier AS» prioriterer E6 gjennom fylket. Bygging av ny E6 gjennom Trøndelag vil med ny kryss-struktur, påvirke trafikkstrømmene på det parallelle lokalvegnettet og i sentrumsområdene. Det er viktig å stille med ressurser for å møte de utfordringene og mulighetene for byene og tettstedene denne E6-utbygginga kan gi.

#### **11.3.3 Statlige tilskudd**

Staten har stadig tilskuddsordninger for å påvirke til ønsket handling i kommuner og fylkeskommuner, ofte legges det opp til at staten tar en andel av kostnadene og kommuner eller fylkeskommuner bevilger den andre andelen. Her må fylkeskommunen følge med og vurderer om det er aktuelt å benytte seg av de mulighetene som til enhver tid er aktuelle.

Noen eksempler på midler det kan være aktuelt å søke på i 2018- 2019 er:

- tiltak for økt satsing på sykkel
- skredsikringsmidler
- tilskudd til utbedring av kryss og flaskehals for modulvogntog
- tilskudd for tilrettelegging av tømmerkaier og flaskehals for tømmertransport

Det kommer stadig nye muligheter og fylket kan også påvirke staten til tilskudd til pilotprosjekt og forsøksordninger som gir kunnskapsgevinst utover fylkesgrensa.

## **12 ØKONOMISKE RAMMEBETINGELSER**

Fylkeskommunens økonomiske midler til drift og vedlikehold av og investering i fylkesvegene består i prinsippet av følgende bidrag:

1. Frie inntekter (skatteinntekter + rammetilskudd fra staten)
2. Saker med særskilt tildeling + statlig tilskudd
3. Lånopptak
4. Brukerfinansiering

## 5. Kommunal (og privat) medfinansiering

Av ovennevnte finansieringskilder kan kun frie inntekter finansiere drift- og vedlikeholdskostnader, mens låneopptak og bompenger jf. Regelverket kun kan benyttes til finansiering av investeringer.

Det er ut fra kostnadsnøkkel for fylkeskommuner og tilhørende indeks for beregnet utgiftsbehov fra «grønt hefte» (Inntektssystemet for kommuner og fylkeskommuner, beregningsteknisk dokumentasjon) mulig å gjøre en beregning av hva som i inntektssystemet er knyttet til fylkesveg. Kostnadsnøgkelen er utarbeidet av Kommunal- og moderniseringsdepartementet for å beregne utgiftsbehovet innenfor de enkelte områder som ivaretas av fylkeskommunene. Kostnadsnøgkelen utarbeides metodisk både ut fra normative og statistiske modeller og per i dag er 3 kriterier direkte knyttet til utgiftsbehov på fylkesveger. Disse baserer seg i vesentlig grad på normativ kostnadsmodell, herunder i form av MOTIV-tal.

I sammenhengen skal det dog pointeres, at uansett om et beløp i beregnings sammenheng er knyttet opp til utgiftsbehov på fylkesveg er midlerne å betrakte som frie og for prioritering til bruk mellom fylkeskommunens ulike sektorer.

I tillegg til ovennevnte gis det i Fylkeskommunene inntektssystem *Særskilt tildeling* som per i dag blant annet omfatter *Opprusting og fornying av fylkesvegnettet* samt *Kompensasjon forskrift om tunnelsikkerhet*.

Økte økonomiske rammer for fylkesvegene når det gjelder drift og vedlikehold, må komme i form av økte statlige overføringer av frie midler eller ending i prioritering internt i fylkeskommunen. Når det gjelder de økonomiske rammene for investering, må det tas hensyn til fylkeskommunens samlede låneopptak og gjeldende politikk om dette. Låneopptak belaster fylkeskommunens driftsøkonomi og med det de frie inntektene.

Med tanke på medfinansiering kan det for eksempel ved etablering av gang- og sykkelveg langs veg med lavere funksjonsklasse, vurderes en strategi om at dette forutsetter en vesentlig kommunal medfinansiering.

Et generelt element ved medfinansiering av prosjekter er at det øker kost – nytte effekten for fylkeskommunens investering og da implisitt kan bli betraktet som et prioriteringskriterium. Omvendt anbefales det ikke at forskuttering benyttes som prioriteringskriterium, men at det kun åpnes for forskuttering av prosjekter som allerede er prioritert innenfor handlingsprogrammets kommende fireårsperiode. Da blir forskuttering kun et spørsmål om tidligere iverksetting av et allerede prioritert prosjekt.

Brukerfinansiering eller bompenger leverer i gjelde periode en høy andel av midler til Investeringsprogrammet slik utbygging på bompengefinansierte prosjektstrekninger her gir et avgjørende løft i standard og linjeføring og er av stor betydning for utviklingen i berørte regioner. Imidlertid binder bompengeprojektene også opp vesentlige fylkeskommunale midler med en fylkeskommunal andel av investeringskostnad varierende fra om lag 20 - 50 %.

Det bør i sammenhengen bemerkes at bompenger også kan være med til å finansiere etablering av gang- sykkelveg. Dette enten ved etablering av gang- og sykkelveg i sammenheng med vanlige bompengeprojekter utenfor byområde eller ved bompengepakker i forbindelse med bomring i byområde.

## 12.1 Handlingsprogram og årlige budsjettprosesser

Delstrategien for fylkesveg vil danne grunnlaget for prioriteringer ved utarbeidelse av 4-årige handlingsprogram for fylkesveger med årlig rullering. Handlingsprogrammet har til formål å operasjonalisere de overordnede økonomiske rammer og føringer som kommuniseres via fylkets økonomiplan.



## 13 INVESTERINGER

### 13.1 Investeringsprosjekter

Trøndelag fylkeskommune har høy investeringsaktivitet innenfor vegområdet. Dette er primært en følge av allerede vedtatte investeringsforpliktelser knyttet til bomvegprosjektene Fv. 17 prosjektet, Fosenvegene, Fv. 714 Laksevegen, Miljøpakke Trondheim og Fv. 704 Sandmoen – Tulluan. Disse store igangsatte investeringsprosjekt som vil binde opp midler i årevis fremover.

Når det kommer til strategi for fremtiden er det flere utfordringer som må hensyntas.

- Fylkesvegnettet er i stadig forfall. Med dagens bevilgningsnivå til vedlikehold er forfallet eskalerende.
- Personbiltrafikken og næringstrafikken øker, særlig på de regionale fylkesvegene. Dette gjør at standardetterslepet blir mer fremtredende, noe som blir enda mer gjeldende etter hvert som godstrafikken øker.

Det er altså behov for å både ta igjen vedlikeholdsetterslep og ta igjen standardetterslep. På lang sikt er det derfor ikke dekkende kun å ha som strategi å ta igjen vedlikeholdsetterslepet. Når det kommer til valg av strategi kan denne beskrives på følgende tre nivåer:

- Punktvis utbedring kombinert med fornying (Fornyingsprogram – omtales avsnitt 13.2)
  - Gjenoppretting av eksisterende veg
  - Fortsatt en del standardbrudd
  - Punktvis forbedringer
- Strekningsvis utbedring med oppgradering til dagens standard (omtales avsnitt 13.2)
  - «Fornyingsprogram 2.0» samtidig breddeutvider og øvrige forbedringer. Krever med stor sannsynlighet omregulering.
  - Marginalt med standardbrudd
  - I hovedsak tiltak langs eksisterende veg
- Nybygging
  - Håndboksstandard (tilnærmet) tilpasset fremtidens behov
  - Utvikling av egne innovative løsninger i tillegg håndbokstandard. (Denne setninga er innarbeidet i tråd med vedtak i fylkestingsak 66/18)

I et ideelt beslutningsgrunnlag for en strekning blir alle tre alternativer vurdert. Videre vil ikke det ene alternativet på en delstrekning utelukke noen av de andre på øvrige delstrekninger. Poenget er at hele strekninger må vurderes i større grad.

På kort sikt må de store prosjektene man har igangsatt fullføres og i øvrig primært satses på fornying av vegnettet. Det vises for øvrig til omtale i avsnitt 13.2 om det ved fornyingsstrekninger skal ta med breddeutvidelse og øvrige standardheving.

På lengere sikt er det langs eksisterende traseer mange strekninger som er aktuelle for utbedringsprosjekt. Stort sett alle vege med funksjonsklasse B kan være aktuelle for dette, om de ikke allerede er en del av pågående utbyggingsprosjekter.

For noen av disse potensielle utbyggingsprosjekter kan det om grunnlaget er til stede, være aktuelt med fremtidig etablering av nye bompengeprosjekter. Mulighetsrommet i utbyggingsstandard og trasevalg må forventes å være vesentlig forskjellig om det er tale om et bompengeprojekt eller et utbyggingsprosjekt finansiert med rene fylkeskommunale midler. Dette kan vel også kun betraktes som rimelig i og med brukerne betaler en vesentlig andel om det er tale om et bompengeprojekt.

Det pågår i Trøndelag allerede utredning av et par mulige nye bomvegsprosjekter.

De pågående fylkeskommunale bompengeprosjekter har som tidligere omtalt en fylkeskommunal andel av investeringskostnad som varierer fra om lag 20 - 50 %.

Det kan betraktes som en rimelig fordeling om fylkeskommunen og brukerne deler finansieringen ved at begge parter leverer 50 %. Imidlertid må man forholde seg til, at ved slik fordeling er fylkeskommunen begrenset i muligheten til å etablere flere bompengeprosjekter eller mer vanlige prosjekter i og med fylkeskommunens ramme for egne investeringsmidler må betraktes som konstant.

Sagt på annen måte vil de fylkeskommunale investeringsmidler blir brukt mer konsentrert via noen få prosjekter ved en andel på 50 % enn om den fylkeskommunale andel i et bompengeprojekt f.eks. er på 25 % som det er tilfellet for Foservegene.

Det anbefales at fylkeskommunen bidra ved utvikling av, og gjør bruk av effektive verktøy for samfunnsøkonomiske analyser som del av grunnlaget ved prioritering av prosjekter samt portefølje prioritering. Utredningens omfang og grundighet kan tilpasses prosjektets størrelse, men kost – nytte vurdering bør være fast del av en prosjektvurdering.

De samfunnsøkonomiske analysene gir grunnlag for å kunne prioritere den innsatsen som gir best lønnsomhet samlet sett, samt tallfeste kostnaden ved å gjøre andre prioriteringer. Andre hensyn enn lønnsomhet kan også vektlegges.

## 13.2 Fornyingsprogram

Fornyng er definert som det å ta igjen vedlikeholdsetterslep samtidig som det skjer en standardheving utover den opprinnelige for å oppfylle krav som gjelder i dag, men som ikke gjaldt på det tidspunkt vegkonstruksjonen ble bygget. Det vises til kapittel 7.1 for forskjellen mellom standardsetterslep og vedlikeholdsetterslep.

Tiltakene i fornyingsprogrammet må ha et element av oppgradering i seg for å kunne finansieres av investeringsmidler i og med det er lånte midler.

I Nord-Trøndelag har det i flere år vært en satsning på fornying av fylkesvegnettet. Satsningen har vært rettet mot tiltaksstrekninger hvor hensikten har vært som følger:

- Fjerne etterslepet på drenering, stikkrenner, kummer, rekkverk, bruvedlikehold o.l. i minst 10 år fremover.
- Øke bæreevne på svake partier og fornye vegdekke, inkludert slitelag asfalt.
- Trafikksikkerhetstiltak som siktutbedring, vegetasjonsrydding, fjerning av sidehinder som utstikkende fjellnabber, stolper nær vegen, utslaking av vegskråninger o.l.

Følgende har ikke blitt endret:

- Linjeføring, kurvatur, avkjørsler
- Vegbredde
- Telehiv (med unntak der det skiftes stikkrenner)

I Sør-Trøndelag ble det opprettet et fornyingsprogram i 2016. Dette ble delt inn i følgende:

- Vegfundament og dekke
  - Strekningstiltak særlig sett i sammenheng med asfaltprogrammet. Ikke inkludert slitelag asfalt. Fokus på grøft- og drensarbeid, stikkrenner, nytt bærelag asfalt, og gjenopprettet vegbredde.
- Rekkverk og miljøtiltak
  - Hittil kun rekkverksstrekninger, i utgangspunktet nysetting.
- Bru og fergekai

- Sett i sammenheng med vedlikeholdsprogram
- Tunnel
  - Fornyning av tunnelobjekter utenom tunnelsikkerhetsforskrift

Satsningen gjennom fornyingsprogrammer som nå pågår, har hatt god effekt og er positivt mottatt generelt.

Det anbefales at satsningen på fornying videreføres gjennom å dra med det beste fra begge fornyingsprogrammene fra de tidligere fylker. Det blir i den endelige vegstrategi nærmere beskrevet hvordan programmet anbefales innrettet.

Et utgangspunkt kan være, på det som gjelder vegfundament og dekke, å gjøre utbredt bruk av strekningstenkning ved å fokusere på skifte av stikkrenner, grøftutbedring, utbedring av sideterreng, rekkverksutbedring, skilting, tiltak på mindre bruer som inngår i prosjektstrekningen, forsterking og dekkelegging unntatt slitelag. Det er da viktig at fornyingsprogrammet sees i sammenheng med (asfalt)vedlikehold.

Det bør vurderes om fornyingsprogrammet skal inkludere breddeutvidelse og kurveutbedringer m.m. for å oppnå mål for standardklasse som det legges opp til i vegstrategien jf. kap. 5. Dette vil imidlertid ofte føre til behov for regulering og dermed være mer tidkrevende. Fordelen med fornyingsprogrammet har til nå vært at det har vært tiltak som har blitt igangsatt forholdsvis raskt uten vesentlig planlegging.

Men det er grunn til å vurdere om målet med fornyingsprogrammet også fremadrettet er det riktige uansett funksjonsklasse for vegen som det gjøres tiltak på. Som beskrevet er det som skjer i dag, at vegene forsterkes og opprinnelig vegbredde gjenopprettes. I kapittel 5 sies noe om mål for standardklasse for de ulike funksjonsklassene. Det må derfor vurderes om fornyingsprogrammet i større grad tilpasse seg de målene for standardklasse som settes iht. kapittel 5, særlig når det gjelder B-veger. Man har da primært to muligheter:

- Fornyingsprogram slik det er i dag
- Fornyingsprogram 2.0, som inkluderer breddeutvidelser, kurveutbedring m.m.

Anbefalingen er at fornyingsprogrammet i hovedsak rettes mot de viktigste transportårene (B-veger) i det som kan betegnes som en versjon 2.0.

Samtidig er det et stort behov for fornying på vegger med lavere funksjonsklasse. Det bør derfor vurderes om en mindre andel (eks. 10-20%) av fornyingsprogrammet skal rettes mot disse vegene, og da primært etter modellen for fornyingsprogram i tidligere Sør-Trøndelag.

Bru, fergekai og tunnel videreføres som fornyingsprogram med fokus på kritiske tiltak, tiltak etter inspeksjoner og å istandsette til dagens standardkrav samtidig som man tar igjen vedlikeholdsetterslep.

### 13.2.1 Fornyingsprogram bruer

Hovedutfordringer med bruer er, i tillegg til det generelt gjeldende vedlikeholdsetterslep med kostnadskrevende vedlikehold eller erstatning av gamle objekt, ønsket om økt utnyttelse av vegnettet gjennom større og tyngre lastebiler (60 tonn totalvekt). Ikke alle bruer er beregnet til å tåle dette, og det er således ofte bruer i vegnettet som utgjør en flaskehals.

Som en del av fornyingsstrategien de kommende år vil det i vegstrategien bli vurdert nærmere å rette fokus på strekninger og punkter som hindrer næringstrafikken.

Det er samtidig kjent at et vesentlig antall brukulverter av stål som er bygget på 60- og 70-tallet er i ferd med å ruste. Det eksisterer dermed et stort behov for tiltak på området, primært i form av

å skifte ut disse rørene med nye. Denne type tiltak vurderes å kunne gjøres mest kostnadseffektivt i en form for pakke der flere tiltak av samme karakter utføres i sammenheng samt med størst mulig standardisering. Slik pakke kan være en del av fornyingsprogrammet for bru.

Strategien for fornyingsprogram bruer vil inkludere følgende anbefalinger:

- Langtidsstrategi
  - Så langt som rimelig mulig prioriter å foreta preventivt vedlikehold av brukonstruksjoner før tiltakene regnes som korrektivt vedlikehold. Preventivt vedlikehold er svært økonomisk lønnsomt, da tiltaket griper inn før omfanget blir stort og det forekommer skader som påvirker levetid/bæreevne.
  - Ivareta brukapitalen ved å gripe inn med bruvedlikeholdet før en risikerer at bæreevnen reduseres som følge av degradering
- Fornyingsstrategi på kort sikt
  - Fjern nedgravde korrugerte stålrørskulverter med vanngjennomløp fra brumassen – som tiltakspakker
  - Fjern rieberelementbruer fra brumassen
  - Akutt korrektivt vedlikehold må prioriteres foran preventivt vedlikehold for å redusere det totale risikobilde på vegnettet.
  - Fjerne flaskehals på vegnettet iht. prioriteringslista. (Bruer med smal vegbredde)
- Strekningsvise tiltak
  - Forbedre trafikksikkerheten primært på de prioriterte vegstrekningene ved å oppgradere vegrekkverk og brurekkverk, med overgangsrekkverk.

Det anbefales ikke konsekvent å prioritere utskifting av bruer strekningsvis. Fornyning av bruer bør prioriteres basert på bruens tilstand, skadeutvikling og deres respektive konsekvenser for fremkommelighet og trafikksikkerhet.

### **13.3 Forsterke grusveger til 10 tonn med asfalt**

I Nord- Trøndelag har det pågått et prosjekt med å forsterke grusveger til 10 tonn med asfalt, som et ledd i en generell strategi for standardheving av fylkesvegnettet.

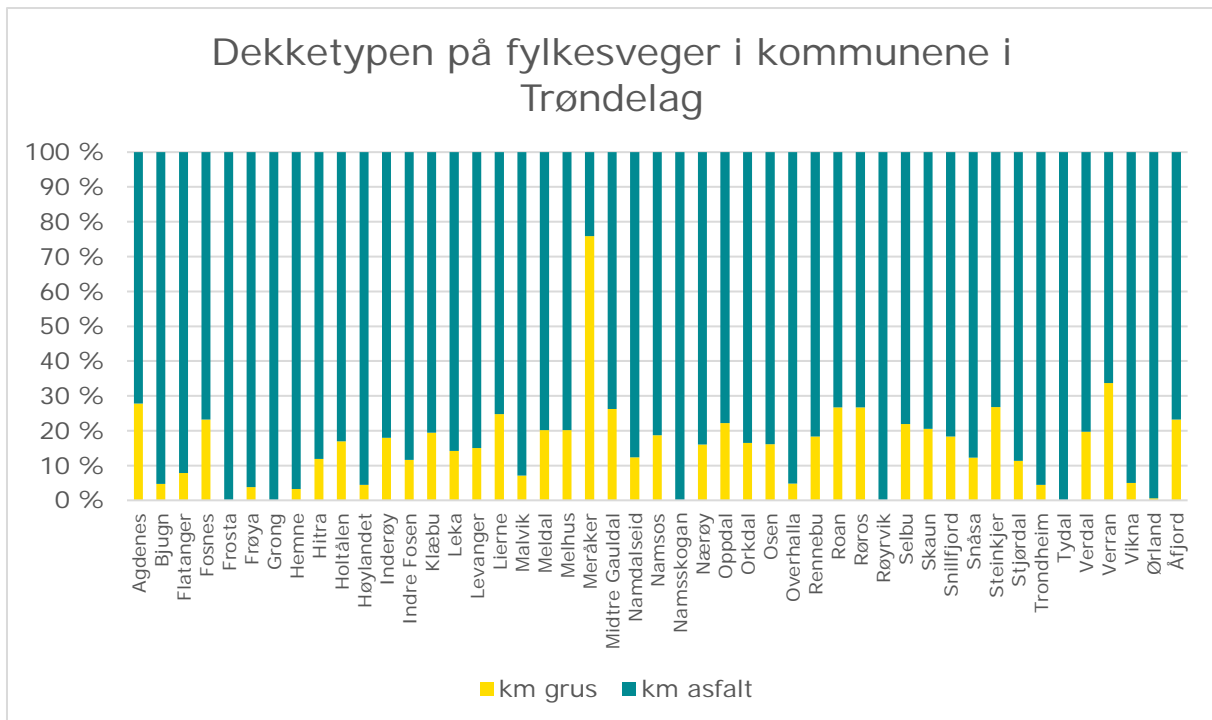
Tiltakene i forsterkningsprogrammet har delvis være betalt med vedlikeholdsmidler og delvis med investeringsmidler. Kostnadene per km har variert betydelig, og det er foretatt ulike tilpasninger mellom tilgjengelige budsjett og antall km veg som er asfaltert. Erfaring fra forsterkningstiltakene tilsier at asfaltering av grusveier i snitt koster ca. 2000-4000 kr per meter.

I hele Trøndelag gjenstår ca. 1050 km fylkesveg med grusdekke. Total kostnad for asfaltering av dette er derfor anslått til 2, 625 milliarder kroner.

Et asfaltdekke har en levetid på 15 år og et nytt asfaltlag koster ca. 700 000 per kilometer. Det betyr at asfaltering av gjenstående 1050 km grusveg vil øke behov for vedlikehold av asfaltdekker med 50 mill. per år.

For å opprettholde tilfredsstillende framkommelighet anbefales det heller å sette fokus på jevnlig vedlikehold av grusveier, framfor asfaltering av alle fylkesveger.





Figur 12 Kommunevis prosentvis fordeling av grus og asfalt på fylkesveger i Trøndelag

Et grusdekke består av mekanisk stabilisert grus (knust fjell eller knust grus) Valg av dekketype har en rekke konsekvenser for trafikant, nabo og vegholder. Valget av dekketype må også vurderes i forhold til mulige innvirkninger på miljø, naturressurser og samfunn. Et godt grusdekke skal med et normalt vedlikehold gi rimelig gode kjøreforhold hele året uten dannelse av vaskebrett, slaghull og store spor. Konsekvensene for fremkommelighet og drifts- og vedlikeholdskostnader kan bli sterkt påvirket av klimaet, særlig i områder hvor nedbøren øker og hvor antall fryse-/tinesykluser øker.

Vedlikehold av et asfaltdekke som er krakelert og gått i oppløsning som følge av dårlig oppbygning av vegkroppen er dyrere enn å tilføre og høvle ut grus på en grusveg. Ved ødelagt asfaltdekke må man reasfaltere vegen. På grunn av vedlikeholdskostnader av asfaltveger, kan en anbefaling være at veger med ÅDT under 300 forblir grusveier. I nordre del av Trøndelag gjenstår det 3,5 km grusveg med ÅDT over 300, mens i søndre delen gjenstår 86,5 km.

Arbeidet med å øke andelen fylkesveger med fastdekke skal fortsette, basert på et helhetlig sett av prioriteringskriterier. (Denne setninga er innarbeidet i tråd med vedtak i fylkestingsak 66/18)

### 13.4 Tilbud til gående og syklende

Det har vært et mål i hele Trøndelag å legge til rette for sikker skoleveg. Satsing på bygging av gang- og sykkelveger de nærmeste 2 og 4 kilometerne til skolene har vært høyt prioritert. Likevel mangler fortsatt tilbud som er sikre og føles trygge ved mange skoler.

Den nasjonale sykkelstrategien har som hovedmål at sykling skal utgjøre 8 prosent av alle reiser innen 2023. Dette tilsvarer 7,8 prosent årlig vekst i antall sykkeltureturer på landsbasis.

Den første nasjonale gåstrategien for den samme perioden mangler konkrete mål for antall gåturer samlet sett, men har et mål hvor andel personer som gjennomfører en hel reise til fots skal øke til

halvparten av befolkningen. Dette tilsvarer minst 3,4 prosent vekst i gåturer hvert år fram mot 2023. Dette er ambisiøse mål som krever tilrettelegging.

Handlingsprogram for Statens vegvesen for perioden 2018 – 2023 (2029) er det satt av planleggingsmidler til «Sykkelbyer» i Trøndelag. Det er forutsettes at de statlige midlene skal være et bidrag i en samfinansiering med fylkeskommune og kommuner. For å få løst ut disse midlene, kreves derfor aktiv sykkelsatsing i fylket.

Satsing på sykkel på pendlerstrekninger som gir redusert bilbruk, vil også være bidrag til å nå nasjonale og regionale mål om redusert utslipp av klimagasser. At stadig flere kjøper el-sykkel gjør arbeidspendling på sykkel over lengre strekninger mer aktuelt enn tidligere. Dette vil også kreve tilrettelegging av infrastrukturen.

Fysisk tilrettelegging for mer sykling og gåing er tiltak i strategien om styrket folkehelsearbeid. Det kan dokumenteres betydelig helsegevinst i mer fysisk aktivitet.

God drift og vedlikehold i tilknytning til gange og sykkel er viktig for at tilbudet skal brukes optimalt.

### **13.4.1 Vurdering av løsninger - pilotprosjekt**

Det er et tydelige politisk signal også regionalt om prioritering av gang- og sykkelveg. For å få bygd mest mulig gang- og sykkelveg, er det i Trøndelag bl.a. ved finansiering av pilotprosjekter gitt tydelige signaler om å prøve ut andre og enklere løsninger enn de som følger Statens vegvesens håndbok N100 «Veg og gateutforming».

Å etablere gang- og sykkelveger langs lange vegstrekninger er svært kostnadskrevenende. Et tverrfaglig samarbeid mellom miljøene innen friluftsliv, turisme, folkehelse, idrett og samferdsel kan gjøre det lettere å legge til rette for at alternative traséer som ikke alltid er parallell med vegkanten av en svært trafikkert veg, blir den foretrukne gå- eller sykkelruta. Det er ønskelig å kunne vurdere slike mulige alternative traséer i hele fylket. For å finne gode samarbeidsformer og løsninger kan det være aktuelt å søke om statlige midler for å få etablere pilotprosjekt.

Utvikling av pilotprosjekt vil gi nyttige erfaringer for framtidige valg av løsninger. Det kan også være nyttig å se på erfaringer fra andre land.

Noen eksempler på avvik fra håndbøkene som kan gi «mer veg for pengene»:

- Utvidet skulder (ensidig og tosidig)
- 2 - 1 veg (se figur 12)
- Bare belysning
- Smalere bredde på gang- og sykkelvegen
- Grusdekke istedenfor asfalt
- Redusert vegoverbygning



*Figur 13 : En «2 minus 1 veg» er en veg som visuelt bare har et kjørefelt, men med trafikk i begge retninger. Begge sider av kjørefeltet er avgrenset av brede vegskuldre som er merket med stiplede og brede kantstriper. De brede vegskuldrene fungerer primært som ferdselsareal for myke trafikanter, men også som areal når motgående trafikk skal passere hverandre.*

Fravik fra standardene kan gi ulemper i forhold til både risiko og drift. Sparte investeringskostnader må ses i sammenheng med eventuelt økte driftskostnader. Men et kostnadsgjerrig og ikke helt standardisert tilbud er bedre enn ingen tilbud.

Ved pilotprosjekter er det viktig at det gjøres oppfølging og evaluering slik objektive vurderinger ligger til grunn for anbefalingen videre.

Hvilke kriterier som skal legges til grunn for valg av løsninger og prioriteringer vil bearbeides fram mot endelig forslag til delstrategi for veg.

Element som inngår i vurderingene vil være:

- Stedlige forhold som terreng
- trafikkforhold, andel barn- og unge, plassering av boligområder og skoler og arbeidsplasser.
- Tilliggende systemløsning for gang og sykkel. Systemskifter øker risikoen og kan bidra til at et tilrettelagt tilbud velges bort.
- Kryssløsninger og øvrig kryssingsbehov
- Andel tungtrafikk på strekningen
- Vinterdrift
- Prinsipp om balansert utvikling av Trøndelag

### 13.5 Byutvikling og avtaler med staten

Trafikkutfordringene befolkningsveksten gir i byer kan ikke løses med mer biltrafikk. Det vil skape miljøproblemer og det vil ikke være plass på vegene. I Nasjonal transportplan 2018 – 2029 viderefører regjeringen målet om at veksten i persontransporten i byområdene skal tas med kollektivtransport, sykkel og gange («nullvekstmålet for persontransport med bil»).

Det er viktig å se sammenhengen mellom hvor det bygges boliger, legges til rette for arbeidsplasser og hvor transporten havner. Nasjonalt er det ønsket en miljøvennlig byutvikling.

Ansvar for transportpolitiske virkemidler i by er delt mellom staten, fylkeskommunene og kommunene. Fylkeskommunene og kommunene har i dag ansvaret for lokal kollektivtransport (unntatt jernbane), investeringer i fylkesvegnett og kommunalt vegnett, arealbruk, kjøprising og parkeringspolitikk. Statens innsats består av utvikling av infrastruktur for jernbane og kjøp av togtjenester, investeringer i riksveger og midler innenfor programområdene, opplegg for

brukerbetaling (som forutsetter lokal tilslutning) samt midler gjennom Belønningsordningen. Denne delingen av ansvar stiller store krav til koordinering for å oppnå helhetlige transportpolitiske løsninger. Virkemidlene har størst effekt om de inngår og realiseres innenfor en samlet tiltakspakke.

For å påvirke til dette har statens gjort avtaler med noen kommuner og fylkeskommuner blant annet gjennom miljøpakken for Trondheim. Men i Trøndelag er det også interessant å vurdere flere mulige samarbeidsmuligheter med staten. Byene på Innherred ligger på rekke og rad langs jernbanen og samarbeid og utvikling mot mer miljøvennlige byer kan gi muligheter for en felles byvekstavtale for disse byene.

### 13.5.1 Miljøpakke Trondheim

Det er 211,7 km fylkesveg i Trondheim kommune. Av dette er 27,2 km i indre bykjerne.

Miljøpakken er et samarbeid mellom tre parter der partene blir enige om prioritering av tiltak. I St.prp. 85 (2008-2009), kap 5.2, vises det til at «*Trondheim kommune og Sør-Trøndelag fylkeskommune har gått inn for at ordinære løyvingar til veginvesteringar på dagens kommunale og fylkeskommunale vegnett skal inngå som ein del av finansieringsplanen.*»

Det er altså lagt til grunn at det partene brukte på investeringer i eget vegnett i Trondheim i 2008/2009 skulle inngå i Miljøpakken. For fylkeskommunen sin del innebærer det at det årlige bidraget til Miljøpakken rettes mot investeringstiltak på fylkesvegnettet i Trondheim.

I henhold til [St.prp. 172s](#) (Miljøpakke Trondheim trinn 2) skal fylkeskommunen og kommunen bidra med 940 mill. 2013-kr i perioden 2010-2024. Justert for prisstigning og tillagt økt mva-bidrag bidrar fylkeskommunen med 72,4 mill. til Miljøpakken i 2018.

Siden St.prp. 85 ble vedtatt i 2009 har det imidlertid blitt en del endrede forutsetninger i Miljøpakken. I februar 2016 inngikk Staten ved Statens vegvesen og Jernbaneverket, Trondheim kommune og Sør-Trøndelag fylkeskommune bymiljøavtale 2016-2023 for Trondheim. Avtalen er geografisk avgrenset til Trondheim kommune. Målet med denne avtalen er at veksten i persontransporten skal tas med kollektivtrafikk, sykling og gåing («nullvekstmålet»). Regjeringen vil integrere areal- og transportpolitikken ytterligere i neste planperiode, og reforhandling av bymiljøavtalen for Trondheim i 2018 vil derfor bli i form av en byvekstavtale. Forhandlingene vil avklare hvilket geografisk område byvekstavtalen skal omfatte. Det er gjennomført en Byutredning for Trondheimsområdet som faglig grunnlag til byvekstforhandlingene.

For Miljøpakke Trondheim trinn 3 er Prop. 36s til behandling i Stortinget med forventet vedtak før sommeren 2018. Trinn 3 omhandler i forhold til trinn 2 primært økning i takster og innkrevingsperiode.

I det videre arbeid med vegstrategi blir det beskrevet strategier for ivaretagelse av vegnettet i Trondheim, og fylkeskommunens interesser i byen. Noen aktuelle punkter som bør/kan omtales er:

- Organisering av Miljøpakkesamarbeidet
- Finansiering av infrastrukturtiltak på fylkesveg
- Fornyning av vegnett og gang- og sykkelvegnett
- Drift og vedlikehold av vegnettet
- Omklassifisering av veger
- Håndtering av dyrere driftskostnader som følge av Miljøpakketiltak



### 13.5.2 Mulig byvekstavtale for byene på Innherred og andre byer i Trøndelag?

Byvekstavtalene og Belønningsordningen er avgrenset til de ni største byområdene, og ordningen med statlig delfinansiering av kollektivprosjekter er avgrenset til de fire største. I flere mindre byområder som ikke er aktuelle for byvekstavtaler, ventes det en befolkningsvekst som kan gi transport- og miljøutfordringer. En samordnet og helhetlig satsing på effektiv og miljøvennlig bytransport og arealbruk er derfor viktig også i disse byområdene. I noen mindre byområder kan lokale forhold som bystruktur, befolkningsgrunnlag og transportvekst tilsi at man bør planlegge bypakkene ut fra et nullvekstmål for persontransport med bil.

Byene Steinkjer, Verdal og Levanger utgjør et felles bo- og arbeidsmarked, og det er en omfattende pendling mellom disse byene. Trønderbanen har stoppested og tilknytning sentralt i alle byene, mens E6 er lagt utenom Levanger og Verdal. I Steinkjer ble ny E6 gjennom byen ferdigstilt i 2005. Det er planlagt betydelige investeringer i veg og jernbane langs denne strekningen i gjeldende Nasjonal transportplan for perioden 2018- 2022. Det er viktig at byenes utvikling ses i tett sammenheng med samferdselsinvesteringene på riksveg og jernbane på Innherred.

Nord - Trøndelag fylkeskommune fikk etter søknad til Miljødirektoratet klimasatsmidler i 2017 for å komme i gang med prosjektet «Innherredsbyen». I tillegg til at prosjektet kan gi en varlig kvalitets- og kompetanseheving for mer klimavennlig areal- og transportutvikling, kan det også være et grunnlag for en framtidig avtale med staten.

Fylkets engasjement i miljøpakken for Trondheim og eventuelle andre byvekstavtaler, kan gi erfaringer for tilsvarende arbeid i andre deler av fylket.

## 13.6 Veglys

Veg- og gatelys er et viktig trafikksikkerhetstiltak. I tillegg bidrar gatelys langs det offentlige vegnettet til å bedre trivsel og trygghet for trafikantene. Veglys betyr mye for trafikksikkerhet, trygghetsfølelse og trivsel.

Imidlertid er det store kostnader ved etablering, drift og vedlikehold av veglysanlegg. Det er derfor nødvendig å sette klare kriterier for etablering av nye anlegg langs fylkesveg. Disse kriteriene bør også legges til grunn for overtakelse av veglysanlegg fra kommunene.

I Trøndelag drifter og vedlikeholder fylket til sammen 7378 lyspunkt langs fylkesveg, 3710 av disse er i gamle Sør-Trøndelag og 3668 i nord. I nord er fordelinga for de ulike funksjonsklassen som følger:

60 % langs funksjonsklasse B og C: 1259 punkt i funksjonsklasse B og 2154 lyspunkt i funksjonsklasse C.

26 % (221 lyspunkter) er langs funksjonsklasse D og 12 % (34 lyspunkter) langs funksjonsklasse E

Det har vært ulike praksis med hensyn til eierforhold og drift av gatelys i de to Trøndelagsfylkene:

Sør-Trøndelag hadde ikke tatt over veglys, men har gitt driftstilskudd til kommuner for drift og vedlikehold av veglys på B, C-, D- veger. Det er vedtatt at grunnlaget for overtakelse av veglys som skal overtas, skal være vurdert i forhold til følgende kriterier:

- Vesentlig trafikksikkerhetsmessig betydning

- Årsdøgnetrafikk over 1500. Nærmere sikkerhetsmessig vurdering der trafikken er under 1500 ÅDT
- Vurdere fravær av belysning
- Forutsetning at anlegg som overtas har en standard i henhold til Statens vegvesens håndbok 264 «Teknisk planlegging av veg- og gatelys»

I nord har fylkeskommunen tatt over eier- og driftsansvaret for veglysanlegg langs B- og C veier, men har ikke tatt over veglys langs D- og E veger.

For et samlet Trøndelag foreslås at ansvaret for drift og vedlikehold av veglysanlegg langs D- og E-veger videreføres inntil de samlede drifts- og vedlikeholdsutfordringene innenfor fylkesvegnettet er klarlagt.

Men det er behov for et felles sett av kriterier og prinsipper i det videre arbeid med veglys. følgende kriterier foreslås:

1. Skole => TRFK skal drifte veglys på fylkesveg i funksjonsklasse B, nærmere skole enn 2,0 km
2. ÅDT => TRFK skal drifte veglys på fylkesveg i funksjonsklasse B med ÅDT over 1500. Det skal foretas en nærmere sikkerhetsmessig vurdering der trafikken er under 1500 ÅDT.
3. TRFK skal drifte veglys på fylkesveg i funksjonsklasse C og D dersom ikke andre kriterier overstyrer dette. Her skal fravær av belysning vurderes og hva som er av vesentlig trafikksikkerhetsmessig betydning.
4. Tunnel => TRFK skal drifte lys i tunneler på fylkesveger
5. Fergekaier => TRFK skal drifte lys på fergekaier/oppstillingsplasser
6. Lys i kryss mellom riksveg og fylkesveg der det er lys på hovedveg, driftes av staten som hovedveg
7. Bruer uten tilstøtende veglys => Det er ikke behov for veglys på bruer uten lys på tilstøtende veg.
8. Det forutsettes at anlegg som overtas har en standard i henhold til statens vegvesens håndbok 264 «Teknisk planlegging av veg- og gatelys»
9. Det skal vurderes bruk av LED-lys, nattestyring, bevegelsesstyring og ny teknologi hver gang et lysanlegg rehabiliteres og ved nybygging.

**Overtagelse av kommunale anlegg.** Ved overtagelse av anlegg fra kommunen må det etableres egne målere/egne skap og eventuelt dele opp eksisterende anlegg. Etablering av måler/skap koster minimum 100 000 kr. pr målepunkt. Det må anslagsvis skiftes 137 skap langs veger med ÅDT over 1500, dette gir en total kostnad på 14 millioner kr.

**Utskifting/bygging av nytt anlegg:** Mange lysanlegg er gamle og moden for utskifting på grunn av manglende vedlikehold. Hvis man antar teknisk levetid på 30 år bør det avsettes midler hvert år til utskifting av gamle anlegg.

Ved etablering av nye veglysanlegg langs fylkesveg legges det til grunn at nye og strømsparende anlegg brukes.

**Overtakelse av kommunale veglysanlegg bør begrenses til lysanlegg langs veger med funksjonsklasse B og C og:**

- Der ÅDT > 1500 kjøretøy/døgn
- Innenfor en avstand fra skole på 2 kilometer

Egen måler må være montert før overtagelse og anlegget må være i god teknisk stand. Anleggene som tidligere er vedtatt overført fra kommune til fylkeskommune må være satt i god stand innen

en rimelig frist før anleggene overtas. Dersom ikke fristen overholdes opphører det fylkeskommunale tilskuddet til anlegget.

Det må lages en plan som synliggjør kostnader med overtakelse, drift, vedlikehold og mulig gjennomføring i forhold til økonomi og tid.

For nye gang- og sykkelveger kan veglys utelates dersom det er lav gang- og sykkelandel.

## 13.7 Kontraksstrategi

Kontraksstrategi omfatter valg av anskaffelsesprosedyre, inndeling i kontrakter og entrepriser, entreprisform, tildelingskriterier mv. Mange forhold bør vurderes og tas hensyn til for å velges en hensiktsmessig og målrettet kontraksstrategi.

Det bør alltid tas hensyn til effektiv gjennomføring med vekt på HMS, økonomi, fremdrift, kvalitet, miljø, risikofordeling, markedsituasjonen og samlet ressursutnyttelse.

Følgende bør vektlegges og tas hensyn til når det skal fastlegges en målrettet og helhetlig kontraksstrategi for et prosjekt:

- Inndeling i kontrakter
- Anskaffelsesprosedyrer
- Valg av entreprisform
- Kvalifikasjons- og tildelingskriterier
- Valg av kontraktstype

Entreprisformen har typisk vært utførelsesentreprise eller totalentreprise, hvor henholdsvis byggherre har ansvar for prosjektering og entreprenør ansvar for utførelse kontra at entreprenøren har forpliktelse både for prosjektering og utførelse.

Samspillkontrakter hvor man legger opp til et nært samarbeid mellom partene, har bl.a. til formål at man dra nytte av både byggherre og entreprenørens kompetanse. Partene har gjerne ulik kompetanse og erfaring. Samlet kan dette medføre at man får et bedre produkt til en lavere kostnad enn hva som ville vært tilfelle ved bruk av andre kontraksformer. Målsetningen er at begge parter skal jobbe mot et slikt felles mål, nemlig et best mulig bygg til en lavest mulig kostnad. For at man skal kunne oppnå dette må kontrakten utformes slik at både byggherren og entreprenøren tjener på at dette målet oppnås.

Valg av rette kontraksstrategi for det enkelte prosjekt er viktig og vil fremadrettet ha økt fokus og omhandles nærmere i endelig vegstrategi.

## 13.8 Organisering og prinsipper for investeringsbeslutninger

Som prinsipper for investeringsbeslutning for vegprosjekter anbefales at dette gjøres i minimum to trinn. Dette via et skille mellom planlegging og utbygging ved å ha et eget planleggingsprogram og et eget Investeringsprogram / byggeprogram med vedtatt prosjekter (figur 13).

Planleggingsprogrammet setter opp med de prosjekt som er vedtatt planlagt i perioden mens Investeringsprogrammet / byggeprogram settes opp med de prosjekter som er vedtatt for realisering. I tillegg til prosjekter og fornyingsprogram vil Investeringsprogrammet vise avsetning av planmidler og ramme for uspesifisert poster. Investeringsprogrammet vil da synliggjøre og angi ramme for hele investeringsporteføljen inkl. planmidler, uspesifiserte poster og bufferavsetning.

Skillet mellom planlegging og bygging tydeliggjøres ved å ha et eget planleggingsprogram og et eget byggeprogram. Det blir enklere å kommunisere beslutningene og forskjell i betydning av politisk vedtak i forhold til om et prosjekt er vedtatt planlagt eller vedtatt for utbygging. Et særskilt planleggingsprogram vil også signalisere viktigheten av fokus på planleggingsfasen i et prosjekt. Store deler av kostnadene i et prosjekt bindes opp gjennom løsningsvalg som gjøres i denne fase.

Planleggingsfasen for hvert enkelt prosjekt skal avdekke forhold som er viktige for prosjektets måloppnåelse, løsningsvalg, kostnader, fremdrift, kvalitet og gjennomføringsstrategi.

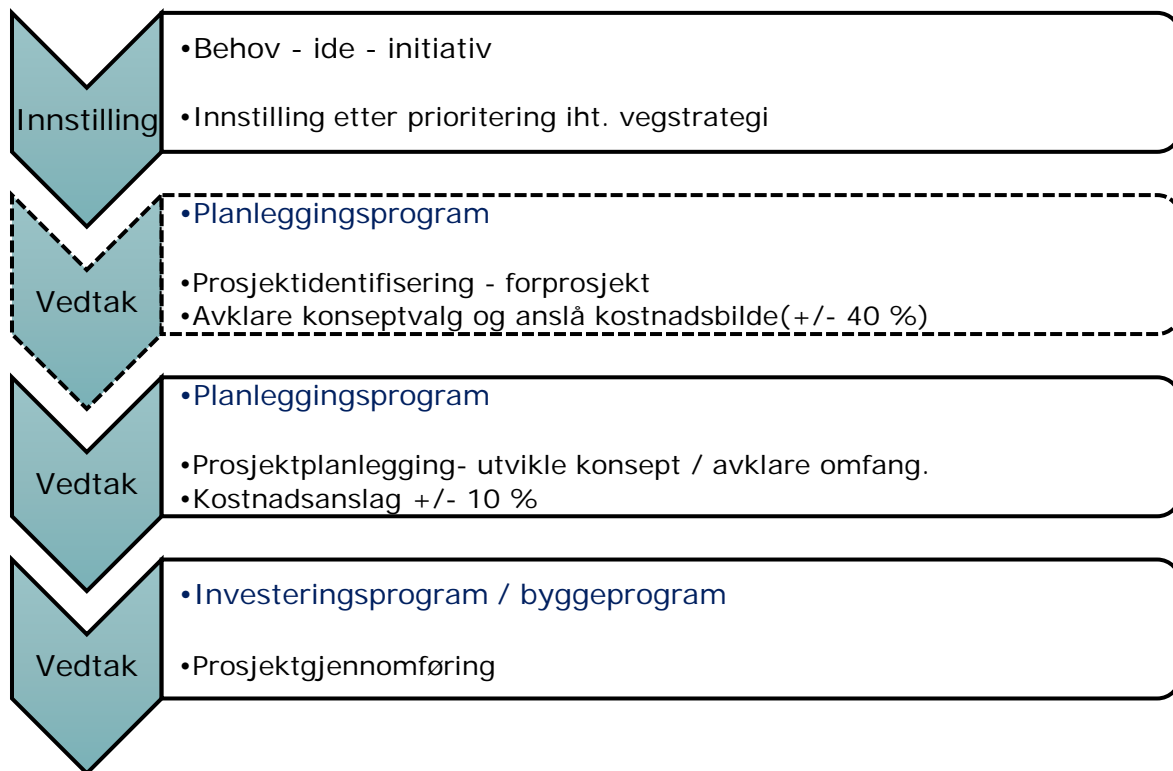
Utgangspunktet for planleggingen vil typisk være aktuelle håndbøker i Statens vegvesen, men det er viktig at bruk av normalene praktiseres på en fleksibel måte, slik at ressursene nyttes best mulig. Infrastrukturprosjekter er ulike når det gjelder geografisk beliggenhet, kapasitetsbehov, utforming og hastighetsprofil mv. Dette gjør det hensiktsmessig med en fleksibel bruk av standarder og normaler slik at den endelige løsningen er tilpasset behovene. Dette slik det oppnås effektive løsninger både med tanke på nytte og kostnad. Det skal således for hvert prosjekt på et tidlig tidspunkt vurderes hvilke valgmuligheter man har i prosjektet. Dette kan gå på aktuelle løsninger og standardvalg, samt hva de ulike alternativer får av konsekvenser for sikkerhet, fremkommelighet, usikkerhetsbildet, prosjektkostnad og fremtidige drifts- og vedlikeholdskostnader etc.

Som utgangspunkt må planleggingsfasen for hvert enkelt prosjekt gjennomføres frem til et planleggingsnivå som gir grunnlag for et kostnadsoverslag med en nøyaktighet på +/- 10 % (reguleringsplan/konkurransesgrunnlag). Dette i og med det som utgangspunktet er kravet, for at et prosjekt kan betegnes som «moden» for byggebeslutning i Investeringsprogrammet.

For kompliserte og potensielt store prosjekter med lite eksisterende planleggingsgrunnlag anbefales utredning av disse ved forprosjekt med alternativanalyse for å avklare konseptalternativer og anslå kostnadsbildet før det evt. blir sendt til full planlegging.

Det anbefales at investeringsbeslutninger som hovedregel tas i forbindelse med den årlige revidering av fylkets handlingsprogram. Ved ekstraordinære behov kan enkeltprosjekter vedtas underveis. Ved å samle investeringsbeslutningene ved den årlige revidering av handlingsprogrammet sikres det mulighet for objektiv prioritering mellom prosjektene. Ved suksessive investeringsbeslutninger vanskeliggjøres denne prioritering.





Figur 14 Forenklet oversikt over faser i beslutningsprosess for investeringsprosjekter.

## 14 DRIFT OG VEDLIKEHOLD

Kostnadene til drift og vedlikehold dekkes av de tildelte statlige rammene og ikke ved låneopptak. Vedlikehold utføres for å holde en viss standard på vegen og for å opprettholde vegkapitalen så langt det lar seg gjøre. Drift som snøbrøyting, strøing og renhold utføres for å ivareta trafikksikkerhet og framkommelighet, men tiltakene tilfører ikke selve vegkapitalen mer verdi.

Vinterdriftoppgavene som brøyting og strøing prioriteres. Dette fører til at sommerdrift og vedlikehold på områder som for eksempel stikkrenner, grøfter og vegdekker, blir gjort i mindre omfang enn nødvendig for å forhindre forfall i år med dyre og krevende vintre.

Med en slik prioritering får vi et stadig økende vedlikeholdsetterslep som forringer vegkapitalen.

Arbeidene på vegnettet utføres av entreprenører som har vunnet kontraktene etter anbud i regi av Statens vegvesen. Det lyses ut flere typer kontrakter av ulike størrelser, innhold og varighet. Noen av anbudene er lyst ut felles for både riks- og fylkesvegene, mens andre er rene fylkesveganbud.

Det hastet med å utarbeide konkurransegrunnlag for nye drift- og vedlikeholdskontrakter. Derfor måtte avklaringer av strategier innen driftskontraktene prioriteres og trekkes ut av arbeidet med delstrategi for veg. Forslag til strategi for driftskontrakter på fylkesveg ble vedtatt av Hovedutvalg for veg i [sak 6/18 «Strategi for driftskontrakter på fylkesveg»](#). Denne vil inngå som en del av rådmannens forslag til vegstrategi for Trøndelag.

Det er fritt fram for fylkeskommunen å legge egne standardkrav i de arbeidene som utføres på fylkesvegnettet, bortsett fra på standard på bærende konstruksjoner.

I forslag til strategi for driftskontrakter står det at Statens vegvesens [Håndbok R610 «Standard for drift og vedlikehold av riksveger»](#) også skal legges til grunn for fylkesveger. Disse standardene bygger på «den til enhver tid» beste kunnskap, og er ofte en avveining mellom trafikksikkerhet, framkommelighet, miljø og økonomi. Standardene er ikke statisk og ny kunnskap fører ofte til revisjoner.

Det pågår utstrakt forsøksvirksomhet omkring kontraktstyper i landet. Det gjøres forsøk med oppdeling av store driftskontrakter til flere mindre kontrakter. Andre kontraktsmessige forhold som vurderes er fastpris eller fortsatt delvis mengdeoppgjør i driftskontrakter og fordelinga mellom driftskontrakter og fagkontrakter.

Erfaringer som gjøres ellers i landet følges opp av administrasjonen i fylkeskommunen og Statens vegvesen, og kan påvirke hvilken kontraktsstrategi som foreslås benyttet i Trøndelag framover. En eventuell endring må skje gradvis siden driftskontraktene er femårige.

I Håndbok R610 beskrives de ulike vinterdriftsklassene slik:

- Vinterdriftsklasse A – DkA Godkjent føreforhold er bar veg (tørr eller våt).
- Vinterdriftsklasse B – DkB Godkjent føreforhold er bar veg (tørr eller våt), hard snø/is tillates utenom hjulspor i begrenset tidsrom.
- Vinterdriftsklasse C – DkC Godkjent føreforhold er bar veg (tørr eller våt) i milde perioder og hard snø/is i kalde perioder.
- Vinterdriftsklasse D – DkD Godkjent føreforhold er hard snø/is.
- Vinterdriftsklasse E – DkE Godkjent føreforhold er hard snø/is.
- Friksjon ned til 0,20 aksepteres. DkE skal ikke nyttes på riksveg.

Valg av vinterdriftsklasse for en sammenhengende vegrute skal gjøres med utgangspunkt i vegrutens trafikkvolum. I tillegg til ÅDT skal det ved valg av vinterdriftsklasse tas hensyn til forhold som vegkategori (nasjonal/regional transportrute eller annen transportrute), trafikksammensetning (lette/tunge, kjøretøy/syklende/fotgjengere), kollektivtrafikk, geometrisk standard (vegbredde, horisontal og vertikalkurvatur), topografi, klima, værforhold, ulykkesnivå, rushtidsproblematikk, næringstrafikk, turisttrafikk, miljøforhold, mm.

Det er gjort en vurdering om tilpassing av vinterdriftsklasser til de foreslåtte funksjonsklassene, men inndelingen er ikke laget med samme utgangspunkt og hensikt. En slik samkjøring kan dermed føre til økte kostnader for fylkeskommunen uten å ha tilstrekkelig hensikt.

## 15 SCENARIER FOR Å TA IGJEN ETTERSLEPET

Frem mot at endelig versjon av Delstrategi for veg fremlegges for politisk behandling til høst 2018 vil det fortsatt jobbes målrettet med den faglig utredning for status av vedlikeholdsetterslepet for de ulike elementer av vegsystemet samt kvantifisering av oppgraderings/fornyingsbehov i tidsperspektiv. Alt med målet om å angi ulike scenarier for å ta igjen vedlikeholdsetterslepet samtidig som det skal tas hensyn til den fremtidige utvikling i behovet for fornying/oppgradering.

## 16 STRATEGI

Kapitlet blir skrevet i den endelige versjonen av delstrategien

# VEDLEGG

## Vedlegg 1 Detaljerte lister over fylkeskommunens Tuneller og Fergekaier

### Tuneller

Kommune	Vegnummer	Navn	Lengde
Melhus	708	Gimstunnelen	79
Snillfjord	714	Perviktunnelen	631
Frøya	714	Frøyatunnelen	5301
Snillfjord	714	Hitratunnelen	5650
Holtålen	30	Svølgjatunnelen	726
Snillfjord	714	Storvasshammertunnelen	635
Snillfjord	6432	Berdaltunnelen	128
Hemne	6432	Norvikatunnelen	248
Agdenes	710	Kalurdaltunnelen	195
Åfjord	715	Mørretunnelen	154
Skaun	800	Pyntentunnelen	44
Namsos	769	Vikatunnelen	601
Flatanger	6306	Kleivviktunnelen	347
Levanger	753	Frostaporten	275
Nærøy	17	Finnmotunnelen	233
Flatanger	6304	Urantunnelen	236
Nærøy	776	Risviktunnelen	32
Fosnes	776	Skrøyvstadtunnelen	259
Namsskogan	773	Steinfjelltunnelen	2117
Indre Fosen	755	Sprangakslatunnelen	206

Levanger	753	Hoplatunnelen	195
Nærøy	17	Bergsviktunnelen	349
Namdalseid	17	Rødhammertunnelen	43
Snillfjord	714	Fenestunnelen	1075
Snillfjord	714	Valslagtunnelen	2624
Snillfjord	714	Brattstia tunnelen	230
Namsos	17	Bangsundtunnelen	169
Snillfjord	714	Fossantunnelen	767
Snillfjord	714	Snilldalstunnelen	515
Snillfjord	714	Mjønestunnelen	770
Snillfjord	714	Slørdalstunnelen	2642
Roan	6312	Hellfjordtunnelen	522
Verran	17	Strømnestunnelen	1013
Verran	17	Holmviktunnelen	632
Åfjord	723	Ryssdalstunnelen	761
Åfjord	723	Herfjordstunnelen	597

### Fergeleier

24 stk. fergeleier i fylkeskommunal drift. Noen er i kommunal eie men driftes av fylkeskommunen på fylkeskommunal fergestrekning.

Lund Fk	Nærøy	769
Hofles Fk	Nærøy	769
Gutvik Fk	Leka	771
Skei Fk	Leka	7132
Levanger Fk	Levanger	774



Hokstad Fk	Levanger	6890
Geisnes Fk	Nærøy	776
Ølhammeren Fk	Fosnes	777
Seierstad Fk	Fosnes	7080
Ramstadlandet	Vikna	132
Borgan	Vikna	50184
Eidshaug	Nærøy	51321
Gjerdinga	Nærøy	51417
Valset Fk	Agdenes	710
Brekstad Fk	Ørland	710
Flakk Fk	Trondheim	715
Rørvik Fk	Indre Fosen	715
Storfosna Fk	Ørland	6402
Værnes Fk	Agdenes	6422
Leksa Fk	Agdenes	6001
Garten Fk	Ørland	6402
DYRØY FK	Frøya	6466
MAUSUNDVÆR FK	Frøya	6468
SULA FK	Frøya	6470

## Vedlegg 2 Forslag til kriterier til holdningsklasser for avkjørsler og byggegrenser

### (3) Holdningsklasser – avkjørsler

#### Svært streng holdning - Funksjonsklasse A

- Vegene skal i prinsippet være avkjørselsfrie. Dette gjelder også driftsavkjørsler
- Hovedavkjørsel til gårdsbruk bør kunne godkjennes når den fyller de tekniske kravene. For veger der det er særskilte vedtak om motorveg eller avkjørselsfri veg, kan slik tillatelse ikke gis.
- Driftsavkjørsler kan i særlige tilfeller tillates ved veger med avkjørselsfri veg.
- Nye avkjørsler og utvidet bruk av eksisterende avkjørsler, utenom til primærnæringen som er bundet til arealene, tillates kun etter godkjent reguleringsplan, kommune(del)plan etter plan og bygningsloven eller godkjent plan etter vegloven.

#### Streng holdning – Funksjonsklasse B og C.

- Antall avkjørsler må være meget begrenset. Dette gjelder også driftsavkjørsler.
- Gårdsbruks hovedavkjørsel bør likevel kunne tillates når den oppfyller de tekniske kravene.
- Nye boligavkjørsler bør ikke tillates uten at det foreligger vedtatt reguleringsplan eller kommune(del)plan etter plan- og bygningsloven som godkjenner slik løsning. Valg av avkjørselsplasseringen må vurderes med tanke på framtidig utviklingsmuligheter.
- Tillatelse til utvidet bruk av avkjørsel til boligformål bør begrenses. Det bør være et visst antall brukere av avkjørselen fra før.

#### Mindre streng holdning – Funksjonsklasse D

- Antall direkteavkjørsler til vegene må være begrenset
- Nye boligavkjørsler bør begrenses. Valg av avkjørselssted må vurderes med tanke på framtidige utviklingsmuligheter.
- Tillatelse til utvidet bruk av avkjørsel til boligformål bør normalt gis.

### Lite streng holdning - Funksjonsklasse E.

- Tillatelse til ny avkjørsel kan normalt gis under forutsetning av at tekniske krav til avkjørselsutformingen oppfylles.
- Hvor forholdene ligger til rette for det, kan atkomst henvises til nærliggende eksisterende avkjørsel.

### (4) Holdningsklasse – byggegrenser.

Byggegrensen langs både riks- og fylkesveg er etter veglovens bestemmelser satt til 50 m fra vegens midte. I alle byggesaker som strider mot disse bestemmelsene, må det søkes om dispensasjon fra disse bestemmelsene. Holdningsklasse Byggegrense sett opp mot Funksjonsklassen, vil åpne adgang for å tillate bygging nærmere vegens midte enn de lovbestemte kravene tilsier. Dette betyr at antall dispensasjonssaker blir sterkt redusert.

### Øvrige forutsetninger

I kolonne 4, 5 og 6 har vi gitt eksempel på andre prinsipper som kan legges inn i funksjonsinndelingen. Øvrige eksempel kan være;

- Mål om standardklasse og universell utforming av GSV, holdeplasser
- Drift og vedlikeholdsansvar (f.eks tilskudd til drift av E-veger, krav om drift av gsv)
- Investeringsstrategi

Det foreslås at aktuelle holdningsklasser drøftes i statusmøter.

Når det gjelder å se driftsklasser og funksjonsklasser i sammenheng mener vi dette ikke er hensiktsmessig. Driftsklassen til en veg bør styres av det behovet som er, og ikke funksjonsklassen. Omvendt bør ikke funksjonsklassen styres av driftsklassen. Ofte er det en sammenheng her, men den er ikke så korrelerende at en bør låse driftsklasse til funksjonsklasse.







Meldal  
kommune



# Plan for Trafikksikkerhet 2017-2020

Planstatus: Fagplan

Arkivsak: 16/1661

Vedtatt av: Kommunestyret 31.05.2017

## TRAFIKKSIKKERHETSPLAN 2017 – 2020 FOR MELDAL KOMMUNE

**INNHold**

1 INNLEDNING .....	3
2 VISJON OG MÅLSETTING .....	4
2.1 Nasjonale føringer .....	4
2.2 Fylkeskommunale føringer .....	5
2.3 Meldal kommunes mål og visjon .....	6
3 STATISTIKKER .....	8
4 VEIER I KOMMUNEN .....	13
4.1 Fylkesveier .....	13
4.2 Kommunale veier .....	13
5 TILTAK .....	14
5.1 Sertifisering som trafikksikker kommune og holdningsskapende arbeid .....	14
5.2 Fysiske tiltak .....	18
5.2.1 Prioritering .....	18
5.2.2 Prioritering .....	23
6 TILSKUDDSDORDNINGER .....	26
6.1 Samferdselsdepartementet: lokale trafikksikkerhetstiltak .....	26
6.2 Samferdselsdepartementet: tilskuddordning for økt sykling .....	26
6.3 Støtte til lokalt trafikksikkerhetstiltak .....	27
7 VEDLEGG .....	28
Vedlegg 1 Tidligere prioritering, fysiske tiltak .....	28
Vedlegg 2 Mottatte innspill .....	29
Vedlegg 3 Veileder for Trafikksikker kommune .....	33

## 1 INNLEDNING

Trafikksikkerhetsplanen er en strategisk plan for trafikksikkerhetsarbeidet i Meldal kommune for en fireårsperiode. Meldal kommunestyre vedtok første gang en trafikksikkerhetsplan 05.04.01, og det er blitt gjort et omfattende arbeid siden. Dette gjelder fysiske tiltak både i samarbeid med Statens vegvesen og gjennom egne kommunale initiativ. Det holdningsskapende arbeidet er et naturlig tema i både barnehage og skole.

Trafikksikkerhetsplan for Meldal kommune 2017-2020 er en forlengelse av tidligere planer og en rullering av gjeldende plan for perioden 2013-2017. Planen tar utgangspunkt i vedtatt kommuneplan, både arealdel og samfunnsdel. Planen inneholder mål og føringer, oppdatering av ulykkesstatistikk og prioriteringer for perioden 2017-2020. Vedtatt trafikksikkerhetsplan er en viktig forutsetning for tildeling av midler til lokale trafikksikkerhetstiltak.

Hovedutvalget for landbruk og tekniske tjenester innehar rollen som trafikksikkerhetsutvalg. Rådmannen har oppfølgingsansvaret, og dette blir gjort gjennom ½-årlig rapportering og årsmelding.

I arbeidet med rullering av planen ble det opprettet en administrativ arbeidsgruppe med mandat til å utarbeide forslag til ny trafikksikkerhetsplan.

Arbeidsgruppen har fått god respons fra lag og organisasjoner. Arbeidsgruppen har hatt dialog med Statens vegvesen, skoler og barnehager, politiet og andre råd og utvalg. Trafikksikkerhetsutvalget har vurdert nye innspill i tillegg til gjenstående tiltak fra forrige rullering.

Vedtatt av Kommunestyret den 31.05 2017 som sak 037/17

Meldal 31.05.2017

## 2 VISJON OG MÅLSETTING

### 2.1 Nasjonale føringer

Overordnede styringsdokumenter for trafikksikkerhetsarbeidet er Nasjonal transportplan (NTP) 2014-2023 og Nasjonal tiltaksplan for trafikksikkerhet (NTT) på veg 2014-2017. NTT ble utarbeidet på bakgrunn av NTP.

I Norge skal trafikksikkerhetsarbeidet baseres på en visjon om at det ikke skal forekomme ulykker med drepte og hardt skadde i vegtrafikken – nullvisjonen. Nullvisjonen er en visjon, ikke et mål, og skal være noe å strekke seg etter. Den forutsetter et langsiktig, systematisk og målrettet arbeid av alle aktører som påvirker sikkerheten i vegsystemet.

Nullvisjonen legger til grunn tre «søylar»:

Klare ansvarsforhold: Trafikanten skal følge lover og regler, men samtidig må systemutformerne få et større og klarere ansvar – ”Det skal ikke være dødsstraff for å gjøre feil i trafikken”.

Vitenskapelighet: Menneskets tåleevne er kjent, og veg og kjøretøy må bygges ut fra dette.

Et etisk verdigrunnlag. Ethvert menneske er unikt og kan ikke byttes mot andre verdier.

NTP beskriver de tiltak som prioriteres i planperioden, og er bygd opp rundt en struktur bestående av fire nivåer:

- **Nullvisjonen** – En visjon om et transportsystem der ingen blir drept eller hardt skadd. Nullvisjonen er grunnlaget for alt trafikksikkerhetsarbeid i Norge
- **Etappemål** – Det skal maksimalt være 500 drepte og hardt skadde i vegtrafikken i 2024.
- **Tilstandsmål** – I tiltaksplanen er det satt ulike mål for tilstander med hensyn til trafikantatferd, kjøretøyparken og vegnettet, alt for å oppnå etappemål og hovedmål.
- **Tiltak** – Tiltaksplanen gir en samlet beskrivelse av hvilke tiltak som skal gjennomføres i perioden. Dette gjelder både videreføring av pågående trafikksikkerhetsarbeid og gjennomføring av nye tiltak.

Nasjonale sykkelstrategi 2014-2023 presenterer nasjonale mål og innsatsområder for å fremme sykkel som transportform og hverdagsaktivitet.

**Hovedmål:** 🚲 Sykkeltrafikken i Norge utgjør 8 prosent av alle reise innen 2023

**Delmål:** 🚲 Fremme sykkel som transportform

🚲 Sykkeltrafikken i byer og tettsteder er minst doblet

🚲 Bedre framkommelighet og trafikksikkerhet for syklister

🚲 80 prosent av barn og unge går eller sykler til skolen





## NASJONALE MÅL FOR FOLKEHELSEARBEIDET

- *Norge skal være blant de tre landene i verden som har høyest levealder.*
- *Befolkningen skal oppleve flere leveår med god helse og trivsel og reduserte sosiale helseforskjeller.*

## **2.2 Fylkeskommunale føringer**

Nullvisjonen er en vedtatt overordnet retningsgiver for trafikksikkerhetsarbeidet for Sør-Trøndelag fylke.

### *Langsiktige mål:*

- *Ingen ungdommer mellom 15 og 24 år skal dø i trafikken i Sør-Trøndelag*
- *Antall drepte og hardt skadde i trafikken i Sør-Trøndelag skal reduseres med 40 % innen 2018*

### *Aktivitetsmål*

- *Minimum 10 kommuner i Sør Trøndelag skal være sertifisert som «Trafikksikkerkommune» innen 2018*
- *Fylkets trafikksikkerhetsutvalg (FTU) vil gjennomføre RPM-programmet hvert år i planperioden. (RPM = rett på målgruppa. Dette er en spisset satsing retta mot risikoutsatte, unge menn)*
- *Samarbeidspartnerne innenfor trafikksikkerhetsarbeidet i fylket skal kjenne til og jobbe for at tiltakene som står i planen skal bli gjennomført.*
- *FTU skal arbeide for at trafikksikkerhet skal inn i læreplan/ trafikkopplæring/ trafikkprogram på videregående skole*
- *FTU skal være en pådriver for at alle kommuner ivaretar trafikksikkerhet i sitt styrende planverk*
- *FTU skal gjennom Aksjon skoleveg fullfinansiere tiltak på fylkesveger og gi støtte/tilskudd til tiltak på kommunale veger.*
- *FTU skal videreføre ordningen med tilskudd til lokale trafikksikkerhetstiltak*
- *FTU skal fortsette tradisjonen med å dele ut skolesekk til 1.klassingene*
- *Trafikksikkerhetsprisen deles ut årlig*

Trafikksikkerhetsplan for Sør-Trøndelag 2014-2017

### **2.3 Meldal kommunes mål og visjon**

Planmessig arbeid med trafikksikkerhet er en naturlig del i arbeidet med å oppnå kommuneplanens samfunnsdel sin visjon:

**«Sammen skaper vi trivsel og aktive lokalsamfunn»**

Kommuneplanens samfunnsdel 2015-2027 sier det skal oppleves attraktivt og trygt å bo og leve i hele Meldal. En av strategiene er:

*«arbeide for en sikker og god nok standard på veger, samt flere gang- og sykkelveger»*

Dette skal oppnås ved å:

- *Rullere trafikksikkerhetsplanen*
- *Søke på tilskuddsordninger for flere gang- og sykkelveger og bedre trafikksikkerhet og gjennomføre tiltak*
- *Rullere hovedplan kommunale veier og gateløys*

Handlingsprogram for Meldal kommune 2017-2020

I henhold til folkehelseloven og plan- og bygningsloven, har kommunen et generelt ansvar for å forebygge skader og ulykker lokalt. Videre har opplæringsloven og kommunehelsetjenesteloven, herunder forskrift om miljørettet helsevern, føringer for kommunens arbeid med trafikksikkerhet.

Ulykkesforebyggende arbeid kan gi stor helsegevinst i kommunen, både i form av flere leveår i befolkningen og økt livskvalitet. Av kommunens folkehelseoversikt «Dette er Meldal – en oversikt» framgår utfordringer som også er sentrale ved rulleringen av trafikksikkerhetsplanen. Her framgår bl.a. at tungtrafikken på vegnettet øker, kommunen har få antall kilometer med gang- og sykkelveg, og det er behov for enklere tilgang til natur/friluftslivsområder dersom flere skal benytte seg av de gode mulighetene som finnes i Meldal. Dersom vi tilrettelegger for tryggere og mer aktivitetsvennlige nærmiljøer, bedre transportmuligheter også for gående og syklende, og reduksjon av miljømessige skader, vil vi kunne bidra til at flere innbyggere får bedre helse.

Som veieier, barnehage- og skoleeier, arbeidsgiver, kjøper av transporttjenester og ansvarlig for beboernes helse og trivsel, har kommunen et stort ansvar for trafikksikkerhetstiltak på kommunale veier. Å bedre trafikksikkerheten i kommunen er en kompleks oppgave og forutsetter et godt samarbeid på tvers.

Fysisk tilrettelegging er derimot ikke tilstrekkelig og må suppleres med holdningsskapende arbeid. I barneårene legges grunnlaget for bevisste og varige holdninger. Det holdningsskapende arbeidet er derfor et naturlig tema i både barnehage og skole. Vi strekker oss samtidig etter et større fokus på holdningsskapende tiltak utover det som gjøres i barnehager og skoler. Dette kan for eksempel være temadager, kampanjer, informasjonsmøter ovenfor ytterligere deler av befolkningen.

Trafikksikkerhetsplanen er et verktøy for å kvalitetssikre og skape kontinuitet i det videre arbeidet.

#### MÅL FOR TRAFIKKSIKKERHET I MELDAL

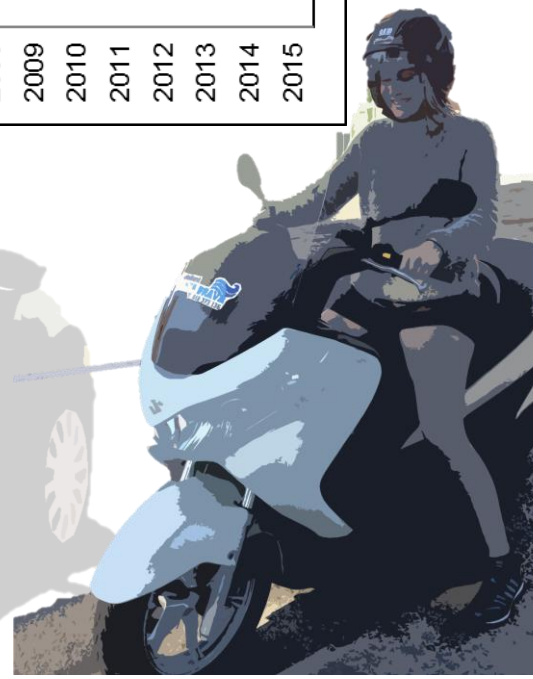
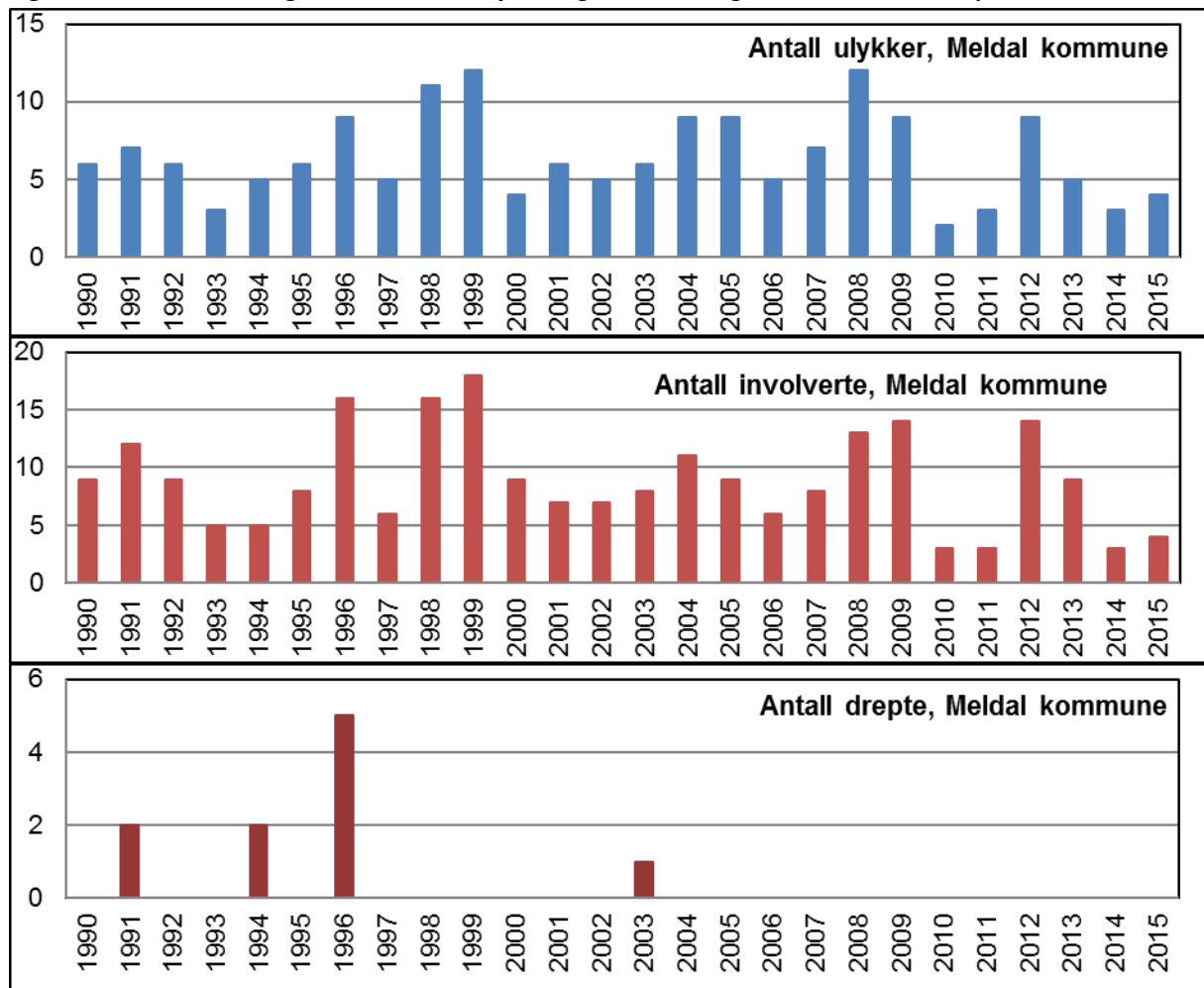
- Antall trafikkskadde og drepte er så nær null som overhodet mulig
- Det oppleves trygt å ferdes i trafikken i Meldal
- Kommunens innbyggere går og sykler trygt til og fra skole og barnehage, arbeidsplassen sin og i fritiden.
- Trygghet for myke trafikanter – spesielt barna – gis høy prioritet
- Sertifisering som trafikksikker kommune



### 3 STATISTIKKER

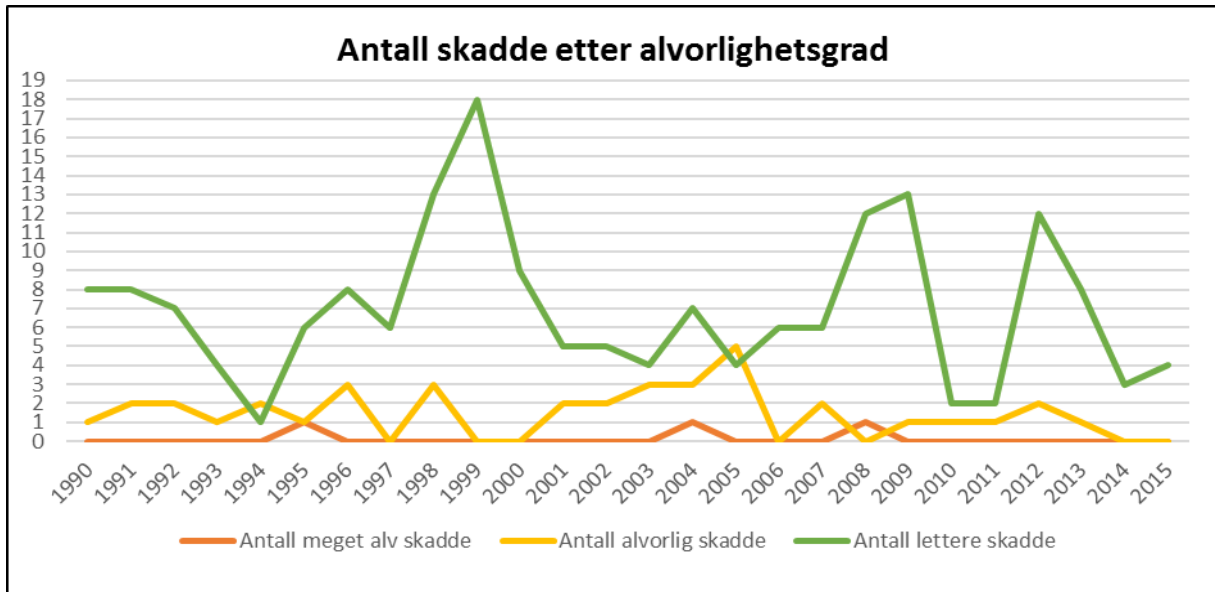
Statens vegvesen har vært behjelpelig med å hente frem statistikk for ulykkesregistrering for Meldal kommune. Dette presenteres i følgende kapittel. Statistikken er basert på politiregistrerte trafikkuulykker. Vegvesenet regner med at de fleste ulykker med alvorlige skader blir rapportert. Det er imidlertid en stor grad av underrapportering, særlig uhell av lettere skader.

Figur 1 Grafisk framstilling av antall trafikkuulykker og skadeomfang i Meldal Kommune i perioden 1990-2015





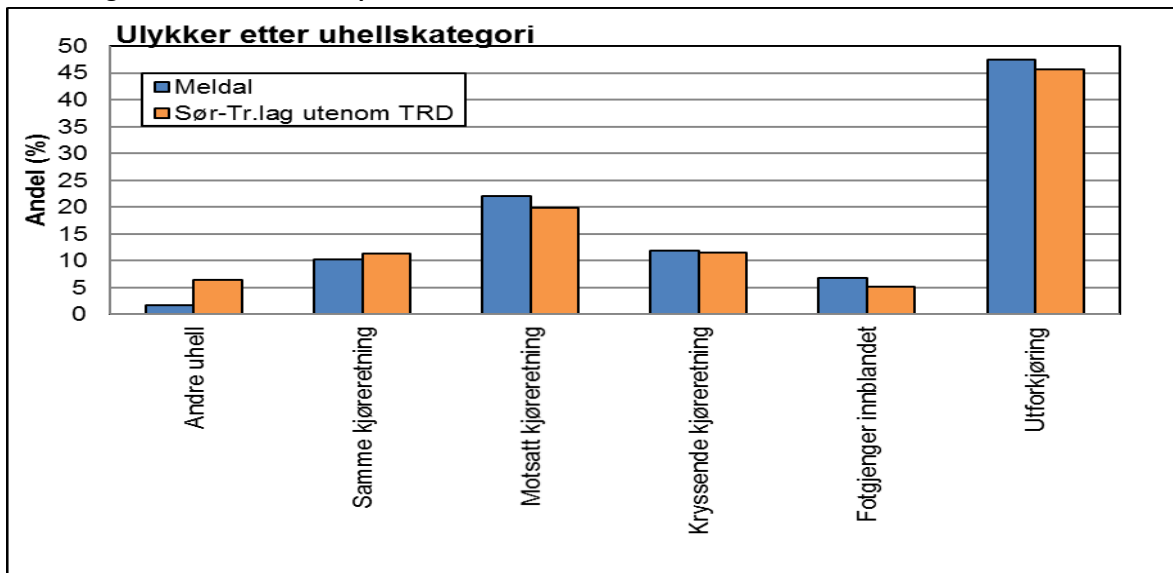
Figur 2 Grafisk framstilling av antall trafikulykker og skadeomfang i Meldal Kommune i perioden 1990-2015



### Uhellskategori

Av uhellskategoriene er det utforkjøring som bemerker seg i Meldal kommune og utgjør 47,7 %, etterfulgt av motsatt kjøreretning med 22 %, se figurer/tabeller under.

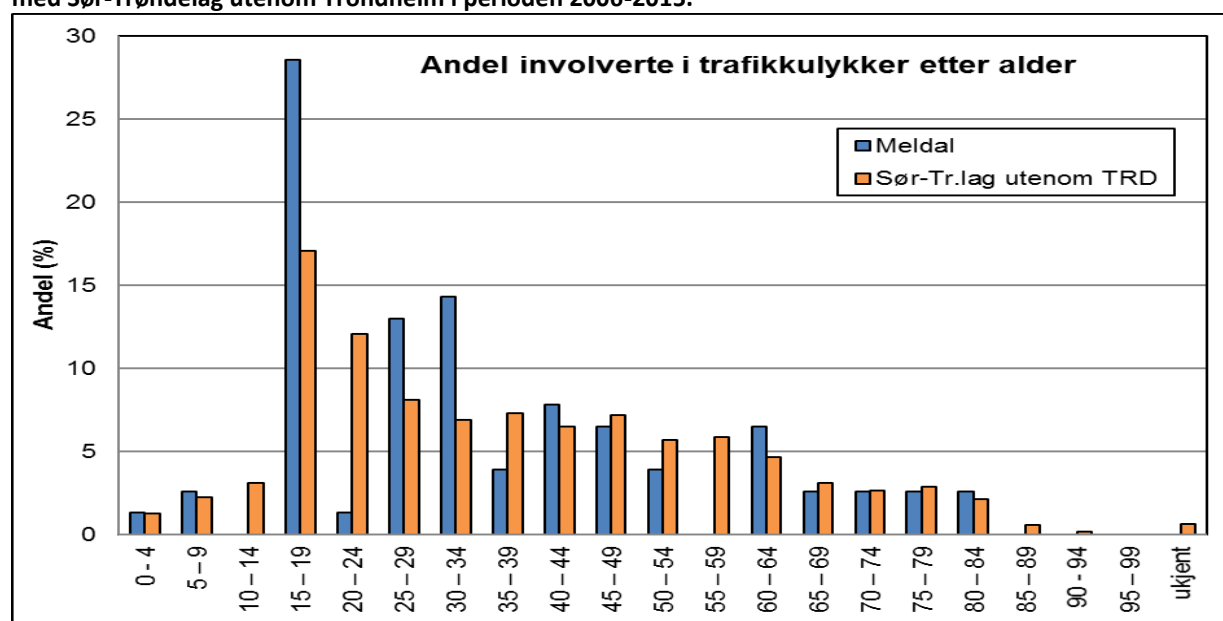
Figur 3 Grafisk framstilling av antall ulykker (%) fordelt på uhellskategori. Meldal kommune sammenlignet med Sør-Trøndelag utenom Trondheim i perioden 2006-2015.



### Aldersfordeling

Det er forholdsvis flere i ung alder som blir skadd i trafikken i Meldal enn i Sør-Trøndelag, se figur 3. I perioden 2006-2015 ble det totalt registrert 77 personer involvert i trafikkulykker i Meldal kommune, hvorav 44 omhandlet aldersgruppen 15-34 år. Dette utgjør hele 57 %. Tallene indikerer et økt fokus på denne aldersgruppen, noe som også sammenfaller med fylkets trafikksikkerhetsplan hvor unge menn i alderen 15-24 år prioriteres.

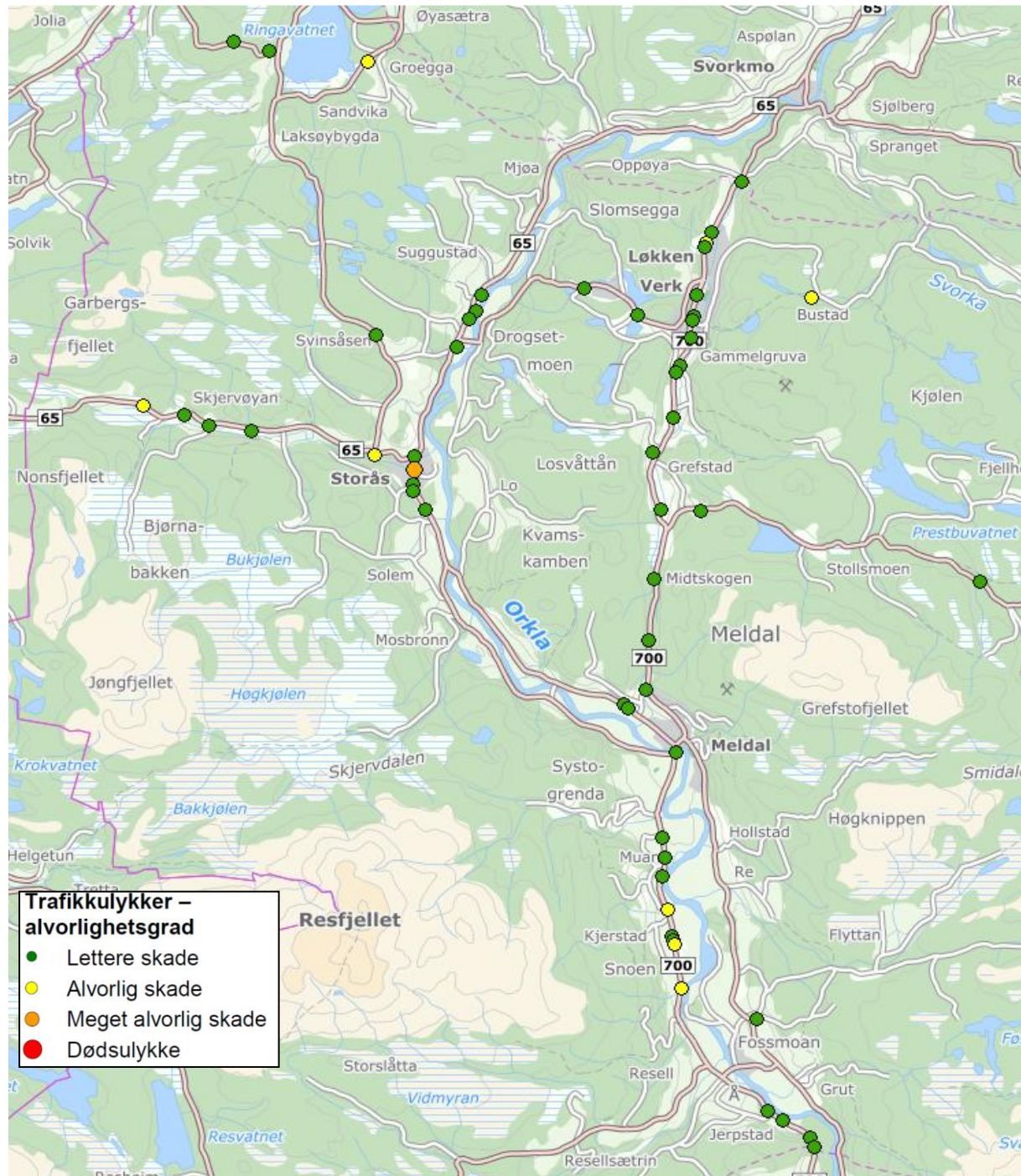
Figur 4 Grafisk framstilling av politiregistrerte trafikkulykker (%) fordelt på alder. Meldal kommune sammenlignet med Sør-Trøndelag utenom Trondheim i perioden 2006-2015.



### Kart over ulykkessteder i Meldal 2006-2015

Punktene på kartet viser hvor de registrerte trafikkulykkene har skjedd i tidsperioden. Fargekoden viser hva som er den alvorligste skadegraden i ulykken. Hvert punkt kan omfatte flere personer med andre skadegrader i samme ulykke.

Kart 1

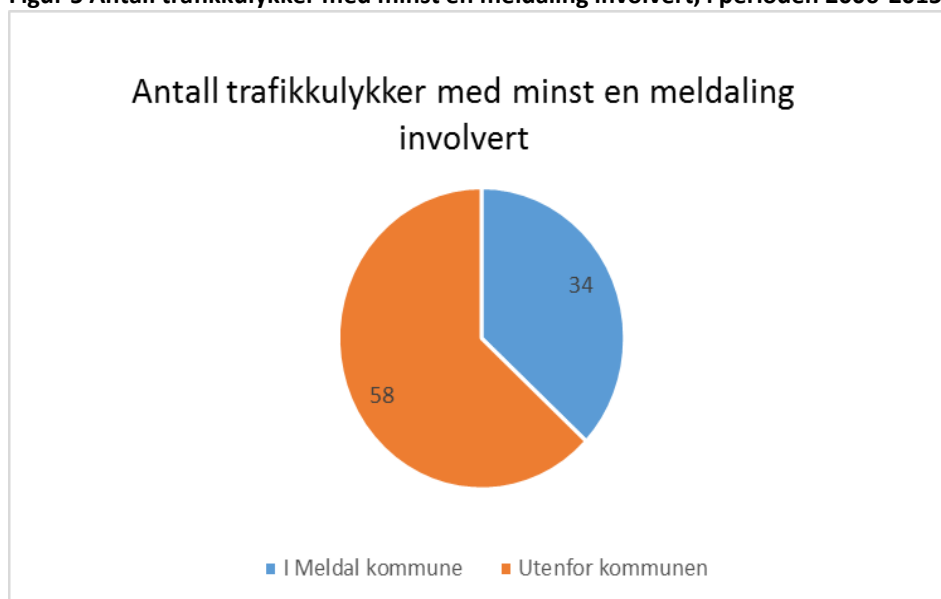


Det er i perioden 2006-2015 registrert til sammen 59 ulykker innenfor kommunegrensene. I disse ulykkene er i alt 92 enheter innblandet (fotgjenger er også en enhet). Av disse 92 enhetene var 41 hjemmehørende i Meldal kommune.

### Alle ulykker med minst en meldaling involvert

I Norge skjedde det i perioden 2006-2015 92 ulykker med minst en meldaling innblandet. Av alle ulykker meldalinger er innblandet i, skjer bare 37 % (antall 34) innenfor kommunegrensene. 63 % (antall 58) skjer utenfor kommunen. Dette belyser viktigheten av holdningsskapende arbeid.

Figur 5 Antall trafikkulykker med minst en meldaling involvert, i perioden 2006-2015.





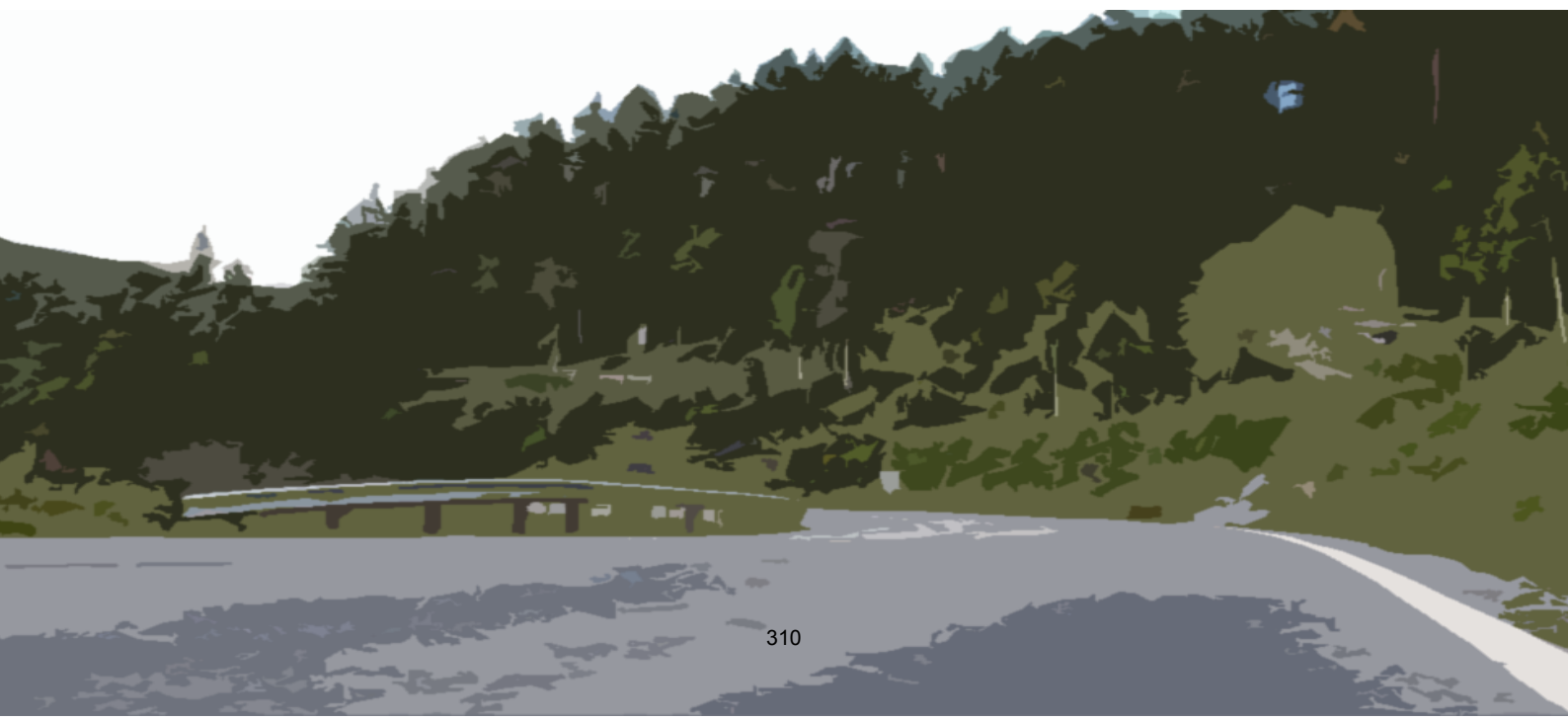
## 4 VEIER I KOMMUNEN

### **4.1 Fylkesveier**

Fylkeskommunene har ansvar for investeringer, drift og vedlikehold av fylkesvegnettet. I tillegg har fylkeskommunene et ansvar for å tilrå og samordne tiltak for å fremme trafikksikkerheten i fylket (jf.vegtrafikkloven § 40a). Fylkeskommunene har organisert sitt trafikksikkerhetsarbeid ulikt. I Sør-Trøndelag har fylkeskommunen delegert ansvaret til Fylkets trafikksikkerhetsutvalg (FTU). Prioritering av trafikksikkerhetstiltak framgår av fylkeskommunale trafikksikkerhetsplaner og av fylkesvise handlingsprogram for fylkesvegnettet.

### **4.2 Kommunale veier**

Kommunen har ansvar for investeringer, drift og vedlikehold av det kommunale vegnettet. Kommunen også et ansvar for trafikksikkerhetstiltak på kommunale veger. I henhold til folkehelsesloven og plan- og bygningsloven, har kommunen et generelt ansvar for å forebygge skader og ulykker lokalt.



## 5 TILTAK

### 5.1 Sertifisering som trafikksikker kommune og holdningsskapende arbeid

I trafikksikkerhetsplan for Sør-Trøndelag 2014-2017 er det etablert en ordning for sertifisering av trafikksikre kommuner. Sertifisering skjer i henhold til Trygg Trafikk sin godkjenningsordning, se vedlegg 3 Fylkeskommunens Trafikksikkerhetsutvalg skal støtte kommunene i arbeidet med sertifiseringen.

Det forutsettes at trafikksikkerhetsarbeidet skal forankres i kommunens øverste ledelse, og at arbeidet skal skje sektorovergripende med gode rapporteringsrutiner og klar ansvarsfordeling. Videre er det satt opp et sett med kriterier for trafikksikker barnehage og skole. Disse kriteriene dreier seg i hovedsak om holdningsskaping.

Meldal kommune ønsker å inngå avtale med fylkeskommune, FTU (fylkestrafikksikkerhetsutvalg) og Trygg trafikk om å arbeide mot en sertifisering i planperioden.

Trafikksikkerhetsutvalget foreslår en kartlegging av status i forhold til kriterier som ligger til grunn for å bli godkjent som trafikksikker kommune. Kriteriene for å bli godkjent som trafikksikkerkommune er følgende:

---

#### KRITERIER FOR KOMMUNEN

---

- ✓ *Kommunen har forankret ansvaret for trafikksikkerhetsarbeidet hos ordfører og rådmann. Delansvar kan ligge hos den enkelte etatsleder.*
- ✓ *Kommunen har et utvalg med ansvar for trafikksikkerhet.*
- ✓ *Kommunen har innarbeidet trafikksikkerhet i HMS/internkontrollsystemet som inneholder regler for reiser og transport i kommunens regi, og ved kjøp av transporttjenester.*
- ✓ *Trafikksikkerhet er et årlig tema i kommunens arbeidsmiljøutvalg (AMU).*
- ✓ *Kommunen har oppdatert oversikt over trafikkulykker og trafikkuhell (materiellskader) i kommunen.*
- ✓ *Trafikksikkerhet er en del av kommunens folkehelsearbeid.*
- ✓ *Kommunen har en trafikksikkerhetsplan. Planen har rullerings- og rapporteringsrutiner. Planen ivaretar både trafikantertede og fysiske tiltak.*
- ✓ *Kommunen har et godt system for å behandle søknader om skyss pga. særlig farlig skolevei.*
- ✓ *Kommunen har oppfylt kriteriene for den enkelte sektor.*

---

## KRITERIER FOR BARNEHAGE

---

### Trafikksikkerhet i barnehagen

- ✓ *Barnehagens trafikkopplæring integreres som en del av omsorgs- og opplæringsarbeidet og nedfelles i barnehagens årsplan.*
- ✓ *Barnehagen stiller krav til busselskap og drosjer om belter og trafikksikker atferd ved kjøp av transporttjenester.*
- ✓ *Barnehagens ansatte kjenner rutiner for håndtering av uforutsette faresituasjoner og hendelser på turer.*
- ✓ *Barnehagen har utarbeidet rutiner for å ivareta sikkerheten på turer til fots, med bil eller kollektivtransport.*

### Trafikkopplæringen i barnehagen

- ✓ *Barna lærer trafikkregler for fotgjengere.*
- ✓ *Barna lærer om bruk av sansene sine i trafikken.*
- ✓ *Barna lærer om bruk av bilbelte, sykkelhjelm og refleks.*

### Samarbeid mellom barnehage og hjem

- ✓ *Barnehagen har rutiner for å ivareta barnas sikkerhet ved barnehagens parkeringsplass og port. Disse gjennomgås årlig med foreldre og ansatte.*
- ✓ *Barnehagen påvirker foreldrene til å sikre barna på vei til og fra barnehagen.*
- ✓ *Trafikksikkerhet og trafikkopplæring er et årlig tema på foreldremøter.*



---

**KRITERIER FOR SKOLE**

---

**Trafikksikkerhet i skolen generelt**

- ✓ *Skolen gir, i samarbeid med FAU, anbefalinger til foresatte om sykling til skolen.*
- ✓ *Skolen har utarbeidet rutiner for å ivareta sikkerheten på turer til fots, på sykkel, i bil og med kollektivtransport i skolens regi.*
- ✓ *Skolen har gode rutiner for at planene blir fulgt av de ansatte.*
- ✓ *Trafikkopplæringen i skolen*
- ✓ *Skolen har integrert trafikkopplæring i lokal læreplan/ årsplan i tråd med*
- ✓ *Kunnskapsløftets kompetansemål.*
- ✓ *Samarbeid mellom skole og hjem*
- ✓ *Skolens læreplan for trafikk er årlig tema på foreldremøte.*
- ✓ *Foreldre blir involvert i skolens trafikksikkerhetsarbeid for eksempel gjennom Foreldrenes arbeidsutvalg (FAU).*

---

**KRITERIER FOR TEKNISK AVDELING**

---

- ✓ *Kommunen har utarbeidet prioriteringsliste for fysiske trafikksikkerhetstiltak på kommunal vei.*
- ✓ *Kommunen har utarbeidet prioriteringsliste for trafikksikkerhetstiltak på fylkes- og riksvei.*
- ✓ *Kommunen har rutiner for å søke fylkeskommunale midler til fysiske trafikksikkerhetstiltak.*
- ✓ *Kommunen har rutiner for rydding av snø og fjerning av vegetasjon på skoleveien.*
- ✓ *Kommunen har rutiner for å kvalitetssikre trafikksikkerheten i forbindelse med anleggsvirksomhet i kommunen.*
- ✓ *Kommunen har utarbeidet rutiner for håndtering av innspill på trafikksikkerhetstiltak fra andre etater, organisasjoner og publikum.*

---

**KRITERIER FOR PLANAVDELING**

---

- ✓ *Trafikksikkerhet skal vurderes og vektlegges for alle nye byggeområder ved utarbeidelse av kommuneplanens arealdel.*
- ✓ *Trafikksikkerhet skal vurderes og vektlegges ved behandling av reguleringsplaner.*

---

**KRITERIER FOR KULTURAVDELING**

---

- ✓ *Kommunen stimulerer frivillige lag og foreninger til å innarbeide retningslinjer for sikker transport innenfor egen virksomhet.*



---

**KRITERIER FOR KOMMUNELEGE**

---

- ✓ *Kommunelegen er kjent med kommunens trafikksikkerhetsarbeid.*
- ✓ *Kommunelegen medvirker til at kommunes fastleger har tilstrekkelig kjennskap til vegtrafikklovens § 34 og hvordan denne kan anvendes for å redusere risiko for trafikkulykker.*

---

**KRITERIER FOR HELSESTASJON**

---

- ✓ *Helsestasjonen har utarbeidet dokumentasjon for når og hvordan trafikksikkerhet integreres i møte med foreldre og barn.*



## 5.2 Fysiske tiltak

### 5.2.1 Prioritering

Tiltak for å øke trafikksikkerheten på og langs veier omfatter gang- og sykkelveier, fortau, busslommer, skilting, fartsdumper, belysning og utbedring av sikt.

Momenter for prioritering av fysiske tiltak:

- Gang- og sykkelveier knyttet til skolevei og/eller fritidsaktiviteter i kommunens tettsteder\*
- Andel skolebarn og andre myke trafikanter i forhold til trafikkmengde
- Fartsnivå og andre risikofremmende forhold (for eksempel sikt, fremkommelighet, vedlikehold av vei)
- Tiltak som er i tråd med vedtatt areal-/reguleringsplan\*\*

*\*Kommunens 4 etablerte tettsted: Å, Storås, Løkken, Grefstad/Meldal*

*\*\*Evt. reguleringsarbeid for utbygging av gang- og sykkelveger kan inngå som en del av tiltakene.*

Basert på disse kriteriene er fysiske tiltak satt opp i prioritert rekkefølge. Omprioritering av tiltak kan skje i planperioden, for eksempel ved at det oppstår ulykkespunkt som skyldes endring av kjøremønster og/eller mer trafikk.

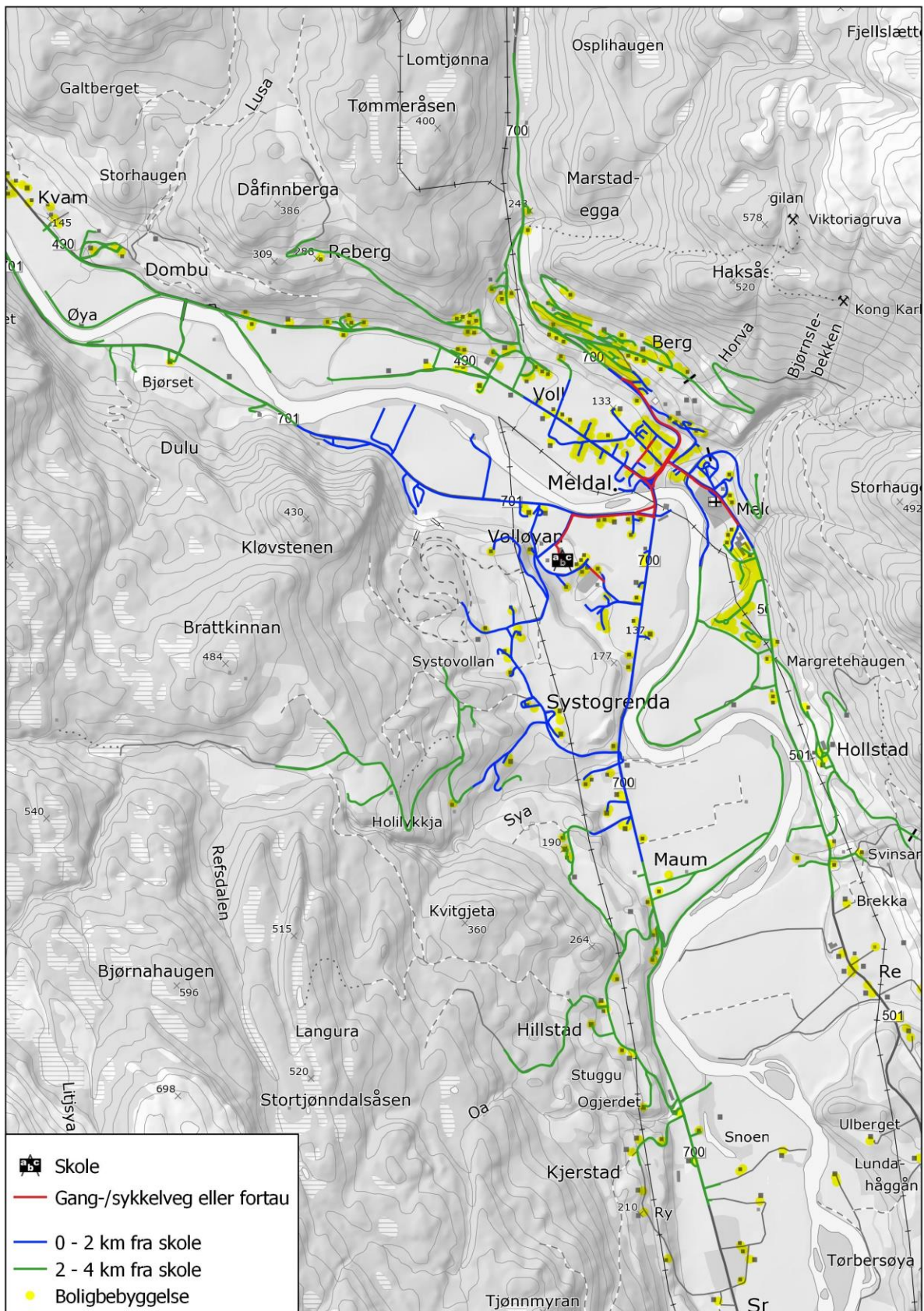
Kart 2 og 3 viser de to grunnskolene i Meldal og skoleveier innenfor skyssgrensene 2-4 kilometer. I tillegg vises etablert gang- og sykkelvei eller fortau.

Kart 4 og 5 viser øvrige etablerte tettsted med etablert gang- og sykkelvei eller fortau.





Kart 2

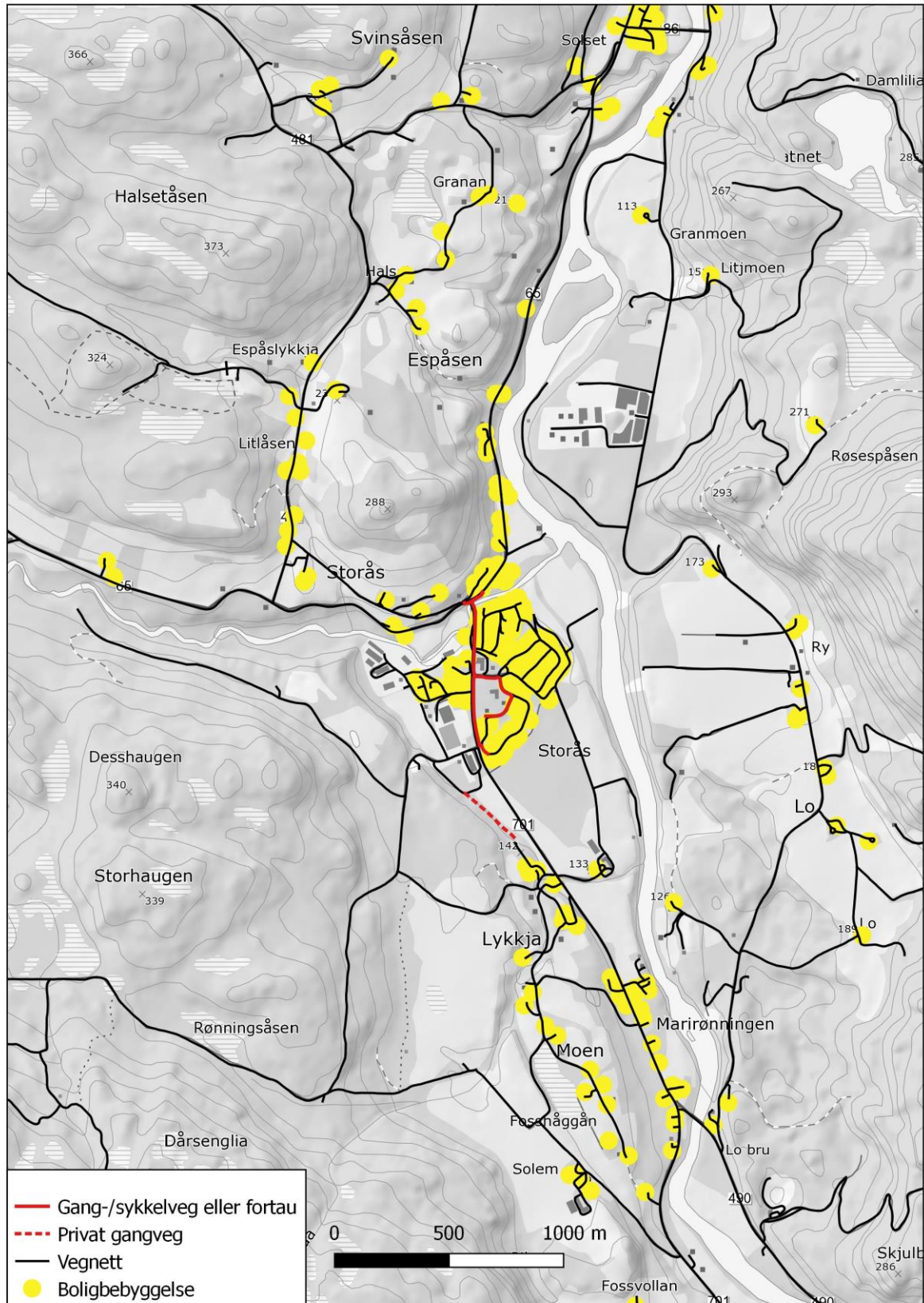






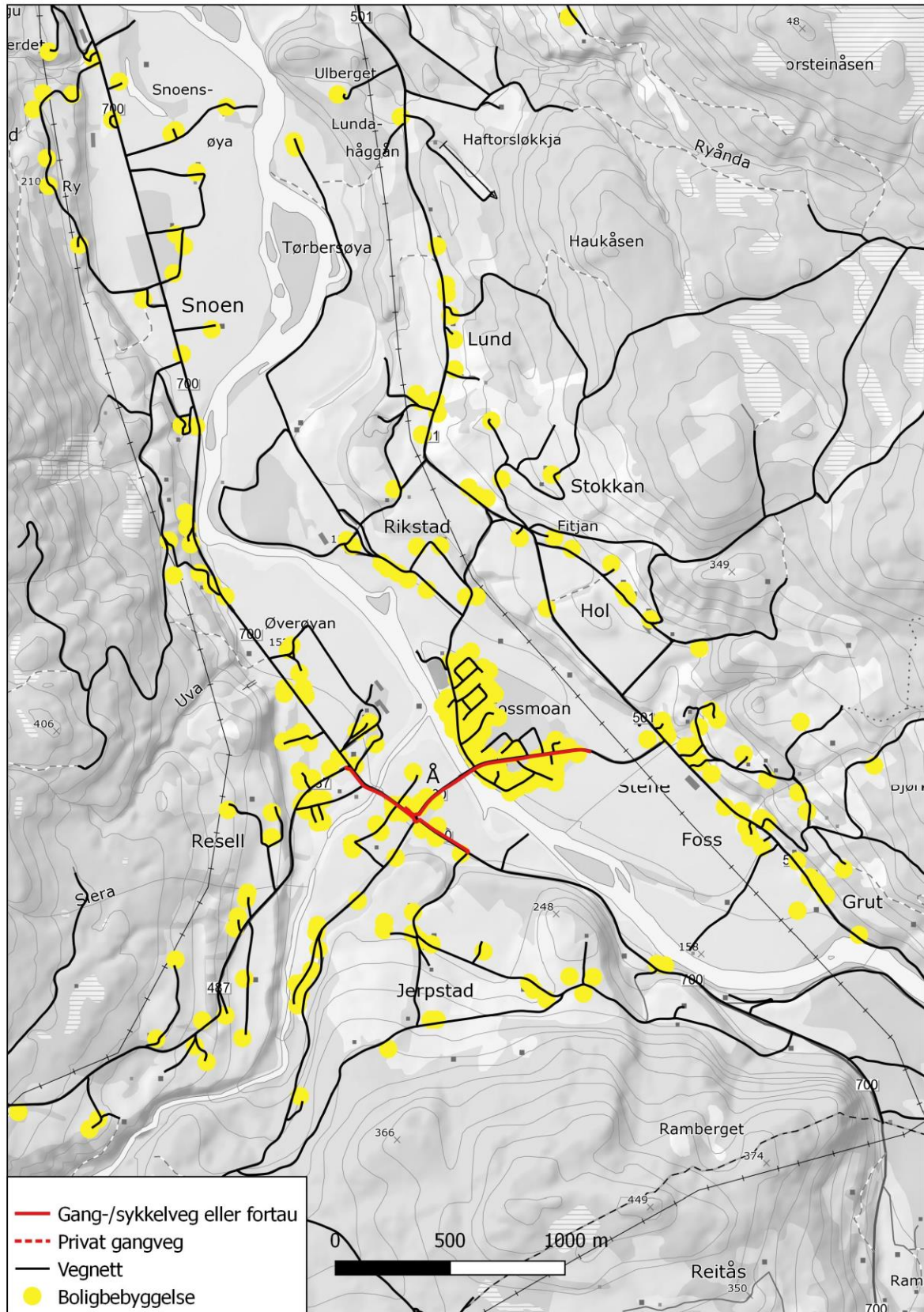


Kart 4





Kart 5



### 5.2.2 Prioritering

Arbeidsprosessen med rullering av trafikksikkerhetsplanen har resultert i følgende prioriteringer av trafikksikkerhetstiltak på fylkes- og kommunale veier for tidsperioden 2017-2020:

#### KOMMUNALE GANG- OG SYKKELVEIER (G/S)

Strekning – område		Lengde	Fartsgr. Km/t	Tiltak
1	Kv 4090 Skolegata	175 (290 totalt)	30	Fortau m/ gatelys
2	Kv 3080 X 701, Heggøya mot samfunnshus	125 m	30	G/S

#### FYLKESKOMMUNALE GANG- OG SYKKELVEIER

Strekning – område		Lengde	Fartsgr. Km/t	Tiltak
1	Fv 490 Kvamsveien v/Coop – avkjørsel ved Lium/Ratøyen	930m	40	G/S
2	FV 700 Bilservice Løkken – avkjørsel Skjøtskiftveien	665	60, 80	G/S
3	Fv 700 Avkjørsel Skjøtskiftveien – Avkjørsel skulmoveien	420 m	80	G/S
4	Fv 700 Ulebergsvingene	1200 m	60	G/S
5	Fv 486 Bjørnlikrysset - Løkkenbakkan	1700 m	60	G/S
6	Fv 701 Jåraveien - Losbrua			G/S
7	Fv 501 Moflata - Margrethehaugen			G/S
8	Fv 701 Storås - Jåraveien			G/S
9	Fv 65 Storås – Drogsetmoen – Langseth	5000 m	50, 60, 80	G/S

#### FREMKOMMELIGHET, FYLKESKOMMUNALE VEIER

Strekning – område		Lengde	Fartsgr. Km/t	Tiltak
1	Fv 490 Kvamsveien			Fremkommelighet
2	Fv 486 Bjørnli - Drogsetmoen		80, 50	Veistandard asfalt
3	Fv 481 Laksøybygdveien		80	Fremkommelighet, asfaltering
4	Fv Resdalsveien			Fremkommelighet, asfaltering
5	Fv 65 Elvadalen			Fremkommelighet, asfaltering
6	Fv 741 Sæterdalsveien		80	Fremkommelighet, asfaltering
7	Fv 501 Ressveien		40, 60, 80	Fremkommelighet, asfaltering

<b>ØVRIGE TILTAK , KOMMUNALE VEIER/AREAL</b>					
Strekning – område			Lengde	Fartsgr. Km/t	Tiltak
1	Kv 2160	Ekserplassen, barnehage/skole	-	30	Fotgjengerovergang
2	Kv 3080	Heggøya mot samfunnshus	100 m	30	Siktrydding
3	Kv 4040	Opp bakken ved kunstgressbanen på Løkken	60 m	30	Gatebelysning
4	Kv 4040	Langenglia, vestsiden.	30 m	30	Utbedring av autovern
5	Kv 4060	Øvre Langenglia		30	Utbedring av autovern
6	Kv 4060	Langenglia		30	Høyere autovern
7	Kv 2160	Ekserplassen		30	Utvide veibredde

<b>ØVRIGE TILTAK , FYLKESKOMMUNALE VEIER/AREAL</b>					
Strekning – område			Lengde	Fartsgr. Km/t	Tiltak
1	Fv 701	Nord for Meldal bru	-	40	Trafikklys v/fotgjengerovergang
2	Fv 700	Ved Meldal Blikkenslager	-	40	Trafikklys v/fotgjengerovergang
3	Fv 700	Å sentrum		50	Redusert hastighet, og fartsdumper
4	Fv 500	Fra Å-bru på Stensveien – X Orklaveien/Stensveien		50	Nedsatt hastighet
5	Fv 500	Bussholdeplass, Fossmoan ved Å-bru	-	30/50	Trafikkavvikling
6	Fv 700	Uleberg, tavla.	-	60	Fotgjengerovergang
7	Fv 700	Uleberg, tavla.	-	60	Busstur m/belysning, vestside
8	Fv 486	Skåveien/Bjørnliveien	-	60	Bussholdeplass m/belysning
9	Fv 700	X Fv700, Kv Bergslia	-	60	Busslomme
10	Fv 486	Bjørnli, Skjæringa	-		Større busstur, trafikkavvikling
11	Fv 65	Storås Trevare	600 m	50	Nedsatt hastighet
12	Fv 501	Ved X Ressveien, Løkkenveien.	-	40	Fotgjengerovergang
13		Løkken sentrum	-	40, 50	Trafikkavvikling for buss
14	FV 700	Sør for Meldal bru	-	40	Fotgjengerovergang til HOB
15	Fv 700	Ulebergsvingene	1200 m	60	Omlagging av vei
16	Fv 701	Meldal sentrum – Storås		40, 50, 60, 70, 80	Omdirigere tungtrafikk over Storås
17	Fv 700	Å - Meldal		70, 80	Sikt
18	Fv 65	Storås sentrum retning		50, 80	Omlagging av vei



vestover					
19	Fv 700	Kråkhaugen, Grefstad sentrum		80, 60, 40	Oppsett nytt autovern
20	Fv 700	Koltjønnyrene	500 m	80	Autovern
21	Fv 486	Bjørnliveien			Vintervedlikehold
22	Fv 486	X ved bru over Orkla, ved Drogsetmoen	-	80	Utbedring av kryss
23	Fv 65	Helia	-	80	Utbedring av snumuligheter for skolebuss
24	Fv 700	Skjøtskiftet	-	80	Utbedring av snumuligheter for skolebuss
25	Fv 700	Ved Bilservice	-	60	Adkomst for myke trafikanter



## 6 TILSKUDDSDORDNINGER

For tildeling av flere tilskuddsmidler er det en forutsetning at kommunen har vedtatt en gjeldende trafikksikkerhetsplan. Kommunens trafikksikkerhetsplan må være maksimum 4 år gammel.

### **6.1 Samferdselsdepartementet: lokale trafikksikkerhetstiltak**

Samferdselsdepartementets ordning for tilskudd til lokale trafikksikkerhetstiltak skal bidra til å styrke arbeidet med trafikksikkerhet som er satt i gang av kommuner, frivillige organisasjoner, interessegrupper og andre lokale aktører. Tilskuddsordningen er en del av regjeringens brede satsing på trafikksikkerhet. Det handler om satsing på et bredt spekter av tiltak. Dette kan være kampanjer, informasjonstiltak, holdningsskapende arbeid, tiltak på vegnett og andre fysiske tiltak som ikke er innenfor ansvarsområdet til kommunene. Er tiltaket rettet mot barn og ungdom, vil det bli prioritert. For 2017 er det sett av 8 millioner kroner til tilskuddsordningen.

Søknadsfrist er 1. mai 2017.

### **6.2 Samferdselsdepartementet: tilskuddordning for økt sykling**

Samferdselsdepartementets tilskuddsordning for økt sykling skal bidra til raskere gjennomføring av tiltak som øker framkommeligheten for gående og syklende. Statens vegvesen har fått i oppdrag å administrere ordningen. Alle kommuner og fylkeskommuner kan søke, men kommuner og fylkeskommuner som har inngått forpliktende avtale om økt sykkelsatsing vil bli prioritert.

Ordningen kan finansiere inntil 50 prosent av godkjente kommunale og fylkeskommunale tiltak/prosjekter. Det kreves en lokal egenandel på minst 50 prosent av tiltakets totale kostnad. Det gis ikke tilskudd til tiltak som er statens ansvar å finansiere. Det skal være vedtatt reguleringsplan for prosjektet på søknadstidspunktet (dersom tiltaket krever reguleringsplan).

For 2017 ble det bevilget 122 millioner kroner til 50 kommuner og fylkeskommuner. Hvor mye som bevilges for 2018 blir avgjort av Stortinget når statsbudsjettet for 2018 blir vedtatt like før jul. Tildelingen blir foretatt på nyåret.

Søknadsfrist er 1. september 2017.

### **6.3 Støtte til lokalt trafikksikkerhetstiltak**

Dette er en fylkeskommunal tilskuddordning, hvor Sør-Trøndelag bevilger årlig midler til tiltak som fremmer trafikksikkerheten i fylket. Støtte kan gis til alle som på frivillig og ideell basis arbeider med trafikksikkerhet. Eksempler på hvem som kan søke: kommune, skoler, FAU, trafikksikkerhetsutvalg, frivillige organisasjoner, borettslag, velforeninger, idrettslag, ungdomslag, og grendelag. Eventuelle tildelinger er avhengige av at fylkeskommunen setter av budsjettmidler for kommende år, og dette blir avgjort senest i desember året før.

Eksempel på tilskudd er Aksjon skolevei.



## 7 VEDLEGG

### Vedlegg 1 Tidligere prioritering, fysiske tiltak

Tabell 1 og 2 viser prioriteringer av fysiske tiltak fra forrige trafikksikkerhetsplan og status.

Tabell 1

Fylkesveier, 2013-2017				
Ansvar: Sør-Trøndelag fylkeskommune				
Kostnad: 100% fylkeskommunen				
<input type="checkbox"/> Utført <input type="checkbox"/> Igangsatt <input type="checkbox"/> Ikke påbegynt				
Prioritet	Sted/strekning		Tiltak	Overslag
1	Fv 700	Andel av Prosjekt Klingliene	Omlegging av Fv v/komm.grensa	FTP
2	Fv 65	Storås sentrum - stigningene vestover	Omlegging av Fv	FTP
3	Fv 700	Ulebergsvingen	1200 m omlegging av Fv	FTP
4	Fv 700	Meldal bru - Kølmoveien	500 m gang- og sykkelvei	1 500 000 FTP
5	Fv 501	Meldal Helsetun – Moflata	325 m gang- og sykkelvei	975 000
6	Fv 486	Bjørnli – X Kv Løkkenbakkan	1700 m gang- og sykkelvei	4 500 000 FTP
7	Fv 501	X Ressveien – Fv 700	Markering fotgjengerfelt	30 000
8	Fv 700	Kråkhaugen – Grefstad sentrum	Oppsett autovern	
9	Fv 700	Koltjønnyrene	500 m autovern	400 000
10	Fv 700	X mellom Fv 700 og KvBergslia	Busslomme	150 000
11	Fv 65	Storås – Drogsetmoen – Langseth	5000 m gang- og sykkelvei	15 000 000 FTP
12	Fv 490	Grefstad – X Fv 701	Veistandard, asfalt	
13	Fv 486	Bjørnli – Drogsetmoen	Veistandard, asfalt	
14	Fv 487	Resdalsveien	Fremkommelighet	
15	Fv 490	Kvamsveien v/Coop – Gildøya	220 m gang- og sykkelvei	550 000
16	Fv 701	XF v 701 – Heggøya	Opphøyet gangfelt	30 000
17	Fv 486	Bru før Drogsetmoen, Kryss og skilt	Vikeplikt. Trangt	
18	Fv 501	Ressveien	Fremkommelighet	
19	Fv 741	Sæterdalsvegen	Fremkommelighet	
20	Fv 481	Laksøybygdvegen	Fremkommelighet	

Tabell 2

Kommuneveier, 2013-2017				
Ansvar: Kommunen				
Kostnad: 40% kommunen (egenandel)				
60% Trafikksikkerhetsmidler fra fylket				
<input type="checkbox"/> Utført <input type="checkbox"/> Igangsatt <input type="checkbox"/> Ikke påbegynt				
Prioritet	Sted/strekning		Tiltak	Overslag
1	Kv Heggøya	X Fv 701- avkj. Samfunnshus	125 m gang- og sykkelvei	450 000
2	Kv Bergslia	Stikkvei i boligfeltet	20 m rekkverk sikring	20 000



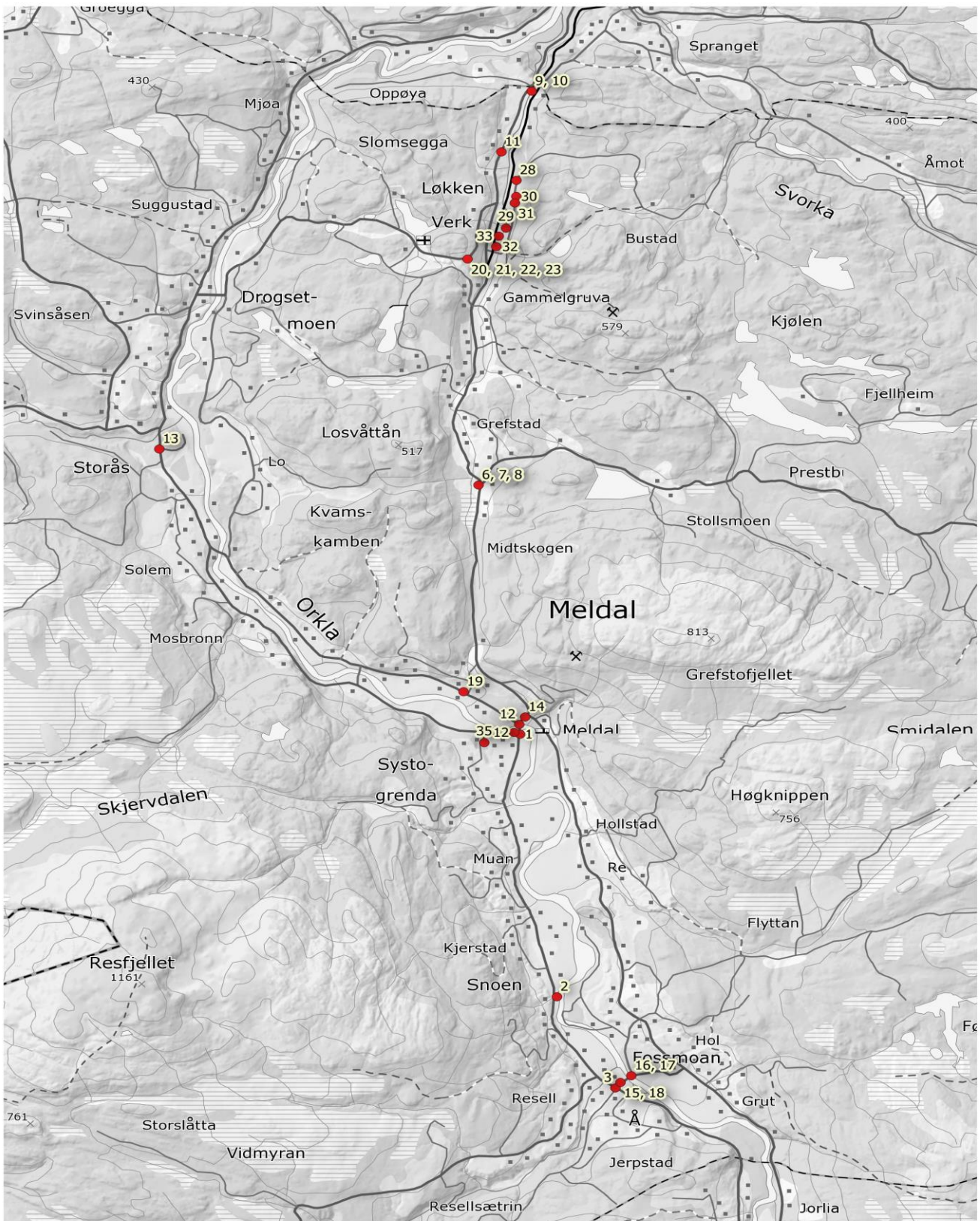
**Vedlegg 2 Mottatte innspill**

Tabellene under viser mottatte innspill i anledning rullering av trafikksikkerhetsplan før og etter annonsering på kommunens hjemmesider og meldal.no: Ajour pr 22.2.17

<b>FYLKESVEGER:</b>			<b>Nr. i kart</b>
	Tungtrafikk strekningen Orkanger-Berkåk skaper tidvis problemer i Klingliene og Bergslia. Kjører sannsynligvis etter GPS. Mulig med skilting/omdirigering av tunge kjøretøy til å kjøre via Storås?	Ton van den Broek	1
	Vei forbi eiendom Orklaveien 85 og 83??? Betydelig økt (tung)-trafikkmengde, uoversiktlig sving, og veien ligger tett inntil bolighus.	Jøran Rindal	2
	Redusert hastighet gjennom Å sentrum, og 2-3 fartsdumper i tillegg.	Christian H Toldnes	3
	Strekningen Å – Meldal: Mange steder på vestsida må ryddes for trær. Siktproblemer	Geoff Morgan	4
	Strekningen Meldal – Systoengan: Ønske om fortau. Mulig å koble til stien ved elva?	Geoff Morgan	5
	Fotgjengerovergang ved «Tavla»?	FAU/ Montesorri	6
	Mangler lys ved Middtskogen – busstopp sørover ved «Tavla»	FAU/ Montesorri	7
	G/S-veg «Tavla» – Varsmoen (ca 700m)	FAU/ Montesorri	8
	Skjøtskiftet: G/S-veg til Løkken (ca 1350m)	FAU/ Montesorri	9
	Alternativt: Sikringskjøring Skjøtskift-LVMS	FAU/ Montesorri	10
	Adkomst til hovedvei v/Bilservice AS	FAU/ Montesorri	11
Fv700 og Fv701	Trafikklys ved Meldal Blikkenslager, og på nordside av Meldal bru. Trykknappstyrt. Mange skolebarn	Hallgeir Jordet	12
Fv701	Nedsatt hastighet til 40 km/t fra X Heggøya til avkjørsel Brubakkhåggån ca 200m). Bedrer trafikksikkerhet for barn fra boligfeltene ved Heggøya.	Storås Utvikling	13
Fv501	Fotgjengerfelt på Ressveien ved x Ressveien/Løkkenveien. Veien har spesielt mange gående ved skolestart og skoleslutt.	Meldal Ungdomsråd	14
Fv500	Forleng 30-sone fra bru Stensveien til x Stensveien/Orklaveien	Christian H Toldnes	15
	Bussholdeplass v/Å bru v/x Stensveien /Rikstadveien. Dårlige forhold for skolebarn sommer og vinter.	Gunn O H Kvam	16
	X Stensveien/Rikstadveien: Fjern feil fartsgrenser skilt	Geoff H Morgan	17
	Stensveien: Senke fartsgrense til 30 km/t fra brua til x Fv700. Barnehage nær inntil veien	Geoff H Morgan	18
Fv490	Kvamsveien: Ønske om g/s-vei med belysning fra Coop Meldal til avkjørsel Lium/Ratøyen. Pr i dag 30 stk barn i barnehagealder/skolealder i området. I tillegg mange voksne som går sykler denne strekningen til og fra jobb og butikk. Underskrevet av 73 stk beboere.	Vollagrenda og Grefstad-grenda v/Henriette Skogstad	19
Fv486	Brøyt/strø Bjørnliveien er mangelfull, for sein! Ønske om bussholdeplass v/x Bjørnliveien,Skåveien(kv4140)	Line Svengjerde	20
	Bjørnliveien: Sikringskjøring elever vgs. Distansekrav for	Meldal Ungdomsråd	21

	sikringskjøring oppnås ikke og elevene er tvunget til å gå. Svingete, bratt, og ingen g/s-veg. Spesielt problematisk høst/vinter.		
	Brakkan: Bussholdeplass for sørgående retning (?)	FAU/ Montessorri	22
	Bjørnli: G/S-veg samme strekning som dagens sikringskjøring	FAU/ Montessorri	23
	Krysset ved Skjæringa, bussholdeplass. Sikt og fart.	Busrunde 17.03.17	
Fv481	Laksøybygdvegen: Sikringskjøring elever vgs. Distansekrav for sikringskjøring oppnås ikke og elevene er tvunget til å gå frem til nærmeste holdeplass. Spesielt problematisk høst/vinter. Korteste vei over åker og gjennom gårdstun er heller ikke mulig å bruke i vinterhalvåret.	Meldal Ungdomsråd	24
Generelt	Sette opp en plan for å gjøre alle grusveger til asfalterte. Gjelder Ressveien (Fv 501), Resdalsveien (Fv 487), Rikstadveien (Kv1060), Sæterdalsveien (Fv 741)	Geoff Morgan	25
	Ønske om opplysningskampanje om bruk av mobiltelefoner	Geoff Morgan	26
	Vedlikehold på gatelys bør utføres august/september før mørket setter inn.	Storås Utvikling	27
<b>KOMMUNALE VEIER:</b>			
Kv4040	Ønsker utbedring av autovern: Ca 30m vestsida av Langengvegen ovenfor tomte til Jan Erik Olsen. Ned «Holdenbakken», 160' sving nedoverbakke inn på Langenglivegen. Kan skli av vegen.	Langenglia vel	28
	Veilys ved Odd Erik Dalsegg. 2 stk ekstra armaturer på eksisterende stolper? Skolevei.	Langenglia vel	29
Kv4060	Ønsker utbedring av autovern: Skadet autovern ønskes utbedret. Mellom tomte til Egil Steen og Roger Monsø. 2 stk stolper, 1 stk lengde autovern.	Langenglia vel	30
	Ønsker utbedring av autovern: Lavt autovern mellom Per Olav Løset og Morten Resell. Kan løftes?	Langenglia vel	31
Kv4090	Gatelys i Skolegata, trafokiosken ved Idrettsbygget. Mye trafikk ved arrangement i Idrettsbygget og ved kunstgressbanen, samt ved start/slutt arbeidsdag. Mange myke trafikanter.	Meldal Ungdomsråd	32
	Skolegata. Respekt for gjennomkjøring forbudt i tidsrommet 0800-1500	FAU/ Montessorri	33
	Fortau Skolegata.	Siri Eithun	
Pv4440?	Tavla: Fotgjengerovergang ved Horsta/Varsmoen	FAU/ Montessorri	34
Ekserplassen	Mye trafikk ved bringing/henting barn MBUS og Grefstad bhg. Mangler fotgjengerovergang + belysning mellom barnehage og skole	Muntlig innspill	35

Kartet viser en oversikt over innkomne tiltak og hvilke steder de omhandler. Hvert punkt kan omfatte flere mottatte innspill.







***Vedlegg 3 Veileder for Trafikksikker kommune***



VEILEDER FOR EN

# TRAFIKKSIKKER KOMMUNE



KOMMUNE S. 4

BARNEHAGE S. 6

SKOLE S. 9

## INNHold

- 3 › Trafikksikker kommune  
- systematisk arbeid for et tryggere lokalmiljø
- 5 › Kriterier for kommunen
- 6 › Kriterier for barnehagene
- 9 › Kriterier for skolene
- 10 › Kriterier for teknisk avdeling
- 10 › Kriterier for planavdeling
- 11 › Kriterier for kulturavdeling
- 11 › Kriterier for kommunelegen
- 11 › Kriterier for helsestasjonene
- 12 › Fra avtale til godkjenning – forslag til prosess
- 13 › Godkjenning av Trafikksikker kommune
- 14 › Utdrag fra aktuelle lover og forskrifter

*Folk bor og  
ferdes i kommuner,  
der skjer også trafikkulykkene.  
Trafikksikker kommune skal  
bevisstgjøre og begeistre,  
men først og fremst bidra til å  
forebygge ulykker og redde liv.*

*Mangeårig ordfører i  
Nord-Fron kommune, tidligere leder  
av KS og fylkespolitiker i Oppland,  
Gunnar Tore Stenseng.*



# TRAFIKKSIKKER KOMMUNE

## - systematisk arbeid for et tryggere lokalmiljø

### Godt trafikksikkerhetsarbeid bidrar til å gi kommunen godt omdømme, færre skader og fornøyde innbyggere.

Ved Stortingets behandling av NTP 2014 – 2023 ble det besluttet et etappemål om å halvere antall drepte og hardt skadde i vegtrafikken til maksimalt 500 innen 2024.

Arbeidet inngår i Regjeringens beslutning om at trafikksikkerhetsarbeidet skal baseres på en visjon om at det ikke skal forekomme ulykker med drepte og hardt skadde i vegtrafikken – Nullvisjonen.

Trafikksikkerhetsarbeidet er avhengig av en bred og samlet innsats der flere sektorer er involvert for å forebygge og redusere trafikkulykker (jfr. St. meld. 16, 2008-2009). Samferdselsdepartementet har pekt på kommunenes ansvar, der kommunalt trafikksikkerhetsarbeid anses som avgjørende for å nå nasjonale mål om reduksjon i antall drepte og hardt skadde.

Kommunen er en viktig aktør i trafikksikkerhetsarbeidet. Som veieier, barnehage- og skoleeier, arbeidsgiver, kjøper av transporttjenester og ansvarlig for beboernes helse og trivsel, har kommunen et stort ansvar for å forebygge ulykker. Gjennom lover og forskrifter har kommunen plikt til å arbeide systematisk med ulykkesforebyggende arbeid i alle sektorer.

For å lykkes må alle kommunens etater involveres i arbeidet og den enkelte etatsleder ta sitt delansvar. Arbeidet må forankres i den politiske og administrative ledelsen.

Trygg Trafikk har utarbeidet kriterier for en trafikksikker kommune. I løpet av perioden 2014-2017 vil de fleste fylkeskommuner legge konseptet Trafikksikker kommune til grunn når kommunene stimuleres til å arbeide systematisk med trafikksikkerhet.

**Trafikksikker kommune bygger på en godkjenningsordning. Å bli godkjent betyr ikke at det ikke skjer trafikkulykker, men godkjenningen er et kvalitetsstempel for godt, målbevisst og helhetlig arbeid med trafikksikkerhet.**

På nettsiden [www.trafikksikkerkommune.no](http://www.trafikksikkerkommune.no) finner du mer informasjon om kriteriene, flere gode eksempler, og de ulike lover og forskrifter som gjelder kommunens ansvar for trafikksikkerhet.





“

*Denne veilederen er et nyttig og oversiktlig hjelpemiddel i det kommunale trafikksikkerhetsarbeidet*

*Rådmann Rolf Kåre Jensen,  
Bodø kommune*





## KRITERIER FOR KOMMUNEN



- ✓ Kommunen har forankret ansvaret for trafikksikkerhetsarbeidet hos ordfører og rådmann. Delansvar kan ligge hos den enkelte etatsleder.
- ✓ Kommunen har et utvalg med ansvar for trafikksikkerhet.
- ✓ Kommunen har innarbeidet trafikksikkerhet i HMS/internkontrollsystemet som inneholder regler for reiser og transport i kommunens regi, og ved kjøp av transporttjenester.
- ✓ Trafikksikkerhet er et årlig tema i kommunens arbeidsmiljøutvalg (AMU).
- ✓ Kommunen har oppdatert oversikt over trafikkulykker og trafikkuhell (materiellskader) i kommunen.
- ✓ Trafikksikkerhet er en del av kommunens folkehelsearbeid.
- ✓ Kommunen har en trafikksikkerhetsplan. Planen har rullerings- og rapporteringsrutiner. Planen ivaretar både trafikantrettede og fysiske tiltak.
- ✓ Kommunen har et godt system for å behandle søknader om skyss pga. særlig farlig skolevei.
- ✓ Kommunen har oppfylt kriteriene for den enkelte sektor.

**En kommune som ønsker å bli godkjent må ha oppfylt alle kriteriene.**

**I tillegg må følgende kunne dokumenteres skriftlig:**

- Skriftlig dokumentasjon fra rådmannen om at alle kriteriene er oppfylt
- Kommunens trafikksikkerhetsplan
- Retningslinjer for ansattes ferdsel i trafikken (i tjeneste)
- Rutiner for kjøp av transporttjenester
- Dokumentasjon fra barnehagene (se krav til dokumentasjon under barnehage side 6)
- Dokumentasjon fra skolene (se krav til dokumentasjon under skole side 9)
- Dokumentasjon fra teknisk avdeling (se krav til dokumentasjon i eget kapittel side 10)
- Dokumentasjon fra planavdelingen (se krav til dokumentasjon i eget kapittel side 10)
- Dokumentasjon fra kulturavdelingen (se krav til dokumentasjon i eget kapittel side 11)
- Dokumentasjon fra kommunelegen (se krav til dokumentasjon i eget kapittel side 11)
- Dokumentasjon fra helsestasjonene (se krav til dokumentasjon i eget kapittel side 11)

All dokumentasjon (samlet) må være tilsendt elektronisk til Trygg Trafikks distriktsleder minimum tre uker før avtalt godkjenningsmøte (se rutiner for godkjenning side 13).



## KRITERIER FOR BARNEHAGENE



### Trafikksikkerhet i barnehagen

- ✓ Barnehagens trafikkopplæring integreres som en del av omsorgs- og opplæringsarbeidet og nedfelles i barnehagens årsplan.
- ✓ Barnehagen stiller krav til busselskap og drosjer om belter og trafikksikker atferd ved kjøp av transporttjenester.
- ✓ Barnehagens ansatte kjenner rutiner for håndtering av uforutsette faresituasjoner og hendelser på turer.
- ✓ Barnehagen har utarbeidet rutiner for å ivareta sikkerheten på turer til fots, med bil eller kollektivtransport.

### Trafikkopplæringen i barnehagen

- ✓ Barna lærer trafikkregler for fotgjengere.
- ✓ Barna lærer om bruk av sansene sine i trafikken.
- ✓ Barna lærer om bruk av bilbelte, sykkelhjelme og reflekser.

### Samarbeid mellom barnehage og hjem

- ✓ Barnehagen har rutiner for å ivareta barnas sikkerhet ved barnehagens parkeringsplass og port. Disse gjennomgås årlig med foreldre og ansatte.
- ✓ Barnehagen påvirker foreldrene til å sikre barna på vei til og fra barnehagen.
- ✓ Trafikksikkerhet og trafikkopplæring er et årlig tema på foreldremøter.

### For å bli godkjent må følgende dokumentasjon foreligge elektronisk:

- Skriftlig bekreftelse fra styrer på at alle kriteriene er oppfylt
- Årsplan hvor trafikk er integrert
- Rutiner for turer til fots, med bil eller kollektivtransport
- Oversikt som viser at trafikk er et tema på foreldremøter

Dokumentasjonen sendes elektronisk til kommunens oppvekstsjef/barnehagesjef og kommunens koordinator for Trafikksikker kommune.





“

*Kriteriene for Trafikksikker barnehage har vært nyttig for oss for å sjekke ut kvaliteten på vårt trafikksikkerhetsarbeid.*

*Anne Gundersen, Styrer i  
Furunabben barnehage,  
Våler kommune  
(Landets første Trafikksikre  
barnehage)*





“

*Anerkjennelsen vi fikk ved å bli godkjent som Trafikksikker skole har vært med på å bevisstgjøre skolens ledelse om betydningen av helhetlig trafikksikkerhetsarbeid.*

*Rektor Astrid Aase Hodneland,  
Sunde skole, Stavanger  
kommune (landets første  
Trafikksikre skole)*





## KRITERIER FOR SKOLENE



### Trafikksikkerhet i skolen generelt

- ✓ Skolen gir, i samarbeid med FAU, anbefalinger til foresatte om sykling til skolen.
- ✓ Skolen har utarbeidet rutiner for å ivareta sikkerheten på turer til fots, på sykkel, i bil og med kollektivtransport i skolens regi.
- ✓ Skolen har gode rutiner for at planene blir fulgt av de ansatte.

### Trafikkopplæringen i skolen

- ✓ Skolen har integrert trafikkopplæring i lokal læreplan/ årsplan i tråd med Kunnskapsløftets kompetansemål.

### Samarbeid mellom skole og hjem

- ✓ Skolens læreplan for trafikk er årlig tema på foreldremøte.
- ✓ Foreldre blir involvert i skolens trafikksikkerhetsarbeid for eksempel gjennom Foreldrenes arbeidsutvalg (FAU).

### For å bli godkjent må følgende dokumentasjon foreligge elektronisk:

- Skriftlig bekreftelse fra rektor på at alle kriteriene er oppfylt
- Årsplan hvor trafikk er integrert
- Rutiner for turer til fots, med sykkel, bil og kollektivtransport
- Oversikt som viser at trafikk er et tema på foreldremøter

Dokumentasjonen sendes elektronisk til kommunens oppvekstsjef og kommunens koordinator for Trafikksikker kommune.

## KRITERIER FOR TEKNISK AVDELING

- ✓ Kommunen har utarbeidet prioriteringsliste for fysiske trafiksikkerhetstiltak på kommunal vei.
- ✓ Kommunen har utarbeidet prioriteringsliste for trafiksikkerhetstiltak på fylkes- og riksvei.
- ✓ Kommunen har rutiner for å søke fylkeskommunale midler til fysiske trafiksikkerhetstiltak.
- ✓ Kommunen har rutiner for rydding av snø og fjerning av vegetasjon på skoleveien.
- ✓ Kommunen har rutiner for å kvalitetssikre trafiksikkerheten i forbindelse med anleggsvirksomhet i kommunen.
- ✓ Kommunen har utarbeidet rutiner for håndtering av innspill på trafiksikkerhetstiltak fra andre etater, organisasjoner og publikum.

**For å bli godkjent må følgende dokumentasjon foreligge elektronisk:**

- Skriftlig bekreftelse fra enhetsleder på at alle kriteriene er oppfylt
- Skriftlige rutiner for hvordan trafiksikkerheten ivaretas i forbindelse med kommunens drift og vedlikehold på vegnettet

Dokumentasjonen sendes elektronisk til kommunens sektorleder og kommunens koordinator for Trafikksikker kommune.

## KRITERIER FOR PLANAVDELINGEN

- ✓ Trafiksikkerhet skal vurderes og vektlegges for alle nye byggeområder ved utarbeidelse av kommuneplanens arealdel.
- ✓ Trafiksikkerhet skal vurderes og vektlegges ved behandling av reguleringsplaner.

**For å bli godkjent må følgende dokumentasjon foreligge elektronisk:**

- Skriftlige rutiner for hvordan trafiksikkerhet ivaretas i arbeidet med kommuneplanens arealdel og ved behandling av reguleringsplaner.

Dokumentasjonen sendes elektronisk til kommunens sektorleder og kommunens koordinator for Trafikksikker kommune.

## KRITERIER FOR KULTURAVDELINGEN

- ✓ Kommunen stimulerer frivillige lag og foreninger til å innarbeide retningslinjer for sikker transport innenfor egen virksomhet.

### For å bli godkjent må følgende dokumentasjon foreligge elektronisk:

- Skriftlig oversikt for hvordan kommunen skal påvirke lag og foreninger til å integrere trafikksikkerhet i virksomheten.

Dokumentasjonen sendes elektronisk til kommunens sektorleder og kommunens koordinator for Trafikksikker kommune.

## KRITERIER FOR KOMMUNELEGEN

- ✓ Kommunelegen er kjent med kommunens trafikksikkerhetsarbeid.
- ✓ Kommunelegen medvirker til at kommunes fastleger har tilstrekkelig kjennskap til vegtrafikklovens § 34 og hvordan denne kan anvendes for å redusere risiko for trafikkulykker.

### For å bli godkjent må følgende dokumentasjon foreligge elektronisk:

- Skriftlig dokumentasjon på hvordan kommunelegen medvirker til at fastlegene får tilstrekkelig kjennskap til veitrafikklovens § 34.

Dokumentasjonen sendes elektronisk til kommunens sektorleder og kommunens koordinator for Trafikksikker kommune.

## KRITERIER FOR HELSESTASJONENE

- ✓ Helsestasjonene har utarbeidet dokumentasjon for når og hvordan trafikksikkerhet integreres i møte med foreldre og barn.

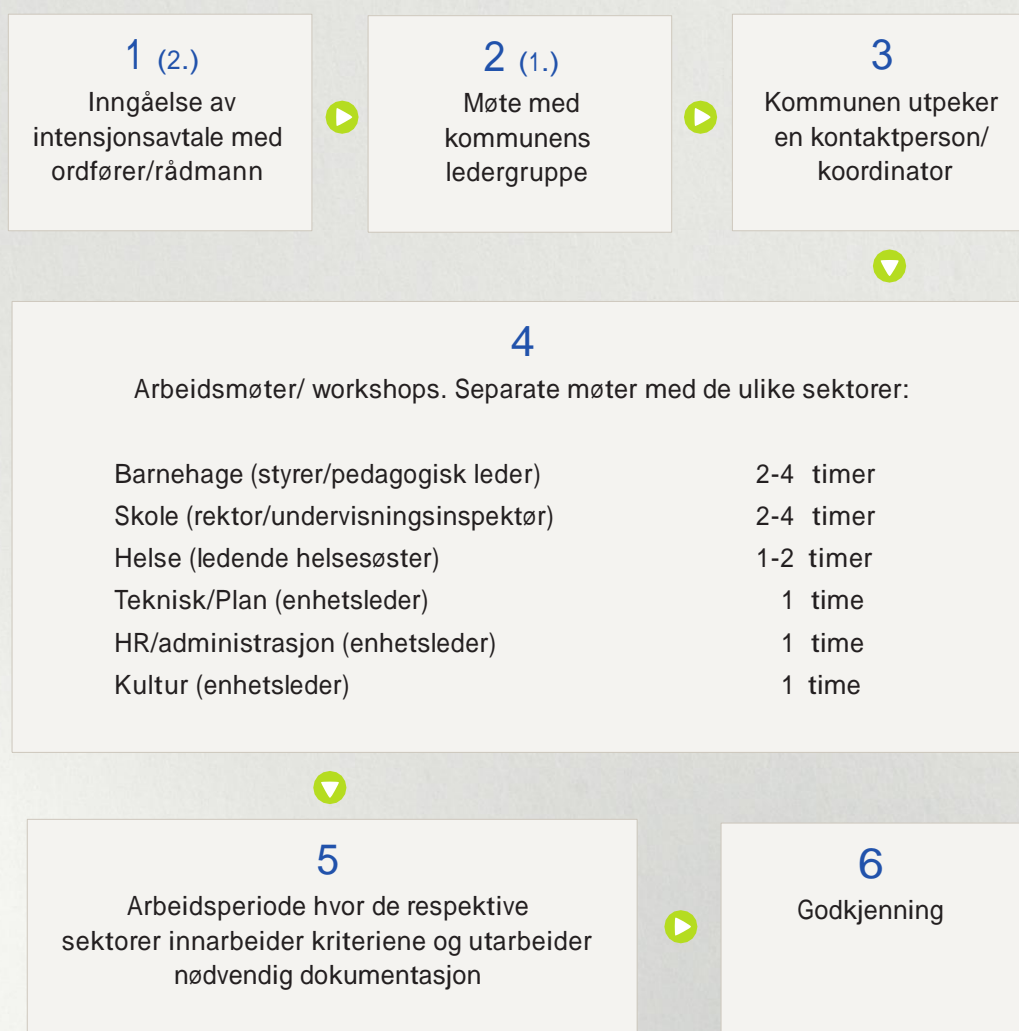
### For å bli godkjent må følgende dokumentasjon foreligge elektronisk:

- Skriftlig oversikt over hvordan helsestasjonene integrerer trafikksikkerhet i sitt arbeide.

Dokumentasjonen sendes elektronisk til kommunens sektorleder og kommunens koordinator for Trafikksikker kommune.

## FRA AVTALE TIL GODKJENNING

– forslag til prosess (i samarbeid med Trygg Trafikk)





# GODKJENNING AV TRAFIKKSIKKER KOMMUNE

Godkjenningen foretas av et team fra Trygg Trafikk. Godkjenningsteamet settes sammen av prosjektleder for Trafikksikker kommune i samarbeid med Trygg Trafikks distriktsleder og eventuell representant for fylkeskommunen.

## Før godkjenningen

Når kommunen har oppfylt alle kriteriene og dokumentasjonen foreligger, avtaler kommunens koordinator og Trygg Trafikks distriktsleder den praktiske gjennomføringen av dagen for den formelle godkjenningen.

Nødvendig dokumentasjon skal foreligge og være tilsendt Trygg Trafikk minimum tre uker før godkjenningsdagen. Dersom dokumentasjonen ikke er tilstrekkelig utsettes godkjenningen.

## Gjennomføring av godkjenningsdag

Det bør avsettes fire timer til følgende møter:

1. Kommunens ledergruppe (etatsledere og rådmann).
2. Ansatte ved valgte etater/avdelinger – minst tre avdelinger.
3. Ved dagens slutt skal godkjenningsteamet møte ledergruppen og de andre som er blitt intervjuet for en oppsummering i plenum. All tilbakemelding knyttes opp mot kriteriene i Trafikksikker kommune.

Kommunenes ledelse får en skriftlig rapport etter besøket. Eventuelle avvik må lukkes innen tre måneder.

## Kategorier for tilbakemelding

### A. GODKJENT

- Styrke : Smart måte å jobbe på, et eksempel for andre.  
Forbedring : Et område det er mulig å bli bedre på.

### B. BETINGET GODKJENNING

- Styrke : Smart måte å jobbe på, et eksempel for andre.  
Forbedring : Et område det er mulig å bli bedre på.  
Avvik : Mangel på oppfylte krav, korleksjon er nødvendig før endelig godkjenning.

## Godkjenningens varighet

Godkjenning for tre år.

## UTDRAG FRA AKTUELLE LOVER OG FORSKRIFTER:

### FOLKEHELSELOVEN

#### § 4. Kommunens ansvar for folkehelsearbeid

Kommunen skal fremme befolkningens helse, trivsel, gode sosiale og miljømessige forhold og bidra til å forebygge psykisk og somatisk sykdom, skade eller lidelse, bidra til utjevning av sosiale helseforskjeller og bidra til å beskytte befolkningen mot faktorer som kan ha negativ innvirkning på helsen.

Kommunen skal fremme folkehelse innen de oppgaver og med de virkemidler kommunen er tillagt, herunder ved lokal utvikling og planlegging, forvaltning og tjenesteyting.

Kommunen skal medvirke til at helsemessige hensyn blir ivare tatt av andre myndigheter og virksomheter. Medvirkning skal skje blant annet gjennom råd, uttalelser, samarbeid og deltagelse i planlegging. Kommunen skal legge til rette for samarbeid med frivillig sektor.

#### § 5. Oversikt over helsetilstand og påvirkningsfaktorer i kommunen

Kommunen skal ha nødvendig oversikt over helsetilstanden i befolkningen og de positive og negative faktorer som kan virke inn på denne. Oversikten skal blant annet baseres på:

- opplysninger som statlige helsemyndigheter og fylkeskommunen gjør tilgjengelig etter §§ 20 og 25,
- kunnskap fra de kommunale helse- og omsorgstjenestene, jf. helse- og omsorgstjenesteloven § 3-3 og
- kunnskap om faktorer og utviklingstrekk i miljø og lokalsamfunn som kan ha innvirkning på befolkningens helse.

Oversikten skal være skriftlig og identifisere folkehelseutfordringene i kommunen, herunder vurdere konsekvenser og årsaksforhold. Kommunen skal særlig være oppmerksom på trekk ved utviklingen som kan skape eller opprettholde sosiale eller helsemessige problemer eller sosiale helseforskjeller.

Departementet kan gi nærmere forskrifter om krav til kommunens oversikt.

#### § 6. Mål og planlegging

Oversikten etter § 5 annet ledd skal inngå som grunnlag for arbeidet med kommunens planstrategi. En drøfting av kommunens folkehelseutfordringer bør inngå i strategien, jf. plan- og bygningssloven § 10-1.

Kommunen skal i sitt arbeid med kommuneplaner etter plan- og bygningsloven kapittel 11 fastsette overordnede mål og strategier for folkehelsearbeidet som er egnet til å møte de utfordringer kommunen står overfor med utgangspunkt i oversikten etter § 5 annet ledd.

#### § 7. Folkehelseiltak

Kommunen skal iverksette nødvendige tiltak for å møte kommunens folkehelseutfordringer, jf. § 5. Dette kan blant annet omfatte tiltak knyttet til oppvekst- og levekårsforhold som bolig, utdanning, arbeid og inntekt, fysiske og sosiale miljøer, fysisk aktivitet, ernæring, skader og ulykker, tobakksbruk og alkohol- og annen rusmiddelbruk.

Kommunen skal gi informasjon, råd og veiledning om hva den enkelte selv og befolkningen kan gjøre for å fremme helse og forebygge sykdom

Rådmannen er kommunens øverste leder og har ansvar for alle kommunalt ansatte.

### FORSKRIFT OM SYSTEMATISK HELSE-, MILJØ OG SIKKERHETSARBEID I VIRKSOMHETER (Internkontrollforskriften)

#### § 1. Formål

Gjennom krav om systematisk gjennomføring av tiltak, skal denne forskrift fremme et forbedringsarbeid i virksomhetene innen

- arbeidsmiljø og sikkerhet
- forebygging av helseskade eller miljøforstyrrelser fra produkter eller forbrukertjenester
- vern av det ytre miljø mot forurensning og en bedre behandling av avfall slik at målene i helse-, miljø- og sikkerhetslovgivningen oppnås

### RAMMEPLAN FOR BARNEHAGENE FRA KUNNSKAPSDEPARTEMENTET

Kap. 3 – fagområder: «Barnehagen skal gi barn grunnleggende kunnskap på sentrale og aktuelle områder». Videre i kap. 3.6

Nærmiljø og samfunn:

«Gjennom arbeid med nærmiljø og samfunn skal barnehagen bidra til at barna blir kjent med og deltar i samfunnet gjennom opplevelser og erfaringer i nærmiljøet.

### FORSKRIFT OM MILJØRETET HELSEVERN I BARNEHAGER OG SKOLER M.V.

#### Kapittel 2 og 3

I følge forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler, skal barnehager og skoler drives slik at skader og ulykker forebygges. I veiledere for internkontrollsystem er trafikk ofte ikke nevnt. Derfor må virksomhetsledere selv sørge for at trafikksikkerhet inngår som en naturlig del av HMS arbeidet i barnehager og skoler.

#### § 2-4 Ansvar og internkontroll

#### § 3-14 Sikkerhet og helsemessig beredskap

### LÆREPLANVERKET FOR KUNNSKAPSLØFTET

Inneholder kunnskapsmål om trafikk etter 4., 7. og 10 trinn

Kompetansemål etter 4. trinn:

- Eleven skal kunne følge trafikregler for fotgjengere og syklist.

Kompetansemål etter 7. trinn:

- Eleven skal kunne praktisere trygg bruk av sykkel som fremkommiddel.

Kompetansemål etter 10. trinn:

- Gjøre greie for hvordan trafikksikkerhetsutstyr hindrer og minsker skader ved uhell og ulykker.
- Gjøre rede for begrepene fart og akselerasjon, måle størrelsene med enkle hjelpemidler og gi eksempler på hvordan kraft er knyttet til akselerasjon.
- Gjennomføre forsøk med lys, syn og farger, beskrive og forklare resultatene.

- Gjøre greie for hvordan bruk av rusmidler kan føre til helseskad-er og drøfte hvordan den enkelte og samfunnet kan forebygge helseskadene.





FOR MER INFORMASJON OG GODE EKSEMPLER:  
[www.trafikksikkerkommune.no](http://www.trafikksikkerkommune.no)



# MELDAL KOMMUNE

## Saksframlegg

Saksgang	Møtedato	Saksnummer
Utvalg/styre:		
Hovedutvalg for Landbruk og tekniske tjenester	13.06.2018	040/18
Kommunestyret	20.06.2018	032/18

Saksbehandler: Lykkja, Odd	Arkiv: FA - K01	Arkivsaknr: 18/841-4
----------------------------	-----------------	----------------------

### Revidering av retningslinjer for motorferdsel i utmark for perioden 2019 - 2022

#### Hovedutvalg for Landbruk og tekniske tjenester 13.06.2018:

##### LT- 040/18 Vedtak:

##### Hovedutvalg LT sitt forslag til vedtak:

Vedlagte forslag til retningslinjer datert 07.06.2018 for forvaltning av motorferdsel i utmark i Meldal kommune for årene 2019 til og med 2022 vedtas.

##### Behandling:

Rådmannens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

##### Rådmannens forslag til vedtak:

Vedlagte forslag til retningslinjer datert 07.06.2018 for forvaltning av motorferdsel i utmark i Meldal kommune for årene 2019 til og med 2022 vedtas.

**Vedlegg i saken:**

Utkast 07.06.2018 - Retningslinjer for forvaltning av motorferdsel i utmark i Meldal kommune 2019-2022

Retningslinjer 2015 - 2018

Innspill - Revidering av retningslinjer for motorferdsel i utmark Meldal kommune 2018

**Saksopplysninger:**

Retningslinjer for forvaltning av motorferdsel i utmark i Meldal kommune er gjeldende ut året 2018. Dagens retningslinjer gjeldende fra 2015 – 2018 (arkivsaksnr.13/192) ble behandlet av Hovedutvalg for utvikling og drift 08.10.2014 (saksnummer 064/14) og Kommunestyret 16.10.2014 (saksnummer 052/14).

I inneværende periode er det fram til våren 2018 gitt 375 tillatelser etter § 5 i nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag. Tillatelsene som kan gis med hjemmel i § 5 når det gjelder snøscooter kan være ervervsløyver, transport av funksjonshemmede, transport av bagasje og utstyr til hytte mer enn 2,5 km fra veg, kjøring i utmarksnæring for fastboende og transport av ved.

Det har i samme periode vært 21 ervervsløyver for snøscooter, og i 2017/2018 var det 10 generelle løyver som etter nærmere godkjenning av kjøretrase kan ta på seg nødvendige oppdrag på barmark (arkivsak 17/56).

Nye retningslinjer ble drøftet i Hovedutvalg for landbruk og tekniske tjenester 18.04.2018, hvor det ble notert følgende innspill til arbeidet:

- Det er ønskelig å vedta retningslinjer for nye fire år, selv om Meldal blir

del av Orkland fra 2020. Det er mange tillatelser til hytter i Meldal (ca. 350), og det vil medføre mye ekstra arbeid om disse kan gis for bare ett år (kun gjeldende i 2019). Området anses heller ikke for det viktigste å samkjøre fra dag 1 i nykommunen.

- Det kan settes et tak på maks 20 ervervskjørere. Det er i dag 21. Antallet

har økt, og har ikke vært så høyt tidligere. Basert på kjørerapporter synes det som det er lite aktivitet på enkelte løyver.

- Antall turer til hytter etter § 5c) kan foreslås økt fra 10 til 15 turer pr år.
- Kjøretidsbegrensningene er i hovedsak ok, men det foreslås å fjerne

kjøreforbudet mellom kl. 10 og 12 som i dag gjelder 2. påskedag. Altså at 2. påskedag gis kjøreregler som en vanlig hverdag.

- Tillatelser til varig funksjonshemmede etter § 5b kan foreslås begrenset

til å gjelde for bestemte traseer til hytter og andre faste bestemmelsessteder (f.eks. spesifikke turmål). Enkelte slike tillatelser har i dag blitt gitt til «hele Meldal kommune», selv om de fleste gjelder fra parkeringsplass til hytte. En slik begrensning vil bli i samsvar med dagens retningslinjer i Orkdal kommune.

Meldal Snøscooterklubb kom med sine innspill i brev datert 03.06.2018 (vedlagt). De er i all hovedsak positive til de endringene som ble foreslått i hovedutvalgets møte 18.04, og deres innspill er ellers drøftet i sakens vurderinger.

### Saksbehandlers vurdering:

Forvaltningen av loven om motorferdsel har skjedd på en brukbar måte i den siste perioden vi er inne i.

De kommunale retningslinjene er i første rekke en klargjøring av regelverket for å få en mest mulig lik saksbehandling fra sak til sak. Retningslinjene går i noen tilfeller lengre enn det nasjonale regelverket i å begrense motorferdsel, eksempelvis med kjøretidsbegrensninger. Det er samtidig en oppfølging av lovens intensjon om å verne om naturmiljøet og fremme trivselen.

Saksbehandler har valgt å gjøre noen rent tekstmessige endringer med mål om å få dokumentet mer oversiktlig og lettlest, uten at det får konsekvenser for betydningen. For eksempel er forholdet til grunneier presisert under 1.2, i stedet for å nevnes under de ulike dispensasjonshjemlene lenger ned i dokumentet. Dokumentet er generelt gjort mer likt retningslinjene i Orkdal.

Det settes et tak på 20 ervervsløyver etter § 5a. Teksten på punkt 2.2 er samtidig endret noe for å gjøre det enklere å skille mellom søknader dersom kommer mer enn 20 søknader.

Når det gjelder funksjonshemmede med legeattest § 5 b) er det gjort en liten justering for å harmonisere mer med Orkdal ved at det er presisert at løyver kan gis til «...egen hytte og annet fast bestemmelsessted eller definert turområde». Med definert turområde tenker en på de områdene den enkelte har tilhørighet til som Østsiden, Resdalen eller Jøngfjellområdet, slik Meldal Snøscooterklubb har gitt innspill på.

Under drøftingen i hovedutvalget var det ønske om å øke antall turer til hytter etter § 5c) fra 10 til 15 pr år. I rundskrivet (T-1/96) står følgende: «*Eventuell tillatelse til hyttekjøring bør ikke gis for mer enn en sesong om gangen og begrenses til et fåtall turer. Dette gjelder særlig i områder som er egnet for leiekjøring og der slike ordninger må forventes opprettet*». Hva som er et «fåttall turer» kan nok diskuteres, og en begynner nok å nærme seg en grense nå en øker såpass mye. Det sentrale ut fra rundskrivet er nok at det ikke skal være rom for ren persontransport som medfører ekstra kjøring, men at personer kan sitte på når en uansett skal frakte bagasje og utstyr. I forslaget som legges fram foreslås økning fra 10 til 15 turer. Som foreslått under drøftingen på hovedutvalgsmøtet 18.04.18 fjernes kjøreforbudet mellom kl. 10:00 og 12:00 andre påskedag. Dette støttes også av Meldal Snøscooterklubb.

Meldal Snøscooterklubb mener ellers at kjøreforbud etter kl. 22.00 på hverdager er til ulempe for hytteeiere som kommer langveisfra og skal på hytta i helgene, og ervervskjørere som skal frakte materialer og utstyr. Meldal Snøscooterklubb mener at noen turer etter kl 22 ikke er til sjenanse for noen, og at dette forbudet kan sløyfes. Kjøretiden ble ved forrige revidering i 2014 utvidet fra kl. 20 til kl. 22 på kvelden, og fra kl. 07 til kl. 06 på morgenen. For våre nabokommuner gjelder følgende kjøretidsbegrensninger:

- Rindal: Kjøreforbud hverdager fra kl. 22 til kl. 07, og fra kl. 16 lørdag til kl. 15 søndag.
- Rennebu: Kjøreforbud hverdager fra kl. 21 til 07, og fra kl. 10 til kl. 16 på søndag.
- Orkdal: Kjøreforbud hverdager fra kl. 20 til 07, og fra kl. 10 til kl. 16 på søndag.
- Melhus: Kjøreforbud alle dager fra kl. 22 til 06.



For Trollheimen landskapsvernområde kan det gis tillatelse til inntil 3 turer pr sesong, og det er da kjøreforbud alle dager mellom kl. 21 – 08, og fra kl. 12 lørdag til kl. 15 på søndag.

Saksbehandler er trygg på at det faglig i forhold til vilt, og trolig også lovmessig, er forsvarlig å oppheve kjørebegrensninger på hverdager. Det er opp til kommunen å vurdere behovet for transporten (og at den skal kunne utføres hele døgnet), opp mot mulige skader og ulemper, og etter en skjønnsmessig helhetsvurdering avgjøre saken. Slike avveininger mellom å begrense kjøring til gitte tider av døgnet opp mot redusert fleksibilitet må være opp til politisk hold å avgjøre. Momenter en å ta med seg i en slik diskusjon kan være:

- En del brukere av utmarka vil verdsette at det er stille på kveld- og nattestid, og at motorferdselen heller konsentreres til dagtid.
- Kontrollvirksomhet vil bli vanskeligere å gjennomføre dersom det er lov å kjøre hele døgnet.
- Eventuelle redningsaksjoner når noen har kjørt seg bort, fått motorhavari eller lignende blir vanskeligere å gjennomføre.
- Kjørebegrensninger på hverdager kan føre til mer kjøring på lørdager som er en viktig utfartsdag.

Saksbehandler velger å legge fram nytt forslag til retningslinjer hvor kjøreforbudet mellom kl. 22:00 på kvelden og 06:00 på hverdager, og mellom kl. 10:00 og 15:00 på søn.- og helligdager videreføres slik som i inneværende periode.

#### **Økonomi:**

Ingen vesentlig konsekvenser for kommunal økonomi.

#### **Konsekvenser for folkehelse og miljø:**

Ingen vesentlig konsekvenser for klima og energi.

## RETNINGSLINJER FOR FORVALTNING AV MOTORFERDSEL I UTMARK I MELDAL KOMMUNE, GJELDENE FRA 01.01.19 – 31.12.22

Formålet med retningslinjene er å følge opp intensjonene i loven tilpasset lokale forhold, og å forankre ansvar og saksbehandling i organisasjonen. Dette innebærer blant annet at retningslinjene skal bidra til å unngå:

- unødig støy i populære utfartsområder
- skader - og fare for skader på naturmiljø og mennesker

Med dette som utgangspunkt fastsettes følgende punkter som retningsgivende for praktisering av lovverket:

### **§ 1 Regler**

For Meldal kommune gjelder de følgende regler for motorferdsel i utmark. Reglene gjelder også for den geografiske delen som Meldal utgjør i dag av framtidige Orkland kommune, inntil reglene blir erstattet av nye.

#### **1. Generelt**

##### **1.1 Virkeområde og definisjoner**

Reglementet gjelder motorferdsel i utmark som er søknadspliktig til kommunen, jf. Motorferdselslovens § 6 og nasjonal forskrift §§ 5, 5a og 6. Dispensasjoner etter §§ 5a og 6 gis av det kommunale organ som til enhver tid har ansvaret for dette fagområdet. Andre kurante saker avgjøres av rådmannen.

Med motorferdsel menes her bruk av kjøretøy (bil, traktor, motorsykkel, beltebil, snøscooter o.l.) og båt eller annet flytende eller svevende fartøy drevet med motor, samt landing og start med motordrevet luftfartøy. Landing omfatter tilfeller hvor man kan utføre aktiviteter (lasting/lossing av personer og gods) på samme måte som om helikopteret sto på bakken, selv om fartøyet ikke berører bakken.

Med utmark menes udyrket mark som etter lov om friluftslivet ikke regnes som innmark eller like med innmark. Setervoll, hustomt, engslått, kulturbeite og skogplantefelt som ligger i utmark, regnes som utmark.

Veg i utmark som ikke er opparbeidd for kjøring med bil, anses som utmark. Det samme gjelder opparbeidd veg som ikke er brøytet for kjøring med bil.

Med vassdrag menes åpne og islagte elver, bekker og innsjøer.

##### **1.2 Forholdet til grunneier**

Det er en forutsetning at løyvehavere selv innhenter nødvendige tillatelser fra berørte grunneiere.

##### **1.3 Varighet**

Ingen tillatelser gis lengre varighet enn retningslinjene.

## **2. Snøføre**

**2.1** Kjøring i oppkjørte skispor er ikke tillatt. Kjøringa bør kun skje i nærheten av slike preparerte spor.

### **2.2 Ervervsmessig transport (leiekjøring) § 5a)**

Det settes et tak på 20 ervervsløyver etter forskriftens § 5 første ledd bokstav a. Løyver kan tildeles fastboende etter en overordnet vurdering av geografisk dekning av tilgang på leiekjørere i kommunen. Næringsmessig betydning av ervervsløyvet og kontinuitet i inntekter fra ervervskjøring vektlegges ved tildeling av løyver. Løyveinnehaver skal så langt råd er, ta på seg transportoppdrag for andre både i helg og hverdag, og kunne utføre oppdrag i hele kommunen. Løyveinnehavere kan benytte flere kjøretøy på samme løyve for å få utført oppdrag på mest mulig effektiv og skånsom måte.

Det kreves at alle løyveinnehavere kan fremlegge oversikt over kjøreoppdragene på fastsatt skjema til enhver tid. Sesongrapportering skal innleveres innen den 15. mai hvert år. Overholdes ikke dette kan løyvet bli inndratt.

Løyveinnehaver er ansvarlig for at vilkår og øvrig regelverk overholdes. Er løyveinnehaveren et firma, forening eller lignende er leder ansvarlig. Dersom løyvehaver ikke har anledning til å ta et oppdrag selv kan stedfortreder benyttes. Denne må medbringe skriftlig fullmakt.

### **2.2 Funksjonshemmede med legeattest § 5b)**

Varig funksjonshemmede kan gis dispensasjon for kjøring med snøscooter etter § 5b. Ved slik søknad skal kommunens standard søknadsskjema brukes og avsnitt om helsetilstand skal fylles ut av lege. Hytteeiere og medlemmer av hytteeiers nærmeste familie (ektefelle/samboer og barn) med varig bevegelseshemming skal normalt kunne gis dispensasjon for kjøring til egen hytte (uten begrensning i antall turer) og annet fast bestemmelsessted eller definert turområde, såfremt bevegelseshemmingen er dokumentert med legeattest.

Dispensasjon for personer som på grunn av alder eller midlertidig sykdom er bevegelseshemmede må vurderes etter forskriftens § 6 (særlige forhold).

### **2.3 Transport av utstyr/bagasje til fritidsbolig § 5c)**

Eier eller leier av hytte som ligger lenger fra brøyta veg enn 2,5 km får dispensasjon for inntil 15 turer tur/retur pr. sesong for transport av bagasje og utstyr (ikke alminnelig persontransport).

Kjøreavstand måles etter korteste avstand fra vinterbrøyta veg/regulert vinterparkering og etter etablerte løyper og mulige traseer i terrenget. Det gis kun en dispensasjon til hver hytte og den gis til hytteeier, leier eller eiers nærmeste familie (ektefelle og barn). Til sammen tre personer kan benytte ett løyve og disse må inngå i definisjonen av hytteeiers nærmeste familie.

Original kjørebok utstedt og stempla fra Meldal kommune skal føres før kjøring starter. Kjørebok skal til enhver tid kunne fremvises for kontroll.

#### **2.4 Transport i utmarksnæring § 5d) (drift av utleiehytter ol.)**

Dispensasjon skal normalt kunne gis dersom søker viser at virksomheten er inntektsmessig relevant ved framvisning av næringsoppgave eller økonomisk driftsplan. Første gangs tillatelser kan gis for inntil to år. Dersom den næringsdrivende etter utløpet av perioden kan dokumentere en omsetning av vesentlig betydning, kan tillatelsen forlenges med fire år av gangen.

#### **2.5 Transport av ved, § 5e)**

Transport av ved skal skje som en del av pkt. 2.3, ved egen søknad etter § 5e) eller ved bruk av ervervskjører. Transport av ved anses generelt som en kurant dispensasjonsgrunn.

#### **2.6 Gruppeturer på snødekt mark, § 5f)**

Beboere på helse- og omsorgsinstitusjoner, medlemmer av pensjonistforeninger eller forflytningshemmede kan gis dispensasjon for gruppeturer med snøskuter. Gruppeturene må være arrangert av helse- og omsorgsinstitusjoner eller ideelle organisasjoner og turmål må være definert.

#### **2.7 Kjøretidsbestemmelser og traseer**

Kjøreperioden for snøscooter varer fram til og med 30.04. Det er kjøreforbud mellom kl. 22.00 og kl. 06.00 på alle dager, og mellom kl. 10.00 og kl. 15.00 på søn- og helligdager. Andre påskedag har kjøretidsbestemmelser som en vanlig hverdag. Tyngre transportoppdrag kan utføres mellom kl. 22.00 og kl. 06.00 i perioden 20. mars – 30. april.

Kjøring skal i hovedsak foregå etter faste traseer, angitt på kart som legges ved dispensasjonsbrevet. Transport til hytter skal skje etter korteste veg fra disse traseene. Bestemmelsene om kjøretidspunkt og faste traseer gjelder kjøring som nevnt i Nasjonal forskrift § 3 punktene b-g og § 5 punktene a-e. Nasjonal forskrift §3,punkt d – transport med snøscooter med bakgrunn i byggeløyve, skal følge de samme kjøretidspunktene og kjøretraseene

Unntatt fra kjøretidsbegrensningene er kjøring som nevnt i Nasjonal forskrift § 3 e – opparbeiding og preparering av skiløyper og skibakker for allmennheten og for konkurranser. Det gjelder også om andre organisasjoner, som f.eks. hytteforeninger kjører opp spor med tillatelse etter forskriftens § 6.

### **3. Vassdrag**

**3.1** Grunneiere som har grunn- og/eller fiskerett i Ringavatnet, kan nytte motorfartøy på inntil 5 hk på vatnet. Tillatelsen gjelder også de som kjøper/leier fiskerett.

### **4. Barmark**

**4.1** I utgangspunktet tillates ikke material- og utstyrstransport på barmark. Tillatelse til slik transport kan ikke påregnes uten i spesielle tilfeller. Det skal ikke gis tillatelse til transport av byggematerialer og varer på barmark som kan tas vare på i vinterhalvåret uten at de skades. Ved hyttebygging i ”veiløse” områder må en påregne en lenger byggeperiode og benytte flere vinterperioder med tanke på frakt.



- 4.2** Helikoptertransport av materialer og utstyr anbefales og en vil i slike tilfeller oppfordre til at flere går sammen om slik transport.
- 4.3** Persontransport på barmark er i utgangspunktet ikke tillatt. Hovedutvalget kan gi tillatelse til varig funksjonshemmede. Ved slik søknad skal kommunens standard søknadsskjema brukes og avsnitt om helsetilstand skal fylles ut av lege. Trasébeskrivelse skal tegnes inn på kart og opplysninger om hvilket kjøretøy som skal brukes oppgis.
- 4.4** Etter søknad kan lett gummibeltegravemaskin og lett breihjula/breibelta transportkjøretøy få dispensasjon til grave- og transportoppdrag i forbindelse med hyttebygging. Referanser fra tidligere utførte oppdrag vil være med på å avgjøre om nye søknader imøtekommes. Det skal føres kjørebok/-rapport for hvert oppdrag. Rapport skal innleveres hver andre måned. Hvis dette ikke blir fulgt opp kan løyvet inndras.

## **5. Landbruksnæring**

- 5.1** Person- og godstransport i landbruksnæring er tillatt når det er snakk om kjøring som er nødvendig i næringsdrifta, jfr. § 4 pkt. c i lov om motorferdsel i utmark og vassdrag.

### **§ 2 Reaksjoner ved brudd på retningslinjene**

En overtredelse av de kommunale retningslinjene kan føre til at gitte dispensasjoner oppheves med øyeblikkelig virkning og overtredere kan bli nektet dispensasjon for en viss tidsperiode.



**Meldal  
kommune**

# Retningslinjer Motorferdsel i utmark Meldal kommune

*Perioden 2015 - 2018*



# RETNINGSLINJER FOR FORVALTNING AV MOTORFERDSEL I UTMARK I MELDAL KOMMUNE, GJELDENE FRA 01.01.15 – 31.12.18

*Vedtatt i Kommunestyret som sak 052/14*

Formålet med retningslinjene er å følge opp intensjonene i loven tilpasset lokale forhold, og å forankre ansvar og saksbehandling i organisasjonen. Dette innebærer blant annet at retningslinjene skal bidra til å unngå:

- unødig støy i populære utfartsområder
- skader - og fare for skader på naturmiljø og mennesker

Med dette som utgangspunkt fastsettes følgende punkter som retningsgivende for praktisering av lovverket:

## **§ 1 Regler**

For Meldal kommune gjelder følgende regler for motorferdsel i utmark:

### **1. Generelt**

Dispensasjon gitt etter § 5 i nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og islagte vassdrag, med unntak av løyver for ervervsmessig kjøring etter § 5a, gis av kommunens rådmann eller annen person som rådmannen utpeker.

Dispensasjoner etter § 5a og 6 gis av det kommunale organ som til enhver tid har ansvaret for dette fagområdet.

### **2. Snøføre**

Kjøring i oppkjørte skispor er ikke tillatt. Kjøringa bør kun skje i nærheten av slike preparerte spor.

#### **2.1** Det skal være god tilgang på leiekjøring i alle deler av kommunen.

Det settes et minimumskrav til hvilket utstyr løyveinnehaver disponerer.

Løyveinnehaver skal kunne utføre oppdrag i hele kommunen og kunne ta oppdrag både i helg og på hverdager.

Det kreves at alle løyveinnehavere kan fremlegge dokumentert regnskap/oversikt over kjøreoppdragene til enhver tid. Sesongrapportering skal innleveres til fastsatt tidspunkt. Overholdes ikke dette kan løyvet bli inndratt.

Den som søker om fornyet løyve til ervervsmessig transport, må redegjøre for bruken av løyvet så langt.

Løyveinnehavere kan benytte flere kjøretøy på samme løyve for å få utført oppdrag på en mest mulig effektiv og skånsom måte.

Det er en forutsetning at løyveinnehavere selv innhenter nødvendige tillatelser fra berørte grunneiere.

- 2.2** Eier eller leier av hytte som ligger lenger fra brøyta veg enn 2,5 km får dispensasjon for inntil 10 turer tur/retur pr. sesong for transport av bagasje og utstyr (ikke alminnelig persontransport).  
Kjøreavstand måles etter korteste avstand fra vinterbrøyta veg/regulert vinterparkering og etter etablerte løyper og mulige traseer i terrenget.  
Det gis kun en dispensasjon til hver hytte og den gis til hytteeier, leier eller eiers nærmeste familie (ektefelle og barn).  
Original kjørebok utstedt og stempla fra Meldal kommune skal føres før kjøring starter. Kjørebok skal til enhver tid kunne fremvises for kontroll.
- 2.3** Varig funksjonshemmede kan gis dispensasjon for kjøring med snøscooter etter § 5b.  
Ved slik søknad skal kommunens standard søknadsskjema brukes og avsnitt om helsetilstand skal fylles ut av lege.  
Personer som på grunn av alder eller midlertidig sykdom er bevegelseshemmede, går ikke under bestemmelsen.  
Transport av varig funksjonshemmede kan bli utført av ervervskjører.
- 2.4** Kjøring i utmarksnæring for fastboende er kurant dispensasjonsgrunn.
- 2.5** Transport av ved skal skje som en del av pkt. 2.2, ved egen søknad eller ved bruk av ervervskjører.
- 2.6** Kjøreperioden for snøscooter varer fram til og med 30.04.  
Det er kjøreforbud mellom kl. 22.00 og kl. 06.00 på alle dager, og mellom kl. 10.00 og kl. 15.00 på søn- og helligdager. Tyngre transportoppdrag kan utføres mellom kl. 22.00 og kl. 06.00 i perioden 20. mars – 30. april. 2.påskedag kan kjøringa starte kl. 12.00.  
Kjøring skal i hovedsak foregå etter faste traseer, angitt på kart som legges ved dispensasjonsbrevet. Transport til hytter skal skje etter korteste veg fra disse traseene.  
Bestemmelsene om kjøretidspunkt og faste traseer gjelder kjøring som nevnt i Nasjonal forskrift § 3 punktene b-g og § 5 punktene a-e.  
Nasjonal forskrift §3,punkt d – transport med snøscooter med bakgrunn i byggeløyve, skal følge de samme kjøretidspunktene og kjøretraseene  
Unntatt fra kjøretidsbegrensningene er kjøring som nevnt i Nasjonal forskrift § 3 e – opparbeiding og preparering av skiløyper og skibakker for allmennheten og for konkurranser, når det foretas av kommuner, hjelpekorps, idrettslag, turlag eller turistbedrifter.

### **3. Vassdrag**

- 3.1** Grunneiere som har grunn- og/eller fiskerett i Ringavatnet, kan nytte motorfartøy på inntil 5 hk på vatnet. Tillatelsen gjelder også de som kjøper/leier fiskerett.



## **4. Barmark**

**4.1** I utgangspunktet tillates ikke material- og utstyrstransport på barmark. Tillatelse til slik transport kan ikke påregnes uten i spesielle tilfeller. Det skal ikke gis tillatelse til transport av byggematerialer og varer på barmark som kan tas vare på i vinterhalvåret uten at de skades. Ved hyttebygging i ”veiløse” områder må en påregne en lenger byggeperiode og benytte flere vinterperioder med tanke på frakt.

**4.2** Helikoptertransport av materialer og utstyr anbefales og en vil i slike tilfeller oppfordre til at flere går sammen om slik transport.

**4.3** Persontransport på barmark er i utgangspunktet ikke tillatt. Hovedutvalget kan gi tillatelse til varig funksjonshemmede. Ved slik søknad skal kommunens standard søknadsskjema brukes og avsnitt om helsetilstand skal fylles ut av lege. Trasébeskrivelse skal tegnes inn på kart og opplysninger om hvilket kjøretøy som skal brukes oppgis.

**4.4** Etter søknad kan lett gummibeltegravemaskin og lett breihjula/breibelta transportkjøretøy få dispensasjon til grave- og transportoppdrag i forbindelse med hyttebygging. Referanser fra tidligere utførte oppdrag vil være med på å avgjøre om nye søknader imøtekommes. Det skal føres kjørebok/-rapport for hvert oppdrag. Rapport skal innleveres hver andre måned. Hvis dette ikke blir fulgt opp kan løyvet inndras.

## **5. Dispensasjonens varighet**

**5.1** Med unntak av § 6 gis dispensasjon for maksimum fire år av gangen. Dispensasjoner som er gitt i løpet av fireårsperioden får tilsvarende kortere gyldighet. Ny periode starter 01.01.2015. For unntakstilfeller fra § 6 i loven, vurderes dispensasjonens varighet i hvert enkelt tilfelle.

## **6. Landbruksnæring**

**6.1** Person- og godstransport i landbruksnæring er tillatt når det er snakk om kjøring som er nødvendig i næringsdrifta, jfr. § 4 pkt. c i lov om motorferdsel i utmark og vassdrag.

## **§ 2**

### **Straffereaksjoner**

§ 12 i Lov om motorferdsel sier at den som forsettlig eller uaktsomt overtrer denne lov eller forskrifter, regler eller vilkår fastsatt i medhold av loven, eller medvirker hertil, straffes med bøter.

En overtredelse av de kommunale retningslinjene kan føre til at gitte dispensasjoner oppheves med øyeblikkelig virkning, og overtredere kan bli nektet dispensasjon for en viss tidsperiode.



# Meldal Snøscooterklubb

v/Stein Sørløkk

7336 Meldal

03.06.18

Orkla Landbruk  
Odd lykkja

## **Innspill fra Meldal Snøscooterklubb (MSK) til «Revidering av retningslinjer for motorferdsel i utmark Meldal kommune»**

Med henvisning til Hovedutvalget LT's drøfting 18.04.2018, og tilbud om å komme med innspill vil styret i MSK si følgende:

- Hytteløyvene er laget for hytteeierne i Meldal med flere endringer og revideringer gjennom årene. Ordningen ser MSK på som svært viktig både for hyttenæringen og hytteeierne. Veldig mange har hytter langt fra vinterbrøytet veg, og har derfor bruk for løyvet. Mange av disse hytteeierne kommer fra andre steder enn Meldal. Hytteløyvene gjør at hyttene kan brukes mer om vinteren, vi får mer tilreisning, og veier i marka til hytter trenger behøver ikke fast oppbrøyting gjennom hele vinteren.
- 20 ervervsløyver er etter styret i MSK's mening nok. Det er imidlertid viktig at de som har disse løyvene stiller opp og kjører når de blir forespurt.
- MSK støtter forslaget om økning av antall turer til hytter fra 10 til 15.
- Kjøretider: Forslaget fra Hovedutvalget om å fjerne kjøreforbud mellom kl. 10:00 og 12:00 andre påskedag støttes.  
MSK mener:  
-Kjøreforbud etter kl. 22 er mange ganger til hinder for både ervervskjørere og de som har hytteløyver. Hytteeiere som skal frakte varer og/eller materialer, kommer ofte langveisfra og rekker ikke å få utført nødvendig frakt når de kommer om kvelden. Dette gjelder både ervervskjøring og hytteløyver.  
Noen turer etter kl. 22 er ikke til sjanse for noen, og dette forbudet kan godt sløyfes.
- Løyver for varig funksjonshemmede er svært viktig for de det gjelder. Hensikten med handikapløyver er at skadde og andre handikappede kan få være med familie og venner på hytta og i turområdet rundt. Det er ikke mange dette gjelder, og utgjør veldig lite kjøring. Innskrenking av handikapløyvene vil være veldig negativt for en liten gruppe mennesker med spesielle behov. Å kjøre snøskuter er ikke en enkel sak for noen, og da heller ikke for funksjonshemmede. Dette vil derfor ikke føre til «frikjøring», og vil utgjøre så lite ferdsel at det ikke er et problem for andre. Tillatelser for varig funksjonshemmede trenger i utgangspunktet ikke gjelde hele kommunen. Løyvene kan gjelde for områdene der den enkelte har tilhørighet som: Østsiden, Resdalen eller Jøngfjellområdet.

Mvh

Meldal Snøscooterklubb

# MELDAL KOMMUNE

## Saksframlegg

Saksgang	Møtedato	Saksnummer
Utvalg/styre:		
Hovedutvalg for Landbruk og tekniske tjenester	13.06.2018	036/18
Kommunestyret	20.06.2018	033/18

Saksbehandler: Ree, Anne Britt	Arkiv: FA - M50, TI - &13	Arkivsaknr: 17/2702-4
--------------------------------	---------------------------	-----------------------

## HAMOS Forvaltning IKS - Ny felles renovasjonsforskrift

### Hovedutvalg for Landbruk og tekniske tjenester 13.06.2018:

#### LT- 036/18 Vedtak:

##### Hovedutvalg LT sitt forslag til vedtak:

1. Med hjemmel i lov av 13. mars 1981 nr. 6 om vern mot forurensninger og avfall (forurensningsloven) vedtar kommunestyret i Meldal forslag til felles kommunal forskrift om renovasjon av husholdningsavfall og avfallsgebyr, dat. 23.04.18.
2. Kommunestyret delegerer sin forvaltningsmyndighet etter bestemmelsene i §5-1 til HAMOS Forvaltning IKS.
3. HAMOS Forvaltning IKS sørger for å kunngjøre forskriften etter forvaltningslovens regler når samtlige eierkommuner har vedtatt de nye renovasjonsforskriftene.

#### Behandling:

Rådmannens forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

#### Rådmannens forslag til vedtak:

1. Med hjemmel i lov av 13. mars 1981 nr. 6 om vern mot forurensninger og avfall (forurensningsloven) vedtar kommunestyret i Meldal forslag til felles kommunal forskrift om renovasjon av husholdningsavfall og avfallsgebyr, dat. 23.04.18.
2. Kommunestyret delegerer sin forvaltningsmyndighet etter bestemmelsene i §5-1 til HAMOS Forvaltning IKS.
3. HAMOS Forvaltning IKS sørger for å kunngjøre forskriften etter forvaltningslovens regler når samtlige eierkommuner har vedtatt de nye renovasjonsforskriftene.

**Vedlegg i saken:**

Særutskrift - Ny felles renovasjonsforskrift

Felles renovasjonsforskrift - HAMOS-kommunene

**Henvendelse fra:**

HAMOS Forvaltning IKS v/daglig leder Trygve Berdal

**Saksopplysninger:**

Representantskapet i HAMOS Forvaltning IKS ber om at vedlagte utkast til forskrift om renovasjon av husholdningsavfall og avfallsgebyrer for HAMOS-kommunene tas opp til sluttbehandling i kommunestyret.



HAMOS-kommunene  
v/rådmannen

Deres ref.:

Vår ref.:  
TRB/004/777/18

Orkanger 27.05.18

## SÆRUTSKRIFT - Ny felles renovasjonsforskrift

### Innledning:

Representantskapet i HAMOS Forvaltning IKS ber om at vedlagte utkast til forskrift om renovasjon av husholdningsavfall og avfallsgebyrer for HAMOS-kommunene tar opp til sluttbehandling i kommunestyret.

For å sikre likelydende vedtak tilrår selskapet følgende **forslag til vedtak**:

1. Med hjemmel i lov av 13. mars 1981 nr. 6 om vern mot forurensninger og avfall (forurensningsloven) vedtar *NN* kommunestyre forslag til felles kommunal forskrift om renovasjon av husholdningsavfall og avfallsgebyr, dat. 23.04.18.
2. Kommunestyret delegerer sin forvaltningsmyndighet etter bestemmelsene i § 5-1 til HAMOS Forvaltning IKS.
3. HAMOS Forvaltning IKS sørger for å kunngjøre forskriften etter forvaltningslovens regler når samtlige eierkommuner har vedtatt de nye renovasjonsforskriftene.

### Bakgrunn:

Representantskapet i HAMOS Forvaltning IKS henstilte våren 2013 til selskapets styre om å vurdere behovet for å revidere gjeldende renovasjonsforskrift, slik at alle grunneiendommer i eierkommunene ble omfattet av renovasjonsordningen.

Styret i HAMOS fulgte opp henstillingen og vedtok sommeren 2014 å starte arbeidet med ny renovasjonsforskrift. Samtidig ønsket styret å koordinere dette arbeidet med andre selskap og kommuner i Midt-Norge. Dette for å forsøke å harmonisere regelverket og renovasjonsordningen i hele landsdelen, da det er mange som bor i en kommune og har fritidshus eller arbeider i en annen.

Kommunene Meldal, Skaun, Hitra, Frøya, Agdenes, Hemne og Snillfjord, bestilt i 2015 en selskapskontroll av HAMOS Forvaltning IKS. Revisjon Midt-Norge IKS gjennomført denne selskapskontrollen og avla sin rapport i april 2016, hvor det blant annet ble pekt på behovet for en ny gjennomgang av kommunenes lokale renovasjonsforskrift. Gjeldene renovasjonsforskrift har vært uendret siden 2008.

---

HAMOS er et interkommunalt renovasjonsselskap.  
De samarbeidende kommuner er Hemne, Agdenes, Meldal, Orkdal, Snillfjord, Skaun, Rindal, Hitra, Frøya, Rennebu og Surnadal.

I møtet den 7. november 2016 ga representantskapet nye føringer og rammer for arbeidet med ny felles renovasjonsforskrift.

Administrasjonen i HAMOS kunngjør den 6. juni 2017, på vegne av eierkommunene, igangsettingen av arbeid med ny lokal renovasjonsforskrift, jf. forvaltningslovens § 37. Frist for høringsuttalelser settes til 1. september 2017. Ved fristens utløp var det ikke mottatt konkrete innspill til forskriftsarbeidet.

Utkast til ny renovasjonsforskrift ble første gang drøftet i styret 28. august 2017. Styrets innspill ble innarbeidet i forslaget og realitetsbehandlet i møtet den 29. september 2017.

Representantskapet i HAMOS følger opp styrets anbefaling og vedtar i møtet den 6. november 2017 å sende utkast til reviderte renovasjonsforskrift ut på høring, til eierkommunene etter bestemmelsene i forvaltningslovens § 37. Høringsfristen settes til 6 uker.

Ved høringsfristens utløp var det mottatt fem uttalelser. Disse ble først behandlet i styremøtet den 19. mars 2018 og senere i representantskapets møte den 23. april.

#### **Høringsuttalelser:**

Meldal kommune – Hovedutvalget for Landbruk og tekniske tjenester (10.01.18)

*«Meldal kommune har ingen innvendinger til endring av renovasjonsforskrift for husholdningsavfall for Hamos- kommunene.  
Endelig forslag til forskrift behandles i kommunestyret.»*

#### Representantskapets vurdering:

- Vedtaket tas til orientering.

Agdenes kommune – Kommunestyret (07.02.18)

*«Agdenes kommune godkjenner forslaget til ny forskrift.  
Det bemerkes at det i forskriftens § 3-4, under Servicegrad 1, må presiseres at det må være **mer enn 2,5 km fra vinterbrøytet vei.**»*

#### Representantskapets vurdering:

- Bakgrunnen for avgrensningen i utkastet er en harmonisering med reglene i lov om motorferdsel, jfr. § 5 første ledd bokstav c.

Rindal kommune – Driftsstyret (13.02.18)

*«Rindal kommune har ingen innspill til det vedlagte høringsforslaget til felles renovasjonsforskrift for Hamos-kommunene.»*

#### Representantskapets vurdering:

- Vedtaket tas til orientering.

Hemne kommune – Kommunestyret (27.02.18)

*«Hemne kommune tar høringsforslaget til ny renovasjonsforskrift husholdningsavfall i HAMOS-kommunene til etterretning.»*

*Hemne kommune anbefaler at definisjon av fritidsbolig/-abonnement harmoniseres med definisjonen av fritidsbolig i matrikkelen, slik at det blir enklere å håndheve denne type abonnement.*

*Hemne kommune forutsetter at kjøreruter revideres og at det fortsatt skal være gratis å levere avfall for privatpersoner på gjenbrukstorgene i henhold til dagens regelverk. Det opprettes hensiktsmessige hentesteder for fritidsbebyggelse, som ikke tidligere har vært omfattet av renovasjonsordningen.»*

#### Representantskapets vurdering:

- Definisjonen av fritidsbolig i utkastet avviker på grunn av at mange tidligere boliger blir brukt som fritidshus, uten at kommunen krever søknad om bruksendring.
- Vanskelig å ta de i bruk som bolig igjen (TEK 10 og TEK 15)
- Abonentenes mulighet til å levere sortert avfall på gjenvinningsstasjonene, uten ekstra betaling, er videreført og inntatt i forslaget § 2-4, tredje ledd.
- Returpunktene for fritidsboliger vil bli dimensjonert og lokalisert i forhold til brukerne av ordningen.

#### Orkdal kommune – Formannskapet (07.03.18)

*«Formannskapet tar forslaget til orientering med følgende merknader:*

- 1. Vi ber Hamos utdype hvorfor registrerte driftsbygninger som seterhus osv. skal fritas avgift da en stor del av disse sannsynligvis benyttes som fritidsboliger.*
- 2. Ang. differensierte avfallsgebyr for fritidseiendommer:  
Hvorfor er 2,5 km fra vinterbrøytet veg sett som grense? Og vil ikke dette påvirkes av snøskuterregler i kommunene (dersom noen lett får skutertillatelse over en viss avstand fra veg)»*

#### Representantskapets vurdering:

- Hvis registrerte driftsbygninger som seterhus osv. brukes som fritidshus, skal de omklassifiseres i matrikkelen og betale ordinært avfallsgebyr.
- Avstanden fra vinterbrøytet veg følger retningslinjene gitt i medhold av lov om motorferdsel. At kommunene praktisere 2,5 km-grensen ulikt kan sikkert forekomme.

#### **Generelle kommentarer:**

Forskriften innføres med hjemmel i forurensningsloven og skal oppfylle kommunens ansvar og bidra til en miljømessig god og sikker behandling av husholdningsavfallet.

Stortinget fastsatte nye ambisjoner for avfallspolitikken den 27. februar 2018, i Meld. St. 45 (2016/17) - *Avfall som ressurs - avfallspolitik og sirkulære økonomi.*

Vedlagte utkast har tatt hensyn til de nye føringene i Stortingets vedtak, blant annet presiseringen som gir kommunene anledning til selv å bestemme om de ønsker samtykke ved utleie av avfallskontainere fra godkjente avfallsselskaper. Dette vil forenkle blant annet kommunens årlige rapporteringsplikt på avfallsmengde og gjenvinningsgrad for alt innsamlet husholdningsavfall, også fra private aktører.

Renovasjonsforskriften omfatter alle registrerte bebygde grunneiendommer hvor det oppstår husholdningsavfall, herunder også hytter og fritidshus.

HAMOS skal i henhold til selskapets vedtekter ha lik pris for samme tjeneste i alle eierkommunene. Forutsetningen for et slikt felles selvkostregnskap og like renovasjonsgebyrer, er at eierkommunene har likelydende renovasjonsforskrifter.

Hensikten med oppdateringen av någjeldende renovasjonsforskrift er å følge opp nye nasjonale krav og lokale ambisjoner innenfor avfalls- og gjenvinningsområdet. Videre ønsker en samtidig å få på plass en moderne renovasjonsforskrift, med en oversiktlig struktur og vekt på forenkling. Nødvendig handlingsrom og hjemmel i forhold til å gjøre fremtidige tilpasninger, uten at dette krever forskriftsendringer. Dette gir økt fleksibilitet og muligheter til å videreutvikle tjenestetilbudet og kundeservicen.

Avfallshierarkiet skal være førende for den framtidige avfallshåndteringen:



Nye tilbud som tilrettelegger for økt ombruk og gjenvinning forankres i forskriften og vil inngå i selvkostgrunnlaget ved fastsetting av avfallsgebyrene. Likeledes forankres alternative oppsamlingsløsninger (nedgravde løsninger m.m.) i den nye forskriften.

Utkastet legger opp til økt muligheter for individuelle tilpasninger, bl.a. gjennom innføring av et nytt miniabonnement der abonnenten kan velge sjeldnere tømmefrekvens. Dette kan være et godt tilbud for små husholdninger eller for de som er ekstra flinke til å kildesortere sitt avfall. På den måten skal forskriften bidra, gjennom reduserte avfallsgebyrer, til å stimulere den enkelte til mer ressursvennlig adferd.

I den nye forskriften er det foreslått å delegere en hjemmel til renovasjonsselskapet for å gi utfyllende retningslinjer med hensyn til tekniske krav o.l. Her skal avfallshierarkiet prioriteringer vektlegges, men også selskapets kundeløfte – *Vi gjør det lett å gjøre rett* – skal gi sterke føringer når tjenestetilbudet til abonnentene utformes.

Det nye forslaget legger opp til at alle eierkommunene har lik renovasjonsordning, også for hytter og fritidsboliger. For disse fritidseiendommene er det lagt opp til å differensiere tilbudet etter blant annet beliggenhet og tilgjengelighet. Seterhus, skogshusvær og andre typer driftsbygninger vil ikke bli omfattet av den tvungne ordningen. Hus som er i fysisk forfall eller brukes til annet formål vil heller ikke bli omfattet av renovasjonsplikten.



Forskriften må vedtas i alle kommunestyrene før den kan gjøres gjeldende. Målsettingen er likelydende renovasjonsforskrift i alle HAMOS-kommunene. Den vil tre i kraft når den blir kunngjort i Norsk Lovtidende.

### **Viktigste endringer i de nye forskriftene:**

Forslaget er utarbeidet med fokus på å sikre en bærekraftig avfallshåndtering i alle ledd hvor en søker å nå lokale og nasjonale målsettinger

#### Kap. 1 – Generelle bestemmelse

##### § 1-1 Formål

- Avfallshierarkiets prioriteringer skal være styrende.

##### § 1-2 Virkeområde

- Forskriften omfatter alle registrerte grunneiendommer som produserer husholdningsavfall.
- Avfall fra fritidseiendommer defineres i lovverket som husholdningsavfall, og avfall fra disse tas derfor inn i ordningen med kommunal renovasjon.

##### § 1-3 Retningslinjer til forskriften

- Her gis kommunen/HAMOS hjemmel til å fastsette utfyllende retningslinjer innenfor bestemte områder for å oppfylle forskriftens overordnede målsettinger.
- Hjemmel til å kreve renovasjonstekniske planer ved større utbygginger m.m.

##### § 1-4 Definisjoner

- Standardisering av begrepsbruk i henhold til etablerte bransjenormer.

#### Kap. 2 – Kommunal avfallsordning

##### § 2-1 Generelt

- Beskriver kommunens lovpålagte plikt og hvem som omfattes av denne innsamlingsordningen for husholdningsavfall.

##### § 2-2 Oppgaver og ansvar

- Beskriver kommunens/HAMOS og abonnentene sine plikter og rettigheter.
- Ingen vesentlige endringer i forhold til gjeldende forskrift.

##### § 2-3 Henteordning

- Krav til utførelsen er presisert tydeligere, ellers ingen praktiske endringer.

##### § 2-4 Bringeordning

- Abonnentens mulighet til å levere sortert avfall uten ekstra gebyr på returpunkt og gjenvinningsstasjonene er tatt inn i forskriften. Ellers ingen vesentlige endringer.

##### § 2-5 Hjemmekompostering av våtorganisk avfall

- Her videreføres tidligere bestemmelser, men vil bli supplert med egne retningslinjer, hjemlet i § 1-3.

### § 2-6 Oppsamlingsenhetene

- Forskriften utvides og tilpasses i forhold til nye oppsamlingsenheter, både nedgravde løsninger og overflatebunntømte containere, herunder krav til samarbeid om slike løsninger.

### § 2-7 Hentested

- Ingen vesentlige endringer i forhold til dagens forskrift.

### § 2-8 Kjørerute og krav til kjørbar veg

- Ingen vesentlige endringer i forhold til dagens forskrift.

### § 2-9 Informasjons- og opplysningsplikt

- Presisering av partenes plikter.

## Kap. 3 – Avfallsgebyrer

### § 3-1 Avfallsgebyret

- Presiserer at gebyret skal fastsettes for å fremme avfallsreduksjon, ombruk og gjenvinning.

### § 3-2 Gebyrplikt

- Alle boliger og fritidsbebyggelse over 15 m<sup>2</sup> omfattes av forskriften.
- Ellers som i gjeldende forskrift.

### § 3-3 Differensierte avfallsgebyrer for boligabonnenter

- Større muligheter for individuelle valg og gebyrdifferensiering:
  - Miniabonnement 80 liter, med halvert hentefrekvens, settes lik 60 %
  - Redusert abonnement 80 liter, settes lik 85 %
  - Normalabonnement 140 liter, settes lik 100 %
  - Utvidet abonnement 240 liter, settes lik 130 %
  - Ekstra stort abonnement 360 liter, settes lik 150 %
- Ingen tillegg for økt gjenvinningsbeholder
- Rabatter som før for kompostering, nabosamarbeid m.m.

### § 3-4 Differensierte avfallsgebyrer for fritidsabonnenter

- Differensiering på servicegrad:
  - Servicegrad 1: (hytter 2,5 km fra vinterbrøytet veg, campingvogn), settes lik 50 %.
  - Servicegrad 2: (ordinære hytter), settes lik 100 %
  - Servicegrad 3: (fritidshus med egne beholdere), settes lik 150 %

### § 3-5 Tilleggstjenester

- Hjemmel for å innføre nye tjenester, hvis kommunen vedtar dette på et senere tidspunkt (f.eks. innsamling av herreløst avfall).

### § 3-6 Innkreving, renter m.v.

- Ingen endringer i forhold til gjeldene forskrift.

#### Kap. 4 – Kommunalt samtykke til innsamling av husholdningsavfall

- Hele kapitlet er nytt og tydeliggjør kommunens ansvar, selv om Forurensningslovens § 30 tredje ledd, i lang tid har stilt det samme kravet om at *uten kommunens samtykke må ingen samle inn husholdningsavfall*.
- Kapitlet er tatt inn i forskriften etter Stortingets enstemmige presisering rundt kommunens utvidede ansvar for rapportering av alt innsamlet husholdningsavfall, både offentlige og private aktører.

#### Kap. 5 – Beslutningsmyndighet og klageadgang

- Ingen vesentlige endringer i forhold til dagen forskrift.
- Det foreslås at etablerte praksis med delegering av forvaltningsmyndighet til HAMOS Forvaltning IKS gjentas og videreføres.

#### Kap. 6 – Sanksjoner

- Som i gjeldende forskrift.

#### Kap. 7 – Ikrafttreden

- Forskriften trer i kraft etter at alle eierkommunene har vedtatt den og den er kunngjort i Norsk Lovtidende.
  - HAMOS koordinerer og sørger for selve kunngjøringen.
  - Trolig ikrafttredelse fra 1.1.2019.

#### **Representantskapets anbefaling**

Representantskapet i HAMOS Forvaltning IKS ber om at kommunestyret i alle eierkommunene tar forslaget til nye felles renovasjonsforskrifter opp til sluttbehandling, innen 1. september 2018.

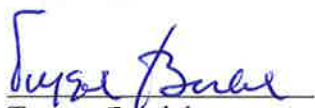
I selskapet vedtekter og selskapsavtale har kommunene tidligere vedtatt at det skal være likt tjenestilbud i alle eierkommunene. Dette innebærer at kommunene også må ha likelydende renovasjonsforskrifter.

For å sikre entydige vedtak tilrår representantskapet i HAMOS Forvaltning IKS at hvert enkelt kommunestyre slutter seg til og vedtar forslaget til likelydende vedtak (gjengitt i innledningen).

#### **Avslutningsvis**

I den utstrekning det er nødvendig vil undertegnede kunne bistå kommunen for å opplyse saken best mulig, og stiller gjerne opp i forbindelse med sluttbehandlingen i kommunestyret.

Med hilsen



Trygve Bærdal

Daglig leder

Vedlegg: Forslag til ny lokal renovasjonsforskrift

2018



# Felles renovasjonsforskrift

HAMOS-KOMMUNENE

Anbefalt av representantskapet i HAMOS - 23.04.18



## Innhold

Kapittel 1 - Generelle bestemmelser.....	3
§ 1-1    Formål.....	3
§ 1-2    Virkeområde .....	3
§ 1-3    Retningslinjer til forskriften .....	3
§ 1-4    Definisjoner.....	3
Kapittel 2 – Kommunal avfallsordning.....	5
§ 2-1    Generelt.....	5
§ 2-2    Oppgaver og ansvar .....	5
§ 2-3    Henteordning.....	5
§ 2-4    Bringeordning .....	5
§ 2-5    Hjemmekompostering av våtorganisk avfall .....	6
§ 2-6    Oppsamlingsenhetene .....	6
§ 2-7    Hentested .....	6
§ 2-8    Kjørerute og krav til kjørbar veg.....	7
§ 2-9    Informasjons- og opplysningsplikt .....	7
Kapittel 3 – Avfallsgebyr.....	8
§ 3-1    Avfallsgebyret .....	8
§ 3-2    Gebyrpliktig.....	8
§ 3-3    Differensierte avfallsgebyr for boligabonnenter .....	8
§ 3-4    Differensierte avfallsgebyr for fritidsabonnenter .....	9
§ 3-5    Tilleggstjenester .....	9
§ 3-6    Innkreving, renter m.v. ....	9
Kapittel 4 – Kommunalt samtykke til innsamling av husholdningsavfall .....	10
§ 4-1    Søknad om samtykke .....	10
§ 4-2    Forbehold om samtykke .....	10
§ 4-3    Tilbakekalling av samtykke.....	10
§ 4-4    Behandlingsgebyr .....	11
§ 4-5    Kontroll og sanksjon.....	11
Kapittel 5 – Beslutningsmyndighet og klageadgang .....	12
§ 5-1    Delegering av myndighet .....	12
§ 5-2    Tilsyn .....	12
§ 5-3    Dispensasjon.....	12
§ 5-4    Klage .....	12
§ 5-5    Forhold til andre forskrifter og myndigheter .....	12

Kapittel 6 – Sanksjoner .....	13
§ 6-1    Sanksjoner og straff .....	13
Kapittel 7 – Ikrafttreden .....	14
§ 7-1    Ikrafttreden.....	14

## Kapittel 1 - Generelle bestemmelser

### § 1-1 Formål

Forskriften har som formål å sikre at husholdningsavfallet kildesorteres og håndteres i henhold til avfallshierarkiets prioriteringer. Dette skal gjøres ved en miljø- og klimavennlig, helsemessig hygienisk, brannforebyggende oppbevaring og kostnadseffektiv innsamling og transport av husholdningsavfallet.

Forskriftens bestemmelser skal anvendes slik at formålene søkes oppnådd.

### § 1-2 Virkeområde

Forskriften gir bestemmelser om den kommunale hente- og bringeordning for husholdningsavfall og gjelder alle registrerte grunneiendommer, herunder også seksjonerte deler av bygning og fritidseiendommer.

Forskriften gir også bestemmelser om avfallsgebyr.

### § 1-3 Retningslinjer til forskriften

Kommunen kan gi nærmere retningslinjer for gjennomføring av forskriftens bestemmelser, herunder fastsette detaljkrav til:

- Sortering av husholdningsavfall
- Kategorisering av abonnement
- Kjøreruta, tømmerutiner og frekvens
- Innsamling av avfall utenom ordinær henteordning
- Renovasjonsteknisk planlegging
- Oppsamlingsenheter og felles bruk
- Alternativ oppsamlingsenhet og bruken av disse
- Standplass, avfallshus og lignende
- Hjemmekompostering
- Leveringsbetingelser på gjenvinningsstasjoner
- Returpunkt
- Kommunalt samtykke for innsamling av husholdningsavfall

### § 1-4 Definisjoner

- a) *Abonnet*: Eier eller fester av grunneiendom som omfattes av den kommunale avfallsordningen.
- b) *Alternativ oppsamlingsenhet*: Nedgravde beholdere, bunntømte containere, avfallssug eller lignende.
- c) *Avfallshierarkiet*: Begrep i norsk avfallspolitikk og EUs rammedirektiv for avfall. Beskriver prioriteringer i avfallspolitikken, der avfallsreduksjon topper hierarkiet, så kommer ombruk, materialgjenvinning, energigjenvinning og til sist deponering.

- d) *Boligabonnement*: Enhver bebodd eiendom, leilighet m.m. har minimum ett boligabonnement. Med leilighet menes selvstendig boenhet med eget kjøkken, bad og WC.
- e) *Bringeordning*: Innsamling der abonnenten selv bringer det kildesorterte husholdningsavfallet til et sentralt mottakspunkt, slik som returpunkt og gjenvinningsstasjon.
- f) *Farlig avfall*: Avfall som ikke kan behandles sammen med annet husholdningsavfall, fordi det har egenskaper som kan medføre alvorlig forurensning eller skader på mennesker eller dyr.
- g) *Fritidsabonnement*: Enhver bebygd eiendom hvor det ikke er fast helårlig bosetting, men samtidig innredet for hvile og matstell, har i minimum ett fritidsabonnement.
- h) *Gjenvinningsstasjon*: Betjent mottak tilrettelagt for levering av separert avfall, som ikke hentes av renovatør på grunn av sin type, størrelse eller tyngde.
- i) *Grunneiendom*: Fast eiendom som er identifisert med eget matrikkelnummer i offentlig eiendomsregister.
- j) *Henteordning*: Innsamling der det kildesorterte husholdningsavfallet hentes hos abonnenten, transporteres og leveres mottaks-/behandlingsanlegg.
- k) *Hentested*: Standplass for oppsamlingsenhet på tømmedag.
- l) *Hjemmekompostering*: Husholdningen tar hånd om alt sitt matavfall ved å kompostere i egen kompostbeholder.
- m) *Husholdning*: Alle typer boliger med privat hushold, også boliger som ikke benyttes regelmessig, herunder hytter og fritidshus m.m.
- n) *Husholdningsavfall*: Avfall fra private husholdninger, herunder større gjenstander som inventar og lignende.
- o) *Kommunen*: Myndigheten som er tillagt kommunen er delegert og utøves av HAMOS Forvaltning IKS.
- p) *Kildesortering*: Sortering av avfall i ulike typer, der avfallet oppstår.
- q) *Kjørerute*: Kjørbar veg der renovasjonsbil som henter husholdningsavfallet kan komme fram og har muligheter for å snu på en forsvarlig måte.
- r) *Oppsamlingsenhet*: Samlebetegnelse for enhet som benyttes til oppbevaring av kildesortert avfall.
- s) *Renovatør*: Virksomhet eller person som samler inn kildesortert avfall og bringer det til godkjent mottak.
- t) *Returpunkt*: Ubetjent lokalt mottak hvor abonnenten kan levere visse typer kildesortert husholdningsavfall.
- u) *Risikoavfall*: Smittefarlig eller potensielt smittefarlig avfall.
- v) *Sidelaster*: Renovasjonsbil utstyrt med en robotarm, som griper fatt i og tømmer oppsamlingsenheten inn i bilens lasterom.
- w) *Trillebane*: Adkomstvei eller grunn der renovatøren skal transportere oppsamlingsenheten fra standplass til renovasjonskjøretøy.
- x) *Tømmekalender*: Oversikt over dager for planlagt innsamling av avfall.



## Kapittel 2 – Kommunal avfallsordning

### § 2-1 Generelt

Kommunen har en lovpålagt plikt til å sørge for innsamling av husholdningsavfall fra eiendommer som omfattes av forskriften, herunder også fritidseiendommer.

Uten kommunens samtykke er det ikke tillatt å drive innsamling av husholdningsavfall.

### § 2-2 Oppgaver og ansvar

Innsamling av avfall skal foregå etter fastsatte rutiner og i samsvar med gjeldende tømmekalender.

Kommunen kan som tilleggstjeneste tilby henting av avfall som faller utenfor den kommunale innsamlingsordningen.

Kommunen skal sørge for en hensiktsmessig bringeordning, returpunkt og gjenvinningsstasjoner, for husholdningsavfall som ikke er omfattet av den kommunale henteordningen.

Abonnementen skal kildesortere og levere husholdningsavfallet etter kommunens anvisning. Dette gjelder for både hente- og bringeordninger.

Der er ikke tillatt å brenne, grave ned eller legge fra seg husholdningsavfall i det fri. Alt husholdningsavfall skal sorteres og leveres i godkjent oppsamlingsenhet.

### § 2-3 Henteordning

De ulike avfallstypene hentes regelmessig. Hentehyppigheten fastsettes gjennom retningslinjer for den enkelte avfallstype og slik at det ikke oppstår hygieniske problem.

Innsamlingen skal foregå på en slik måte at ulempene i form av støy, lukt, støv og miljøutslipp blir så små som mulig. Det skal tas hensyn til renovatørens arbeidsmiljø.

Renovatøren skal bringe oppsamlingsenheten tilbake til standplass etter tømning. Eventuelt søl som oppstår i forbindelse med tømning skal fjernes av renovatør.

### § 2-4 Bringeorndning

Kommunen plikter å sørge for en hensiktsmessig og brukervennlig bringeordning for husholdningsavfall som på grunn av sin type, størrelse eller tyngde ikke er omfattet av henteordningen.

Ved levering til et returpunkt eller en gjenvinningsstasjon plikter abonnenten å overholde de til enhver tid gjeldende sorterings- og leveringsbetingelser.

Kommunens kostnader ved bringeordninger er finansiert av det ordinære avfallsgebyret, og abonnenten betaler ikke gebyr ved faktisk bruk.

For gjenvinningsstasjoner gjelder en øvre volumgrense for kostnadsfri levering som følger av de til enhver tid gjeldende leveringsbetingelser.

### § 2-5 Hjemmekompostering av våtorganisk avfall

Abonnenter som har tilstrekkelig hageareal kan inngå avtale med kommunen om hjemmekompostering av sitt organiske avfall i egen beholder.

Det er en forutsetning at komposteringen skjer på en hygienisk tilfredsstillende måte, som ikke tiltrekker seg skadedyr, gir sigevann, vond lukt eller virker sjenerende for omgivelsene.

Avtale med kommunen om hjemmekompostering vil føre til redusert avfallsgebyr.

### § 2-6 Oppsamlingsenhetene

Kommunen bestemmer type oppsamlingsenhet som kan benyttes. Alle standard oppsamlingsenheter eies og utplasseres av kommunen.

Boligabonnenter kan selv velge et abonnement som er tilpasset husholdningens behov. Flere abonnenter kan samarbeide om felles oppsamlingsenhet.

Ved gjentatt overfylt oppsamlingsenhet eller uriktig bruk kan kommunen gi skriftlig pålegg om endring av abonnementet, herunder utplassere nye oppsamlingsenheter som tilfredsstiller kommunens krav.

Oppsamlingsenheten skal bare brukes til kildesortert husholdningsavfall, oppstått på egen eiendom.

Farlig avfall og risikoavfall må aldri plasseres i oppsamlingsenhetene, men leveres i henhold til anvisninger fra kommunen.

Abonnenter som er tilknyttet henteordning svarer selv for skade eller slitasje som ikke er forårsaket av normal bruk og må også erstatte bortkommet eller ødelagte oppsamlingsenheter. Abonnenten må selv utføre renhold av oppsamlingsenhet.

### § 2-7 Hentested

Oppsamlingsenhet skal på tømmedag være plassert ved kjøreruta og maksimalt 5 meter fra vegkant. Renovatør skal utføre tømning i tidsrommet kl. 06.00 - kl. 23.00.

Kommunen kan vedta at innsamlingen og tømningen skal skje med bruk av sidelaster, oppsamlingsenheten må da plasseres på vegskulderen langs kjøreruta.

Standplass skal være lett tilgjengelig og oppsamlingsenheten skal være plassert på plant underlag. Trillebanen skal være fri for hindringer, brøytet og om nødvendig sandstrødd.

## § 2-8 Kjørerute og krav til kjørbare veg

Kommunen bestemmer kjøreruten. I hovedsak skal det kjøres etter offentlig veg, kjøring av private veger kun etter avtale.

Som kjørbare veg regnes offentlig og privat veg som tilfredsstillende kravet til fremkommelighet for større kjøretøy både sommer og vinter. Vegen må ha tilstrekkelig bæreevne, ha en kjørebanebredde på minimum 3,5 meter og fri høyde på minimum 4,0 meter i hele vegens bredde. Samtidig må det bo minimum to abonnenter langs vegen og det må være tilfredsstillende snuplass, utenom gårdsplassen, ved siste abonnent.

Abbonnten er ansvarlig for vedlikehold, brøyting og strøing av private veger som inkluderes i kjøreruten.

Kommunen kan i perioder med vanskelig fremkommelighet påby et annet hentested for oppsamlingsenheten enn hva som kreves resten av året.

## § 2-9 Informasjons- og opplysningsplikt

Kommunen plikter å informere om den kommunale avfallsordningen.

Abbonnten plikter å opplyse om forhold som kan ha innvirkning for eget abonnement.

## Kapittel 3 – Avfallsgebyr

### § 3-1 Avfallsgebyret

Abonnenter som omfattes av bestemmelsene i denne forskriften skal betale avfallsgebyr til kommunen. Satsene fastsettes slik at de primært er ment å fremme avfallsreduksjon, ombruk og gjenvinning.

Kommunestyret fastsetter årlig differensierte gebyrsatser.

### § 3-2 Gebyrpliktig

I utgangspunktet omfattes alle boliger og all fritidsbebyggelse over 15m<sup>2</sup>, av ordningen med tvungen innsamling av husholdningsavfall og er dermed gebyrpliktig i henhold til denne forskrift. Gebyrplikten omfatter også permanente oppsatte campingvogner.

Hver bebodd eiendom/leilighet utgjør minst ett boligabonnement. Gebyrplikten inntreffer fra det tidspunktet boenheten tas i bruk eller når bygningsmyndighetene gir midlertidig brukstillatelse/ferdigattest.

Hver bebygd eiendom/enhet hvor det ikke er fast helårlig bosetting utgjør minst ett fritidsabonnement. Bebygd eiendom som har stått ubebodd i 6 mnd. kan etter søknad omklassifiseres til fritidsabonnement. Eventuell gebyrplikt inntreffer senest etter 6 mnd. fra det tidspunktet byggetillatelse innvilges eller søknad om brukstillatelse gis.

Kommunen kan, etter at den lokale helsemyndighet har uttalt seg, frita bestemte eiendommer fra den kommunale avfallsordningen.

### § 3-3 Differensierte avfallsgebyr for boligabonnenter

Gebyrdifferensieringen for boligabonnenter skjer på grunnlag av avfallsmengder, hjemmekompostering, nabodeling av oppsamlingsenheter og forhold knyttet til hentested.

Inntil kommunen eventuelt bestemmer at avfallsgebyret skal beregnes etter vekt eller antall tømminger, skal gebyret differensieres etter størrelsen på restavfallsbeholderen og hentefrekvens. Abonnenten velger fritt størrelsen på oppsamlingsenheter for materialgjenvinning, uten at dette påvirker avfallsgebyret.

Kommunen gir boligabonnentene valget mellom fem forskjellige størrelser på restavfallsbeholderen, med tilhørende gebyrsatser:

- Miniabonnement, med halvert hentefrekvens, settes lik 70 %
- Redusert abonnement, settes lik 85 %
- Normalabonnement, settes lik 100 %
- Utvidet abonnement, settes lik 130 %
- Ekstra stort abonnement, settes lik 150 %

Boligabonnenter som deler oppsamlingsenheter med nabo(er) innvilges hver en reduksjon i avfallsgebyret på 15 % av ett normalabonnement.



Boligabonnenter som har inngått kontrakt med kommunen om hjemmekompostering innvilges en reduksjon i avfallsgebyret på 15 % av ett normalabonnement.

Boligabonnenter som har opprettet serviceavtale om utvidet henteavstand, betaler et hentetillegg på 15 % pr. 10 meter av ett normalabonnement. Maksimal utvidet henteavstand settes til 50 meter fra kjøreruta til hentested.

### **§ 3-4 Differensierte avfallsgebyr for fritidsabonnenter**

For fritidsabonnenter differensiere avfallsgebyret ut i fra den servicegrad kommunen tilbyr:

- Servicegrad 1: (hytter 2,5 km fra vinterbrøytet veg, campingvogn), settes lik 50 %.
- Servicegrad 2: (ordinære hytter), settes lik 100 %
- Servicegrad 3: (fritidshus med egne beholdere), settes lik 150 %

### **§ 3-5 Tilleggstjenester**

Kommunen fastsetter gebyret til selvkost for tilleggstjenester. Selvkost innebærer at gebyret skal samsvare med de kostnader kommunen har ved å levere tjenesten.

### **§ 3-6 Innkreving, renter m.v.**

Avfallsgebyr med påløpte renter og kostnader er sikret med lovbestemt pant etter pantelovens § 6-1. Om renteplikt ved for sen betaling og inndrivelse av avfallsgebyr gjelder reglene i lov av 6. juni 1975 nr. 29, § 26 og § 27 om eiendomsskatt til kommunen tilsvarende.

## Kapittel 4 – Kommunalt samtykke til innsamling av husholdningsavfall

### § 4-1 Søknad om samtykke

Uten kommunens samtykke må ingen samle inn husholdningsavfall. Kommunen gir samtykke til innsamling av husholdningsavfall når følgende vilkår er oppfylt:

- a) Kvalifikasjonskrav  
Den som skal samle inn husholdningsavfall må være et godkjent foretak. Virksomheten må være skikket til å foreta og til å kunne gjennomføre den innsamling det gis tillatelse til.
- b) Krav til utførelse av oppgaven  
Innsamling av husholdningsavfall skal skje i henhold til forurensningsloven og øvrig relevant regelverk.

Alt innsamlet husholdningsavfall skal transporteres til godkjent mottak uten ugrunnet opphold.

Den som samler inn husholdningsavfall skal rapportere hvilke husholdningsavfallstyper som samles inn og omfanget av innsamlingen. Rapportering gjøres til kommunen, som kan fastsette krav til hvordan rapportering skal skje.

Samtykket kan ikke overdras til annet rettssubjekt. Samtykkemottaker er alene ansvarlig for eventuell skade virksomheten påfører tredjepart under utførelse av innsamling som det er gitt samtykke til.

- c) Krav til søknad og dokumentasjon  
Søknad skal være skriftlig og må inneholde opplysninger om søker og utførelse som gitt i egne retningslinjer.

Søknad skal inneholde en forsikring om at søker vil overholde de krav som er fastsatt i denne forskriftens § 4-1 bokstav b.

### § 4-2 Forbehold om samtykke

Selv om vilkår for samtykke ellers er oppfylt kan kommunen nekte å gi samtykke dersom kommunens mulighet for økonomisk og rasjonell drift reduseres.

### § 4-3 Tilbakekalling av samtykke

Kommunen kan trekke samtykke dersom:

- Innsamling, behandling og rapportering ikke skjer i henhold til vedtak og gjeldende regelverk.
- Forutsetningene for samtykket endres slik at innsamling i regi av samtykkemottaker reduserer kommunens mulighet for økonomisk og rasjonell drift.
- Endringer i offentlige regler og krav, som har betydning for tildeling av samtykke.

- Det foreligger forhold hos samtykkemottaker som ville gitt grunnlag for avvisning etter forskrift om offentlig anskaffelse.

Opplistingen er ikke uttømmende.

Samtykket gjelder i fem år fra vedtaksdato, dersom ikke annet er fastsatt i vedtaket.

#### **§ 4-4 Behandlingsgebyr**

Kommunen kan kreve gebyr for behandling av tillatelser i medhold av denne forskriften. Gebyret skal ikke overstige kommunens kostnader ved saksbehandling og kontroll.

#### **§ 4-5 Kontroll og sanksjon**

Kommunen skal føre tilsyn og kontroll med virksomheter som har fått samtykke til innsamling av husholdningsavfall. Tilsyn og kontroll skjer innenfor rammene av forurensningsloven kapittel 7.

Kommunen kan kreve gebyr for gjennomføring av kontrolltiltak som skal sikre at forskriften eller vedtak med hjemmel i forskriften blir fulgt. Gebyret skal ikke overstige kommunens kostnader ved gjennomføring av kontrollen.

## Kapittel 5 – Beslutningsmyndighet og klageadgang

### § 5-1 Delegering av myndighet

Kommunens myndighet etter denne forskrift delegeres til HAMOS Forvaltning IKS, med unntak av kommunestyrets myndighet etter § 3-1 om fastsetting av avfallsgebyr. tjenesten.

### § 5-2 Tilsyn

Kommunen fører tilsyn med at forskriftens bestemmelser overholdes og fatter enkeltvedtak i henhold til forskriftens bestemmelser.

### § 5-3 Dispensasjon

Kommunen kan i spesielle tilfeller etter søknad gi dispensasjon fra én eller flere av bestemmelsene i forskriften. Det er en forutsetning at en slik dispensasjon er i tråd med forskriftens formål.

Det kan settes vilkår ved dispensasjonen.

### § 5-4 Klage

Enkeltvedtak som fattes i medhold av denne forskrift, kan påklages etter lov av 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker.

Klagen rettes til *HAMOS Forvaltning IKS* sin klagenemd.

### § 5-5 Forhold til andre forskrifter og myndigheter

Lokale helsemyndigheter har ansvar for å sikre at håndtering av avfall skjer i samsvar med Helse- og omsorgstjenesteloven, og kan på selvstendig grunnlag fastsette vilkår som sikrer hygienisk oppbevaring og disponering av avfallet.



## Kapittel 6 – Sanksjoner

### § 6-1 Sanksjoner og straff

Overtredelse av forskriften kan straffes med bøter, jf. forurensingslovens § 79, 2. ledd.

## Kapittel 7 – Ikrafttreden

### § 7-1 Ikrafttreden

Forskriften trer i kraft ved kunngjøring i Norsk Lovtidende. Samtidig oppheves tidligere gjeldene renovasjonsforskrift.

# MELDAL KOMMUNE

## Saksframlegg

<b>Saksgang</b>		
Utvalg/styre:	Møtedato	Saksnummer
Kommunestyret	20.06.2018	034/18

<b>Saksbehandler:</b> Tøndel, Ann-Lisbeth	<b>Arkiv:</b> FE - 026, FA - G21	<b>Arkivsaknr:</b> 17/776-11
---	----------------------------------	------------------------------

### **Felles saksframlegg for behandling av avtale mellom St. Olavs Hospital og Orkdal kommune om drifta av legevakt og kommunale akuttdøgnseger**

#### **Rådmannens forslag til vedtak:**

Meldal kommune slutter seg til den fremforhandlede avtalen mellom St. Olavs Hospital om drift av legevakt og kommunale akutte døgnseger. Se vedlegg 6.

**Vedlegg i saken:**

- Vedlegg 1 Vertskommuneavtale KAD og legevakt
- Vedlegg 2 Utredning av felles mottaksfunksjon
- Vedlegg 3 Vedtak vertskommunenemnd 12. mars 2018
- Vedlegg 4 Saksframlegg styringsmodell SiO nemda mars 2017
- Vedlegg 5 Styret St. Olavs Hospital vedtak avtale
- Vedlegg 6 Avtale KAD og legevakt
- Vedlegg 7 Økonomiske beregninger og kostnadsfordeling
- Vedlegg 8 Tilgang til Helse Midt-Norge sin journal

**Saksopplysninger:**

- Til grunn for den fremforhandlede avtalen ligger utredningen «Felles mottaksfunksjon i Orkdalsregionen». Se vedlegg 2.
- Det vises til vedtak i Vertskommunenemnd SiO i møte 12. mars 2018 i sak 3/18, der nemda anbefaler at kommunestyrene vedtar fremforhandlet avtale med St. Olavs Hospital om drift av legevakt og KAD-senger. Se vedlegg 3.
- Det vises også til felles saksframlegg for kommunene datert 28. mars 2017 med tittel «Styringsmodell SiO og organisering av legevakt og KAD-senger». Se vedlegg 4.
- Styret i St. Olavs Hospital vedtok den fremforhandlede avtalen 22. februar. Se vedlegg 5.
- Det vil bli utarbeidet avtale mellom St Olavs Hospital og allmennleger som går legevakt. Avtalen har til hensikt å regulere praktiske formål når det gjelder gjennomføring av legevakter. Avtalen utarbeides i samråd med legeforeningen.

**Saksbehandlers vurdering:**

Samhandlingsenheten i Orkdalsregionen (SiO) ble etablert i 2012 med flere formål. Et av formålene var å i fellesskap drifte kommunale akutte døgnplasser (KAD). De andre formålene var, sitat fra Vertskommuneavtale SiO:

*a) Bidra til at kommunene har høy faglig kompetanse, kostnadseffektiv utførelse av lovpålagte oppgaver, en åpen og tilgjengelig tjeneste for brukerne, rask saksbehandling, habilitet og rettssikkerhet i saksbehandlingen, og et godt samarbeid med andre offentlige instanser*

*b) utforme en helhetlig tiltakskjede til pasientenes beste*

*c) Skape en faglig god samhandlingsarena for bedre informasjonsflyt og gjensidig kompetanseoverføring mellom primær- og spesialisthelsetjenesten.*

*d) Legge forholdene til rette for kostnadseffektive og nyskapende interkommunale tjenester i skjæringspunktet mellom kommunehelsetjenesten og spesialisthelsetjenesten.*

I 2016 kom St. Olavs Hospital med et initiativ til å utrede muligheten for å danne en felles mottaksfunksjon på Orkdal sjukehus. Formålet var å yte bedre tjenester og spare penger (vedlegg 7). Denne utredningen (se vedlegg 2) konkluderte med at det anbefales å opprette et samarbeid om felles drift av legevakt, akuttmottak og KAD-senger. Utredningen anbefaler at det skjer en driftsoverdragelse av legevakt og KAD-senger fra Orkdal kommune som vertskommune til St. Olavs Hospital.



Avtale med allmennlegene i legevaksordningen vil bli utarbeidet

Den fremforhandlede avtalen med St. Olavs Hospital har vært kvalitetssikret av et utvalg rådmenn. Den har også vært oppe til drøfting i rådmannskollegiet i Orkdalsregionen, i Arbeidsutvalget i Orkdalsregionen, og i ordførerkollegiet i Orkdalsregionen. Den skal opp på regionrådsmøte i Orkdalsregionen 7. og 8. juni.

**Konklusjon og anbefaling:**

Rådmannen anbefaler at kommunestyret slutter seg til den fremforhandlede avtalen mellom St. Olavs Hospital om drift av legevakt og kommunale akutte døgnseger.

**Vertskommuneavtale om legevaktsamarbeid og kommunale akutte  
døgnsenger(KAD)**

**mellom**

**Orkdal kommune og xxxx kommune**

**Avtalen er inngått mellom**

Orkdal kommune (Vertskommunen)

og

xxxx kommune (Deltakerkommunen)

## Innhold

Vertskommuneavtale om legevaktsamarbeid og kommunale akutte døgnseger(KAD).....	1
mellom.....	1
Orkdal kommune og xxxx kommune.....	1
1 Vertskommunesamarbeid.....	3
2 Formål.....	3
3 Nærmere om tjenestenes innhold .....	4
3.1 Legevaktsamarbeid og kommunale akutte døgnseger .....	4
3.2 Myndighet og oppgaver for vertskommunen .....	4
4 Finansiering og økonomi .....	4
4.1 Kostnader .....	4
4.2 «Agdenesmodellen».....	5
4.3 Årsavregning.....	5
4.4 Forfall.....	5
4.5 Rapportering.....	5
5 Arkiv.....	5
6 Klagebehandling .....	5
7 Ikrafttredelse og endringer.....	6
8 Mislighold .....	6
9 Tvister .....	6
10 Reforhandling av avtalen.....	6
11 Varighet og opphør .....	6

## 1 Vertskommunesamarbeid

Avtalen omhandler drift av samhandlingsenheten (SIO) som består av legevaktsamarbeid og kommunale akutte døgnseger (KAD). Likelydende vertskommuneavtaler inngås mellom vertskommunen og:

Agdenes kommune

Frøya kommune

Hemne kommune

Hitra kommune

Meldal kommune

Rennebu kommune

Rindal kommune

Skaun kommune

Snillfjord kommune

Surnadal kommune

Samarbeidet er opprettet og organisert etter kommuneloven § 28 b etter vertskommuneprinsippet, som et administrativt kommunesamarbeid.

Kommunene kan inngå samarbeid om lovpålagte oppgaver etter kommunelovens modell. Vertskommunen skal utføre de lovpålagte oppgavene som er overlatt til den, og vil ha beslutningsmyndighet i tråd med delegert myndighet. Ansvaret for oppgavene og myndighetsutøvelsen ligger fortsatt igjen hos kommunen som har delegert.

Fra 1. januar 2020 blir Orkdal kommune slått sammen med Agdenes, Meldal og deler av Snillfjord, til Orkland kommune. Intensjonen med vertskommuneavtalen er at denne videreføres med Orkland kommune. Ved inngåelse av vertskommunesamarbeid er det ønskelig å ha sikte på et langvarig samarbeid for å ha full effekt av samarbeidsfordelene. Avtalen inngås derfor med sikte på overdragelse av avtalen til Orkland kommune – etter vedtak i fellesnemnda i Orkland.

Avtalen erstatter tidligere vertskommuneavtaler mellom disse partene om legevaktsamarbeid og kommunale akutte døgnseger (KAD). Tidligere avtale om det interkommunale utviklingssamarbeidet videreføres i regi av regionrådsamarbeidet under avtale med tittel «Avtale om interkommunalt samarbeid og kontorkommuneavtale».

## 2 Formål

Kommunene er etter LOV 2011-06-24 nr 30: Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester m.m. (helse- og omsorgstjenesteloven) og LOV 2011-06-24 nr 29: Lov om folkehelsearbeid (folkehelseloven) pålagt ansvar for å tilby et bredt sett av helse- og omsorgstjenester og å drive

omfattende folkehelsearbeid. Gjennom samhandlingsreformen er kommunene pålagt å samarbeide med fylkeskommune, regionalt helseforetak og staten for å gi enhetlige tjenester.

For på best mulig måte å ivareta de oppgaver og den myndighet som kommunene er gitt, inngår kommunene i regionen denne avtalen om vertskommunesamarbeid etter kommunelovens § 28-b for i fellesskap å drive:

- interkommunal legevakt
- kommunale akutte døgnenger

## 3 Nærmere om tjenestenes innhold

### 3.1 Legevaktsamarbeid og kommunale akutte døgnenger

Driften av enheten omfatter legevaktsamarbeid og kommunale akutte døgnenger. Virksomheten skjer i et samarbeid med St. Olavs Hospital HF ved at både legevakt og øyeblikkelig-hjelpenger er lokalisert ved St. Olavs Hospital, Orkdal sjukehus. De administrative støttefunksjonene utføres formelt av vertskommunen Orkdal.

### 3.2 Myndighet og oppgaver for vertskommunen

- Ansvar for å ivareta drifts for overnevnte funksjoner på vegne av kommunene, enten ved egen drift eller driftsavtale med St. Olavs hospital.
- Følge opp avtalen om drift av legevakt og akutte døgnenger med St. Olavs Hospital HF.
- Å sørge for at det blir utarbeidet særskilt årsregnskap.
- Å representere samarbeidskommunene i forhandlingene med St. Olavs hospital HF om saker som har betydning for kommunale akutte døgnenger (KAD) og legevakten. Den enkelte kommune skal ha anledning til delta i forhandlinger som gjelder den aktuelle kommunen.
- Å være partsrepresentant ved inngåelse av avtaler angående drift med St. Olavs hospital HF. Vertskommunen kan ikke inngå avtaler av prinsipiell karakter.

## 4 Finansiering og økonomi

### 4.1 Kostnader

Driftsbudsjettets økonomiske ramme framkommer ved deflatorjustering av forrige års budsjett og andre endringer av driftsnivå forårsaket av teknologiske krav eller forskriftsendringer etc.

Forslag til årsbudsjett oversendes deltakerkommunene innen ultimo oktober hvert år.

Årsbudsjett er gyldig når kommunestyret i vertskommunen har vedtatt disse, og deltakerkommunenes kommunestyre har vedtatt størrelsen på kommunens tilskudd.

Nye tiltak som det ikke er budsjettdekning for, kan ikke iverksettes før deltakerkommunene har gitt sin godkjenning.

Oppstår ekstraordinære eller uforutsette kostnader, må vertskommunen ta dette opp med deltakerkommunene.



Fast ansatte leger natt på legevakt samt KAD, utgjør i dag omlag 3,5 årsverk. Vertskommunens kostnader forøvrig relaterer seg til ivaretagelse av arbeidsgiveransvaret for de ansatte legene samt administrasjon og koordinering av samarbeidet.

## 4.2 «Agdenesmodellen»

Kommunenes frie inntekter brukes som grunnlag når kostnadene skal fordeles. Den enkelte kommunes andel av kostnadene beregnes ved bruk av følgende to formler:

$$\text{Utjevningfaktor} = \frac{\text{Kommunens frie inntekter pr innbygger}}{\text{Snitt frie inntekter pr innbygger i regionen}}$$

$$\text{Fordeling (kommunens andel)} = \frac{\text{Kostnader til fordeling}}{\text{Innbyggere i regionen}} * \text{Utjevningfaktor} * \text{Innbyggertallet i kommunen}$$

## 4.3 Årsavregning

a) Årsavregning skjer primo februar

b) Underskudd dekkes inn med kostnadsfordeling/finansiering som forutsatt i pkt. 4.2  
Kostnadsfordelingen beregnes med de samme parameterne som i budsjettet

## 4.4 Forfall

Samarbeidskommunenes andel av fastsatte utgifter forfaller til betaling henholdsvis 1. mars, 1. juli og 1. november. Eventuelt underskudd som følger av årsavregning forfaller til betaling 1. mars.

Budsjett og økonomiplan for drift og investeringer, for alle ytelser vertskommunen skal gi, utarbeides årlig. Utgifter kostnadsføres på eget prosjektnummer slik at deltakerkommunenes kostnader synliggjøres.

## 4.5 Rapportering

Vertskommunen oversender kvartalsrapport, årsrapport og regnskap til deltakerkommunene.

Vertskommunen kan be om at St Olavs hospital HF informerer deltakerkommunene i felles fora ved behov.

## 5 Arkiv

Arkivet er en del av vertskommunens arkiv. Vertskommunen har ansvar for daglig- og bortsetningsarkiv i samsvar med den enhver tid gjeldende arkivlov.

## 6 Klagebehandling

Vertskommuneavtalen innebærer ikke overføring av forvaltningsmyndighet i form av vedtakskompetanse i enkeltsaker. Klagenemnd er derfor ikke aktuelt.

På mange saksområder er det fastsatt i særlov at klage over kommunale vedtak skal avgjøres av et statlig klageorgan (ofte fylkesmannen). Klagesaken går i slike tilfeller ikke via den enkelte deltakerkommune, men direkte fra vertskommunen til det statlige klageorganet.

## **7 Ikrafttredelse og endringer**

Denne avtalen er utstedt og underskrevet i 2 - to - eksemplarer, hvorav partene beholder 1 - ett - eksemplar hver.

Avtalen trer i kraft fra 1.1.2019

Avtalen er ikke gyldig før alle kommunestyrene har akseptert avtalen.

## **8 Mislighold**

Dersom deltakerkommunen vesentlig misligholder sine forpliktelser etter samarbeidsavtalen, kan vertskommunen kreve opphør av vertskommunesamarbeidet.

Dersom vertskommunen vesentlig misligholder sine forpliktelser, kan deltakerkommunen kreve opphører av vertskommunesamarbeidet.

## **9 Tvister**

Eventuell uenighet mellom partene i denne avtalen skal søkes løst i minnelighet. Dersom partene ikke kommer til enighet, kan tvisten bringes inn for de ordinære domstolene. Vernetting skal være Sør-Trøndelag tingrett.

## **10 Reforhandling av avtalen**

Lovendringer og nye pålegg av betydning for omfanget eller krav i avtalen gir rett til reforhandling av denne avtalen. Oppsigelse fra en eller flere av samarbeidspartene, jf. avtalens punkt en, som medfører vesentlig endring av omfanget eller de økonomiske forholdene i samarbeidet, gir rett til å reforhandle denne avtalen. Begge parter har rett til å heve avtalen ved vesentlige endringer dersom partene ikke kommer til enighet om ny avtale. Dersom en av partene hever avtalen skal det settes opp en felles fremdriftsplan som sikrer en forsvarlig avvikling.

## **11 Varighet og opphør**

Avtalen har ett års gjensidig oppsigelsestid i avtaleperioden.

Deltakerkommunen kan ved skriftlig varsel til vertskommunen si opp avtalen med et års varsel regnet fra det tidspunkt vertskommunen mottar oppsigelsen. Vertskommunen kan ved skriftlig varsel til deltakerkommunen si opp avtalen med et års varsel regnet fra det tidspunkt deltakerkommunen mottar oppsigelsen. Sies avtalen opp av vertskommunen anses samarbeidet opphørt et år etter at varsel er mottatt av deltakerkommunen.

Ved uttreten av avtalen bortfaller kommunens forpliktelse til å betale innskudd regnet fra 1. januar året etter at uttredelse har skjedd.

Ved uttreten av samarbeidet refunderes ikke utlegg eller øvrige kostnader som kommunen har hatt gjennom samarbeidet.

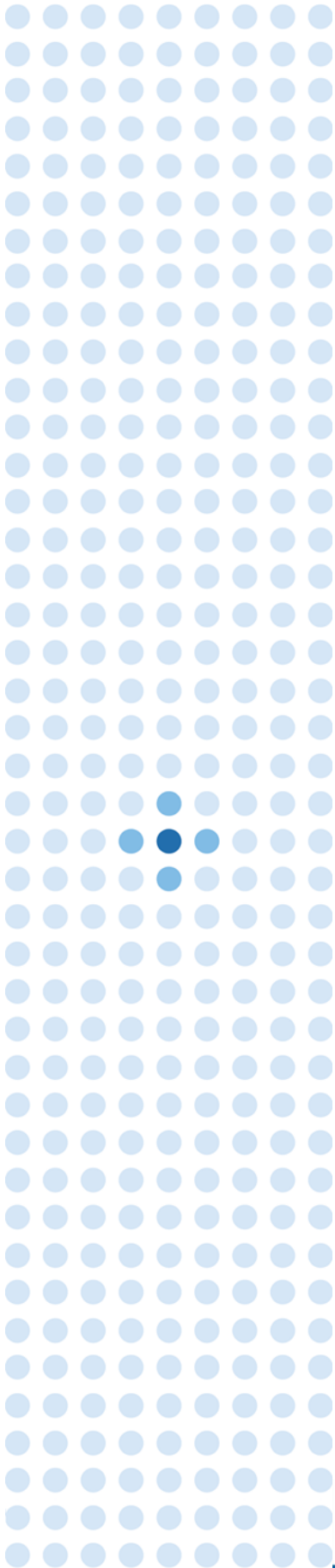
**Sted og dato**

---

\_\_\_\_\_ **kommune**

**Orkdal kommune**

Avtalen undertegnes i to eksemplarer, ett til hver part.



**Utredningen av:  
Felles mottaksfunksjon i Orkdalsregionen**

*Ikke noko er kvassare enn odden av ein ny  
tanke (Olav Duun).*

1.	Anbefaling.....	4
2.	Organisering .....	4
2.2	Bakgrunn .....	5
2.3	Mandat .....	6
2.4	Lovkrav .....	6
2.5	Organisering av utredningen.....	6
2.5.1	Styringsgruppe:.....	6
2.5.2	Utredningsarbeidet .....	7
2.6	Tidsplan .....	7
2.6.1	Rammer .....	7
2.6.2	Forankring, orientering og beslutning:.....	7
3	Nåsituasjon beskrivelse .....	8
3.1	Dagens samhandlingsenhet; «sørge-for ansvar» og ressurser .....	8
3.2	Dagens drift ved Orkdal sykehus .....	8
3.3	Dagens ressurs- og døgndrift .....	9
3.3.1	SiO Legevakt .....	9
3.3.2	SiO Sengepost.....	9
3.3.3	Akuttmottak og Legevaktsentral .....	9
3.3.4	Skadepoliklinikk.....	9
3.3.5	Felles poliklinikk.....	10
3.3.6	Prehospitale tjenester .....	10
3.4	Dagens budsjettstørrelser .....	10
3.5	Dagens datasystemer .....	11
3.5.1	St. Olavs Hospital.....	11
3.5.2	SiO.....	11
3.5.3	Internkontroll .....	11
4	Ny driftsmodell .....	11
4.1	Prinsipper i ny driftsmodell .....	11
5	Potensiale i ny driftsmodell.....	12
5.1	Legevaktsentral .....	12
5.2	Forsterket legevakt/ mottak.....	12
5.3	Observasjonssenger + KAD = felles senger til kortidsobservasjon .....	13
5.3.1	Rutiner for observasjonssenger .....	14



5.3.2	Måling av aktivitet .....	14
5.3.3	Inklusjons- og eksklusjonskriterier .....	14
5.3.4	Måling av kvalitet .....	15
5.4	Integrasjon av prehospitale tjenester .....	15
6	Organisering, styring og ledelse .....	15
	Styringsmodell, rollefordeling og ansvarsforhold .....	15
6.2	Ressurser .....	16
6.2.1	Legebemannning .....	16
6.2.2	Pleiebemannning inkludert ledelse og administrasjon .....	17
	Potensiale .....	18
6.3	Dokumentasjon .....	19
7	Implementering .....	19
7.1	Krav til bygningsmessige tilpasninger .....	19
7.2	Faser .....	20
8.	Utviklingspotensial og muligheter .....	21
	Vedlegg 1 Opptaksområde for Orkdal sykehus .....	23
	Vedlegg 2 Liggetidsfordeling ved Orkdal sykehus .....	24
	Vedlegg 3 flytmodell for Ø-hjelpspasienter .....	25
	Vedlegg 4 Tilgang til Helse Midt-Norge sin journal for virksomheter rundt St. Olav .....	26
	Vedlegg 5 Juridiske aspekter ved valg av selskapsmodell .....	29
	Vedlegg 6 Årsverksberegning .....	36
	Vedlegg 7 Involvering og forankring .....	39
	Referanser .....	39

## 1. Anbefaling

Det anbefales at det opprettes et samarbeid om felles drift av legevakt, akuttmottak, KAD- og observasjonssenger samt faglig integrering av de prehospitale tjenestene mellom Samhandlingsenheten i Orkdalsregionen (SiO) og St. Olavs hospital, Orkdal.

Det anbefales en døgnåpen helsetjeneste med prinsippet om ett kontaktpunkt for pasienten. Enhetens ansatte pleiepersonell og legetjeneste arbeider i team rundt pasienten i døgnekontinuerlig drift gjennom hele året. Sykepleietjeneste/ støttepersonale har arbeidsrotasjon innad samt mot kommunale helsetjenester for erfaringsutveksling.

Prinsippet om kompetanse i front anbefales utviklet til å innbefatte erfarne leger i spesialisering med tilknyttet overlege i bakvakt.

Det anbefales gjensidig innsyn og dokumentasjon i felles journalsystem for å fremme pasientsikkerhet og god arbeidsflyt ved enhetlig dokumentasjon.

Ved å opprette en samlokalisert enhet for korttidsobservasjon inkludert KAD senger, kan det oppnås høyere grad av «turnover» og bedre pasientflyt både for sykehuset og kommunene. Blant annet ved å praktisere fleksibel utnyttelse mellom sykehusets observasjonssenger og KAD til beste for pasientene og en samlet effektiv drift. Det baseres på et time-til-time konsept med plan for observasjon, behandling og hjemreise ved innleggelse i enheten. Forankring av ansvarsforholdet for behandlingen av den enkelte pasient, bestemmes av hvilket behandlingsnivå pasienten plasseres på.

Vi skal legge opp til aktiv styring av pasientstrømmene både i forhold til tid for oppmøte og oppmøtested. Her anbefales nærmere tilknytning til legeressurs for å skille ut pasientene som heller kan settes opp til time hos fastlege, spesialistpoliklinikk, bildediagnostikk eller til behandling nært hjemmet. I tillegg tas det sikte på en aktiv utnyttelse av virtuelle løsninger for klinisk samhandling og beslutningsstøtte med sikte på å redusere u hensiktsmessige innleggelser.

Det anbefales etablert rom for smitteisolasjon med hensikt å redusere forekomst av smittsomme sykdommer lenger inn i sykehuset enn nødvendig.

Av praktiske og økonomiske årsaker anbefales etableringen av felles mottaks- og korttidsobservasjonskapasitet innført i flere faser.

## 2. Organisering

I felles driftsmodell er bærende prinsipper at vi skal ha kvalitativt gode tjenester utført med et brukerperspektiv. Enhetens faglige ledelse må baseres på bidrag fra begge parter og med utgangspunkt i en eksplisitt samarbeidsavtale. Det er enighet om at samarbeidsavtalen bør ivareta følgende:

- Enhetens driftsledelse skal være enhetlig og ivaretas av én av partene
- Samarbeidsavtalen tydeliggjør den lojalitetsplikt, de tjenestelinjer og den instruksjonsmyndighet som ligger til alle personellgrupper i en felles driftsmodell.
- Senger til observasjon skal være på samme gulv og i umiddelbar nærhet til hverandre

- Avtalen er synliggjort et organisasjonskart

Det skal sikres en optimal utnyttelse av tilgjengelige ressurser, og tjenestene skal leveres helhetlige, likeverdige og trygge basert på brukerens behov.

I arbeidet inngår kommunene og sykehuset som likeverdige partnere og med utgangspunkt i den gjensidige avhengigheten som gjelder for samarbeidet mellom primær- og spesialisthelsetjenesten. For å lykkes med å innfri kravet om helhetlige tjenester, må derfor begge parter behov tydelig fremgå i utredningen. På kommunens side må det legges til rette for gode politiske prosesser.

## 2.2 Bakgrunn

Sentrale strategier, utredninger og meldinger fra Stortinget som St.meld. nr. 47 (2008–2009)<sup>1</sup> «Samhandlingsreformen», NOU 2015:17 «Først og fremst»<sup>2</sup>, Strategi 2030- «Fremragende helsetjenester for Helse Midt – Norge» og Nasjonal helse- og sykehusplan i 2015<sup>3</sup> tar utgangspunkt i at helsetjenesten ikke vil være bærekraftig i årene framover gitt en fortsettelse av dagens driftsløsninger. Demografiske makrotrekk tilsier at færre ansatte må behandle flere pasienter og med mindre innslag av profesjongrensener. Helsetjenestene må derfor preges av fleksibilitet, endringsvilje og hensynet til helhet. Pasientene skal oppleve en helsetjeneste som kommuniserer godt og som informasjonsdeler på tvers. Målsettingen er bedre pasientforløp og samfunnsøkonomiske rasjonelle løsninger.

I oppfølgingen av dette utformet St. Olav sitt styre følgende mandatpunkt (styresak 8/15):

*«Utred en fremtidig driftsmodell for Orkdal Sjukehus hvor sykehuset blir et senter for planlagt kirurgi for hele universitetssykehuset kombinert med å være et bredt og godt spesialisthelsetjenestetilbud til befolkningen i sykehusets tradisjonelle nedslagsfelt..... Minimalisering av ressursbruk til passiv beredskap er et mål». I mandatet uttrykkes også en sannsynlighet for å «gå i retning av flere enerom for pasientene..... En slik utvikling av bygningsmassen vil kunne medføre at en ny driftsmodell må baseres på et lavere sengetall enn i dag».*

Ved styrebehandlingen 22.06.16 av prosjektet «Mottaksfunksjoner og oppgavefordeling i St. Olavs Hospital», jf. sak 15/5766-23<sup>4</sup>, ba styret administrerende direktør videre om å:

«2. Legge «St. Olavs-modellen» til grunn for funksjonsdelingen i sykehuset og:

*a. Utrede en felles akuttfunksjon med kommunene i Orkdalsregionen innen 1.1.2017.*

*b. Legge fram en sak med forslag til vedtak om funksjonsfordeling med klare mål om økonomisk effektivisering som knyttes opp mot budsjettforslag for 2017.»*

Etter styrevedtaket i St. Olav ble det opprettet dialog med leder for regionrådet i Orkdalsregionen for å se på muligheten for en felles løsning, de felles utfordringene lagt til grunn. Ved Samhandlingsenheten i Orkdalsregionen (SiO) er det ved sengeposten eksisterende utfordringer med

<sup>1</sup> <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/stmeld-nr-47-2008-2009-id567201/>

<sup>2</sup> <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/nou-2015-17/id2465765/>

<sup>3</sup> <https://www.regjeringen.no/no/tema/helse-og-omsorg/sykehus/nasjonal-helse--og-sykehusplan2/id2461509/>

<sup>4</sup> <http://nmesap01:9080/esaProd-ui/com.edb.esa.EsaUI/EsaUI.html>

høye kostnader pr oppholdsdøgn og en lavere beleggsprosent enn ønsket. På legevakt er økte kompetansekrav i revidert akuttmedisinforskrift fra 2015<sup>5</sup> en utfordring.

Orkdalsregionen består av kommunene Orkdal, Skaun, Meldal, Rennebu, Rindal, Hemne, Snillfjord, Agdenes, Hitra og Frøya. Disse kommunene har sammen med Surnadal og Halså gått sammen om å etablere Samhandlingsenheten i Orkdalsregionene (SiO) som driver legevakt og KAD sengepost på vegne av kommunene. SiO styres gjennom vertskommunesamarbeid med felles folkevalgt nemd hvor Orkdal kommune er vertskommune. SiO har vært i drift siden 2012.

Det er i samarbeidsmøter mellom kommune og sykehus besluttet en utredning for å møte felles forventninger om helhetlige tjenester og en forsvarlig ressursbruk. For begge parter er befolkningens behov for trygge og forsvarlig tjenester det grunnleggende.

Derfor er det i utredningen valgt å fokusere på de mulighetene som foreligger ved å velge en modell for håndtering av øyeblikkelig hjelp i Orkdal som innbefatter en enhetlig og samordnet løsning for ansvar, styring og ledelse mellom den interkommunale legevakta og sykehuset. Resultatet kommer i all hovedsak fra drøftinger under en arbeidsintensiv samling med ressurspersoner fra de kliniske fagområdene, jf. rapportens kapittel 4.

*Det ligger en felles vilje i å arbeide i retning av en ny felles driftsmodell.*

## 2.3 Mandat

Det skal utredes en ny driftsmodell for håndtering av øyeblikkelig hjelp i Orkdalregionen. Tjenestene skal være helhetlige, likeverdige og trygge, og baseres på brukerens behov. Ny driftsmodell skal bidra til en mer effektiv utnyttelse av de samlede ressursene.

Utredningen skal beskrive en ny driftsmodell der følgende funksjoner skal i varetas:

- Legevakt og legevaktsentral
- Mottak i sykehus
- KAD (kommunale akutte døgnseger)
- Korttidsobservasjon (inntil 24 timer)
- Prehospitaltjenester

## 2.4 Lovkrav

I fellesskap følger vi nasjonal lovgivning gitt ved Helsepersonelloven og et systemansvar i medhold av Helse- og omsorgstjenesteloven, Lov om spesialisthelsetjeneste, ny Forskrift om ledelse og kvalitetsforbedring i helse- og omsorgstjenesten og Forskrift om akuttmedisin.

## 2.5 Organisering av utredningen

### 2.5.1 Styringsgruppe:

Nils Kvernmo, adm. direktør St. Olavs, Leder av styringsgruppa  
Tor Åm, samhandlingsdirektør, ansvarlig direktør i utredningen  
Oddbjørn Bang, styreleder i Orkdalsregionen  
Are Hilstad, leder av Fellesnemda SIO  
Kristin Wangen, kommunalsjef Helse og omsorg i Orkdal kommune

---

<sup>5</sup> <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2015-03-20-231?q=akuttmedisinforskriften>

Sindre Mellesmo, klinikkssjef Akutt og mottaksmedisin  
Anne Hildur Henriksen, klinikkssjef for lunge og arbeidsmedisin

### 2.5.2 Utredningsarbeidet

Anders Jystad, Seksjonsleder Akuttmottak, Legevaktsentral Orkdal/ Sindre Mellesmo og Kristin Wangen, Kommunalsjef helse Orkdal Kommune er utredningskoordinatorer. Disse innhenter nødvendig kompetanse underveis, både utredninger av juridisk, økonomisk og klinisk art. Det er et mål at disse innspillene skal bidra til at både kommunen og sykehuset får avklart sine behov, identifisert eventuell risiko, sine interesser og forpliktelser som grunnlag for forberedende vedtak.

## 2.6 Tidsplan

### 2.6.1 Rammer

Utredning oppstart: 05.09.16

Utredning ferdig: 01.01.17

Utredningsarbeidet er gjennomført med følgende milepæler:

- Styringsgruppemøte 5. september: Vedtok prosjektplan med mandat, tidsplan og utkast prosjektrapportstruktur.
- Styringsgruppemøte 18. oktober: Foreløpig utkast til prosjektrapport ble lagt frem til diskusjon.
- Styringsgruppemøte 22. november.
- Styringsgruppemøte 20. desember: Presentasjon av endelig rapport. Innstilling av ny driftsmodell
- Partene sørget for involvering og informasjon underveis i utredningen, jf. kommunikasjonsplan vedlegg 6.

### 2.6.2 Forankring, orientering og beslutning:

Det er gjennomført en rekke orienteringer i perioden fra oppstart av utredningen, jf vedlegg 7.

Gjensidig avhengighet i beslutningspunktene kan vises slik:

#### **St. Olavs Hospital HF:**

Forslag til ny driftsmodell legges fram som orientering til styret i St. Olav 27. januar 2017.

#### **Kommuner:**

Utredningen er forankret hos regionråd, rådmannskollegiet, samt i den politiske nemda med udelt positive signaler. For å sikre god involvering og forankring fra alle 12 SiO-kommuner legges det opp til en to-trinns orientering og behandling i politisk nemd og kommunestyre. Det legges opp til endelig behandling i løpet av mai/ juni 2017.



## 3 Nåsituasjon beskrivelse

### 3.1 Dagens samhandlingsenhet; «sørge-for ansvar» og ressurser

Samhandlingsenheten i Orkdalsregionen (SiO) ble opprettet med Orkdal kommune som vertskommune med virkning fra desember 2012.

En enhetsleder er tilsatt med formell myndighet delegert fra rådmannen i vertskommunen. De administrative støttefunksjonene utføres av vertskommunen, og kliniske støttefunksjoner kjøpes av St. Olavs Hospital. Det er inngått husleieavtale med St. Olavs Hospital, Orkdal om leie av lokaler til legevakt og KAD sengepost. Her er det i kommunalt fellesskap etablert en sengepost med 7 kommunale døgnplasser for øyeblikkelig hjelp; SiO Sengepost. Sengeposten er lokalisert i 4. etasje og skal bidra til å redusere behovet for innleggelse i sykehus. Enheten hadde i 2016 en gjennomsnittlig beleggsprosent på 54 %.

SiO Legevakt er en interkommunal legevakt i samarbeid mellom 11 kommuner. I 2015 utførte legevakta omtrent 14 700 konsultasjoner. Oversikt over opptaksområdet for SiO Legevakt og Sengepost er vedlagt.<sup>6</sup>

### 3.2 Dagens drift ved Orkdal sykehus

St. Olav, Orkdal hadde omtrent 21 000 liggedøgn i 2015, hvorav rundt 15 000 tilhørte medisinsk avdeling (MEDOR)<sup>7</sup>. Pasienter som legges inn for øyeblikkelig hjelp ved *Medisinsk avdeling* har en gjennomsnittlig liggetid på 4,1 døgn.

Det er en stor elektiv kirurgisk og ortopedisk virksomhet på Orkdal. I segmentet øyeblikkelig hjelp, er det akuttmottaket som har størst volum av polikliniske konsultasjoner. De pasientene som ble innlagt for øyeblikkelig hjelp i 2015 hadde en gjennomsnittlig liggetid på 3,8 døgn illustrert i vedlegg 2.<sup>8</sup>

Opptaksområdet for St. Olav, Orkdal utgjør totalt 86 421 personer, mens fem kommuner (Bjugn, Melhus, Midtre Gauldal, Ørland og Snillfjord) har øyeblikkelig hjelp kun for indremedisin knyttet dit. I tillegg bruker befolkningen i kommunene Aure, Halså og Surnadal i Møre og Romsdal denne delen av St. Olav som sitt lokalsykehus (Vedlegg 1 gir mer utfyllende informasjon om befolkningstall og opptaksområdet).

Etter vurdering og behandling i Akuttmottaket blir pasientene håndtert videre med enten a) innleggelse på sengepost, b) overføring til St. Olav, Øya/psykiatri/kommunal omsorg eller c) sendt hjem etter poliklinisk vurdering eller behandling (jf. vedlegg 3, figur 17 for pasientflyt for ø-hjelpspopulasjonen henvist til Mottaket på Orkdal i 2015<sup>9</sup>, Samt vedlegg 2: Liggetidsprofil).

---

<sup>6</sup>Vedlegg 1 [Prosjekt mottaksfunksjoner og oppgavefordeling - Analysegruppe Orkdal Sjukehus Versjon 4.2 side 64](#)

<sup>7</sup>Medisinsk avdeling er en enhet med diagnoser innen generell indremedisin, hjertelidelser, slag, hjerneblødning, og hjerteinfarkt, diabetes og kreftomsorg.

<sup>8</sup>Vedlegg 2 [Prosjekt mottaksfunksjoner og oppgavefordeling - Analysegruppe Orkdal Sjukehus Versjon 4.2 side 20](#)

<sup>9</sup>Vedlegg 3 [Prosjekt mottaksfunksjoner og oppgavefordeling - Analysegruppe Orkdal Sjukehus Versjon 4.2 side 31.](#)

*Dagens korte liggetidsprofil støtter opp under grunnlaget for en enhet for observasjon i Orkdal. Profilen understøtter også behovet for et styrket poliklinisk tilbud til befolkningen i regionen, hvilket foreslås i fase 2 (jf. figur 1).*

### **3.3 Dagens ressurs- og døgndrift**

Ressursbruk og døgndriften beskrives gjennom kapittel 3.3.1-3.3.4.

#### **3.3.1 SiO Legevakt**

Eksisterende legevaktsentral er en kommunal ansvarsoppgave som leveres på kontrakt av St. Olav.

Interkommunal legevakt er åpen mellom 15.30 – 08.00 på hverdager og hele døgnet på helg. Legen er da til stede ved legevakten på St. Olav, Orkdal. Fastlegene dekker legevakten i en rulleringsordning mellom kommunene. På dagtid besørger legevakt av fastleger på sine kontorer i respektive kommuner. I tidsrommet 23.00 - 08.00 alle dager er det fast tilsatte allmennleger som betjener legevakten.

Nødvendig støttefunksjoner bemannes av sykepleiere og helsesekretærer fordelt på 5,08 årsverk. Ved behov bidrar støttepersonellet på SiO sengepost på natt. Fagansvarlig lege er tilknyttet i 20 % stilling og en avdelingsleder i 100 % stilling.

#### **3.3.2 SiO Sengepost**

SiO sengepost er bemannet med sykepleiere og vernepleiere. Legebemanningen består av fast tilsatte allmennleger som har dette i tillegg til egen praksis og sørger for visitt på dagtid. Det er en avdelingsleder i 100 % stilling med ansvar for sengeposten og 15 ansatte fordelt på 8,9 årsverk.

#### **3.3.3 Akuttmottak og Legevaktsentral**

Mottaket og legevaktsentralen er bemannet med 36 sykepleiere fordelt på 24 årsverk. Personellet roterer mellom begge funksjonene. En sykepleier i akuttmottaket har i 50 % funksjon som fagutviklingssykepleier og en sykepleier ved legevaktsentralen har i 50 % en fagutviklerfunksjon i tillegg til et stedfortrederansvar. Det er tilsatt seksjonsleder i 100 % stilling.

#### **3.3.4 Skadepoliklinikk**

Driftstallene viser et betydelig innslag av poliklinisk aktivitet ved mottaket, og spesielt for ortopediske problemstillinger (jf. vedlegg 2). I 2015 var 75 % av alle ortopediske problemstillinger i mottaket polikliniske, noe som utgjør ca. 2 400 pasienter i året. Dette er pasienter som kommer fra fastleger eller legevakt og som har behov for ortopedisk vurdering eller behandling. Det legges til grunn at denne aktiviteten opprettholdes og styrkes innen en identifisert kjernetid. Arbeidsgruppen har lagt til grunn at:

- Siden ortopedisk aktivitet er vesentlig, vil en forsterket legevakt i større omfang enn hittil kunne dekke behovet i stedlig samhandling med spesialist.
- Dagens skadebehandling i mottaket har lite kontinuitet, noe som kan forbedres ved å gi kompetanseheving og ansvar for definerte oppgaver til sykepleiergruppen.
- Ved å ha en sykepleiergruppe som er kompetent på skadebehandling og stabilisering, kan man utenfor ortopedens vakttid fortsatt behandle skader i samarbeid med primærvakt og legevaktslege med eventuell støtte av virtuelle løsninger (VER).
- En mulighet for at legevaktslege som henviser pasienten til billeddiagnostikk settes i konferanse med bakvakt ortopedi for videre tiltak.

### 3.3.5 Felles poliklinikk

Den eksisterende felles poliklinikken dekker polikliniske behov innen kirurgi, ortopedi, lysbehandling, endoskopi (mage/tarm) og indremedisin. Enheten har 9 ansatte hvorav 1 seksjonsleder som deltar med over 50 % pasientrettet arbeid samt 8 sykepleiere fordelt på 8,15 årsverk.

### 3.3.6 Prehospitale tjenester

Ambulansestasjonen er samlokalisert med St. Olav, Orkdal og har to døgnambulanser i beredskap. Disse utførte i underkant av 3 200 oppdrag i 2016. Karlegging av tjenesteprofilen viser en utnyttelse på ca. 50 % per døgnenhet. I tjenestens beredskapstid er det av hensyn til kompetanse, kvalitet og ressursutnyttelse naturlig at personellet deltar i pasientrettet arbeid i den nye driftsløsningen. Arbeidet må være av en slik art at det kan forlates ved utkalling av ambulansoppdrag og ikke være i konflikt med tjenestens arbeidsbestemmelser. Tilsvarende løsninger vil kunne utvikles ved ambulansestasjonene opp mot kommunene i hele SiO samarbeidsområdet.

## 3.4 Dagens budsjettstørrelser

Budsjettrammen viser eksisterende løsning:

	SIO	St. Olavs (LVs)	Kommentar
Salgs- og driftsinntekt (ramme)		-26 739 000 (7 086 000)	
Lønnskostnader	20 599 581	24 210 000 (6 200 000)	Inkludert prosjektansatt regional kreftkoordinator, 60 % finansiert av Kreftforeningen
Innkjøp/Varekostnader	3 884 000	1 174 000	
Husleie	6 924 000		Varer og tjenester fra St. Olavs Hospital
Mva- kompensasjon	293 000		
Refusjon sykepenger	185 000		
Annen driftskostnad, av- og nedskrivninger		660000 (1 046 000)	Transport, MTU, vedlikehold, trykksaker, telefon, reise, kurs
Finanskostnad		3000	
Refusjon momskompensasjon	290 000		
Internavregninger		694 000 (140000)	Kjøkken, logistikk, bemanningscenteret, renhold
Totalbudsjett	31 433 581	26 737 300	

Tabell 1: Budsjett 2016

I kapittel 5 legger vi frem to modeller for felles drift av mottaksfunksjon med ovennevnte størrelser lagt til grunn.

## 3.5 Dagens datasystemer

### 3.5.1 St. Olavs Hospital

St. Olavs Hospital benytter i dag PAS og Doculive journalsystem som er koblet opp mot Kjernejournalen. Ved Legevaktsentralen benyttes Norsk Index for Medisinsk Nødhjelp (NIMN) til vurdering av alvorlighetsgrad.

Det benyttes RETTS triagesystem som gir grunnlag for sortering, prioritering og risikoidentifisering av voksne pasienter i mottaket. Systemet gir også beslutningsstøtte for den videre prosessen i mottaket og for de vurderinger samt prioriteringer sykepleiere gjør i forkant av kontakt med lege.

Akuttdatabasen er virksomhetens system for ressursstyring og statistikk.

Observasjonsenheten ved Øya innførte i januar 2016 NEWS (tidlig identifisering av syke pasienter) og kommunikasjonsverktøyet SBAR. Dette er også innført ved kirurgisk sengepost på Orkdal.

### 3.5.2 SiO

I SiO benyttes *WinMed* på legevakt og *Gerica* på sengepost. Gerica benyttes som elektronisk journalsystem for dokumentasjon og tiltaksplaner. Elektroniske meldinger sendes via Gerica til og fra samarbeidspartnerne.

SiO sengepost har siden oktober 2016 benyttet NEWS som kartleggingsverktøy i situasjoner der det er behov for regelmessig målinger av vitale parametere. Systemet danner grunnlaget for en "score" som grunnlag for oppfølging av tilstanden til den enkelte pasient.

### 3.5.3 Internkontroll

Kommunen benytter kommuneforlagets kvalitetssystem, mens St. Olavs Hospital benytter EQS.

## 4 Ny driftsmodell

### 4.1 Prinsipper i ny driftsmodell

I kapittel 5 legger vi frem to løp for felles drift av mottaksfunksjonen.

I foreslått modell (kapittel 5) belyses utnyttelsesgraden av overskuddspersonell på hverdag (jf. vedlegg 5: årsverksberegning). I planleggingen av ansattressurser i ny felles enhet, legger vi fortsatt til grunn at pasienten første kontakt med helsevesenet skjer via telefon; enten til fastlege, legevaktsentral eller medisinsk nødmeldetjeneste. Unntaksvis møter pasienter direkte.

I våre to foreslåtte løp er beregningene gjort ut i fra antall brutto årsverk på hver enhet i 2016 og et grunnlag på 700 000 kroner i totale kostnader pr. årsverk. Beregningene er gjort ut i fra brutto årsverk i foreslått enhet. Det forutsettes et nedtrekk av antall senger og medfølgende ressurser. Opprettelse og drift etter prinsipper for korttidsobservasjon gir i seg selv en effektivisering som vanskelig lar seg forhåndsbergne.

## 5 Potensiale i ny driftsmodell

### 5.1 Legevaktsentral

Utredning i Mottaksprosjektet (sak 15/5766-23) viser at en stor andel av pasienter kommer til legevakten med liten eller ingen hastegrad. Dette utløser et unødvendig ressurspress på legevakten, både på pleie- og legesiden. Tilstander som kan vente (triage-grad «grønn» eller «blå») håndteres best av fastleger som kjenner pasientens sykehistorie og bakgrunn. Det kreves imidlertid breddekompetanse og optimal organisering i alle ledd for å kunne utføre en slik utvelgelse ved første kontakt. Full integrasjon i den nye mottaksfunksjonen skal således bidra til å styrke sentralens funksjon og utnyttelsesgrad. Å anerkjenne og ressurssette legevaktsentralen som «navet» i behandlingsskjeden, kan bidra til en mer sømløs og vesentlig bedre utnyttelse av de samlede ressursene forutsatt tilstedeværelse av medisinsk kompetanse i front. Til grunn for ny driftsmodell ligger at:

- Den gir mulighet til å benytte fastlege, hjemmetjeneste, institusjonsbaserte tjenester, prehospitaltjenester, mottaksfunksjon, sykehus og observasjonsenhet i sammenheng.
- Det bør avtales telefonnummer/telekommunikasjon til hver enkelt kommunes pleie- og omsorgstjeneste med mulighet for dialog 24/7 om mulige lokale pleie- og omsorgstjenester ved behov. Ved å ha tilgang til timeavtaler hos fastlegene i distriktet neste dag, kan en forhindre oppmøte på ubekvem tid for noen pasienter som kan vente eller som må reise langt for å komme til legevakten.
- Bemanningsressursene ivaretas av sykepleiere/ støttepersonell med nødvendig kompetanse og som del av dette arbeider internt i den nye mottaksfunksjonen.
- Mottaksfunksjonens legeressurser knyttes tettere til konsultasjoner ved legevaktsentralen med sikte på tidligere avklaring via telefon
- Hovedoppgavet med å være en nødetat i den kommunale helse- og omsorgstjenesten blir løst. Det er en begrenset andel henvendelser som er reell akutt rødt respons. Legevaktlegen skal være en aktiv deltaker ved rødt respons, med så kort responstid som lokale forhold tilsier. Det er videre et mål at medisinske vurderinger av tilstander som ikke kan vente, skal utgjøre hovedarbeidsmengden i legevaktarbeidet.
- Tett dialog med hjemmetjenesten bidrar til at pasienter både innen palliative forløp og kronikere får tilbud og oppfølging nært hjemmet, i tråd med intensjon i samhandlingsreformen.

Ny mottaksfunksjon bør ha tilgang til å planlegge timer i spesialistpoliklinikk og ved bildediagnostiske enheter.

### 5.2 Forsterket legevakt/ mottak

Det tilstrebes en arbeidsmetodikk basert på tilrettelagt og tett samarbeid om pasientens problemstilling. Behandlende eller undersøkende lege innhenter de ressurser som behøves som forutsetning for selv å kunne gjennomføre tiltak. En organisert tilrettelegging og kollegial tilknytning senker/ fjerner terskelen for å innhente kollegialt samråd og avklaring.

Det skal legges til rette for at:

- Kliniske opplysninger i akuttforløpet dokumenteres og videreføres i samme system, jf. vedlegg 4.



- Behandlingsbehov og oppfølgende tiltak avklares tidlig med sikte på hjemsendelse, overføring til observasjon eller ved innleggelse i sykehus.
- Det skal være minst mulig ventetid og behandlingstid i akuttmottaket både med tanke på pasienten og ressurssettingen. Dette fordrer utvikling av definerte pasientkategorier som skal passere akuttmottaket uten undersøkelse. Dette omfatter pasienter med åpen retur/innleggelse, pasienter som overføres internt i sykehuset og de allerede eksisterende «fast-track» løp, herunder de som skal passere St. Olavs, Orkdal.
- Det anbefales opprettet behandlingsstoler for selvhjulpne pasienter i umiddelbar nærhet til legevakta og mottaksfunksjonen.
- Det bør være et enerom med egen inngang med mulighet for smitteisolering i henhold til prosedyre for kontaktsmitte. Dette for å bidra til at smittsomme sykdommer ikke kommer lenger inn i sykehuset enn nødvendig.

### 5.3 Observasjonssenger + KAD = felles senger til korttidsobservasjon

Avdeling for Mottaksmedisin på Øya har siden 2008 hatt en observasjonsenhet som del av sin driftsløsning. I hovedtrekk håndteres ca. 23 % av pasienttilstrømningen til Øya ved bruk av observasjon i inntil 24 timer. I underkant av 80 % blir utskrevet innenfor tidsrammen.

Tilsvarende driftsløsning foreligger ikke i Orkdal. På bakgrunn av erfaringer og driftsanalyser redegjort for i versjon 4.2 av rapporten Prosjekt mottaksfunksjoner og oppgavefordeling – Analysegruppe Orkdal, foreslår arbeidsgruppa at det opprettes observasjonssenger tilknyttet den nye felles mottaksfunksjonen. Dette anbefales gjennomført i tillegg til og integrert med KAD.

Tilbudet i Orkdal består for tiden av 7 senger med en utnyttelsesgrad på 54 % og en gjennomsnittlig oppholdstid på 1,7 døgn. For bedre utnyttelse foreslås derfor observasjonssenger i umiddelbar nærhet til mottaksfunksjonen, samlokalisert med KAD, for optimal utnyttelse av personell. Ved forslaget om at begge parter bidrar med en sengeressurs knyttet til korttidsobservasjon av enkeltstående og uavklarte problemstillinger, legger arbeidsgruppa til grunn at dette vil styrke samhandlingen til beste for pasientene og en samlet effektiv drift. Observasjonssenger krever en noe høyere personalfaktor enn en sengepost og det er tatt utgangspunkt i samme nivå som ved observasjonsenheten på Øya. Observasjonsenheten skal ikke benyttes som mellomstasjon for pasienter som venter på ledig seng, da det er kjent at dette øker den totale tiden og ressursbruken.

Det baseres på et time-til-time konsept for problemstillinger som med sannsynlighet kan løses innen 24 timer for observasjonssengene, og unntaksvis inntil 72 timer for pasientene innlagt etter kriterier i samsvar med retningslinjene for KAD. Erfaringsmessig er dagens pasientpopulasjon i SiO sengepost utskrevet innen 24 timer. Pasientens plan skal styre tid til lege, tiltak under oppholdet og forhold ved hjemreisen:

- Driftsløsningen baseres på samlet 14 senger eller flere, avhengig av bygningsmassen. Løpende erfaringer vil utgjøre grunnlaget for å fastslå kapasiteten nøyere, men erfaringer er at observasjonssenger utgjør en vesentlig buffer for temporære svingninger i pasienttilstrømningen og bør således ikke planlegges med for liten kapasitet. Det forutsettes en fleksibel utnyttelse av kapasiteten fra begge parter. Det er den innleggende lege som

beslutter om pasienten hører inn under ansvarsområdet for KAD eller sykehusets observasjonssenger.

- Spesialisthelsetjenestens lege vil ha ansvar for tilsyn og oppfølging av de pasientene sykehuset legger inn i enheten, samt å bidra med faglig rådgivning overfor enhetens øvrige pasienter. Primærhelsetjenestens lege legger inn etter KAD-prinsipper, og vil tilsvarende bistå med faglig rådgivning for samtlige. Ansvarsprinsippene knyttet til pasienter og behandling må klart fremgå av driftsavtalen mellom partene.

### 5.3.1 Rutiner for observasjonssenger

Retningslinjer og prosedyrer kreves for videre håndtering og forløp etter endt opphold i Observasjonssenger. Vi legger følgende til grunn:

- Utreise planlegges (dag og klokkeslett) raskest mulig etter ankomst til enheten
- Dokumentert observasjon i henhold til NEWS (tidlig identifisering av pasienter som blir sykere), inklusive tiltak ved endret klinisk status
- Utreise planlegges primært til hjemmet/bostedstedsadresse, alternativt ved overflytting til enheter i spesialisthelsetjenesten eller i kommunene
- Entydige og klare rutiner for overflytting internt og eksternt
- Utreise planlegges slik at sykepleier i enheten kan sende pasienten hjem uten unødig forsinkelse

### 5.3.2 Måling av aktivitet

De aller fleste parametere/variabler er knyttet til prosessindikatorer og hvor trendanalyser (for eksempel statistisk prosesskontroll) er mulig. Disse parameterne skal erfaringsbasert benyttes til den videre utviklingen av driftsløsningen;

- Oppholdstid
  - Andel pasienter med oppholdstid under 24 timer
  - Andel pasienter med oppholdstid under 4 timer, 4-6 timer og under 12 timer
  - Data til en profil på oppholdstid samles fortløpende fordelt på nærmere definerte kategorier
- Utskrivelsesdestinasjon - andel pasienter:
  - Hjem
  - Overflyttes til annen enhet i sykehus
  - Overflyttet til tjenester i primærhelsetjeneste eller andre tjenester utenfor sykehuset
- Andre relevante målinger
  - Antall pasienter i konvensjonelle senger som behandles og utskrives innen 24 timer.
  - Ikke-planlagte oppmøter («reinnleggelser») til akuttmottak etter utskrivelse fra Observasjonssenger (7 dager/30 dager)
  - Pasientopplevd kvalitet/brukerundersøkelser.

### 5.3.3 Inklusjons- og eksklusjonskriterier

Det ansees som hensiktsmessig å benytte samme prinsipper som observasjonssenger på Øya. En pasient inkluderes dersom forventet oppholdstid < 24 timer:

- Pasienter med lav/moderat risikosymptomer og problemstillinger som med optimal diagnostisk og klinisk håndtering kan bli utskrevet innen 24 timer og fortrinnsvis kortere
- Klinisk stabile pasienter

- Mål for oppholdstid og utskrivelsestidspunkt bør kunne avklares raskt og med god presisjon

Hva gjelder eksklusjon, legges de samme prinsippene som observasjonsenheten på Øya til grunn:

- Komplekse problemstillinger
- Psykotiske, voldelige eller pasienter med stor risiko for forsvinning, egner seg ikke med mindre oppfølgingen er tilstrekkelig ressursatt
- Klinisk ustabile pasienter, oftest pasienter med identifiserte «røde» vitale parametere
- Tentativ diagnose eller tiltaksplan ikke fastsatt

Forventet oppholdstid > 24 timer med unntak av KAD-senger forutsetter en konkret oppfølgingsplan for oppholdet og et predefinert tidspunkt for utreise.

#### **5.3.4 Måling av kvalitet**

Måling av kvalitet og pasientsikkerhet skal følge samme mal og metodikk som gjelder for mottaksfunksjonen ved St Olav, Øya.

### **5.4 Integrasjon av prehospitaltjenester**

Prehospitaltjenester skal fysisk og arbeidsmessig integreres. Tjenesten bør samlokaliseres allerede fra fase 1 med sikte på overføring av kompetanse begge veier, optimal utnyttelse av personellens beredskapstid og en hensiktsmessig bruk av eksisterende bygg for nødvendige utbedringer av forhold ved den eksisterende ambulansestasjonen.

En tilstreber å styrke den faglige relasjonen til kommunehelsetjenesten, blant annet ved å utrede deltakelse i relevante kommunale helsetjenesteoppgaver med sikte på bedre utnyttelse av samfunnets totale ressurser samt for å underbygge kompetansebyggingen i tjenesten.

## **6 Organisering, styring og ledelse**

### **Styringsmodell, rollefordeling og ansvarsforhold**

Etter modellen er det tenkt at St. Olavs hospital skal ha ansvar for driften – og dermed også for personalet, mens kommunene gjennom en vertskommune- /samarbeidsavtale kjøper tjenester fra enheten.

For å oppnå en felles enhet med felles ledelsesstruktur, kreves en omorganisering som medfører overføring av oppgaver og personell fra kommunene til St. Olavs hospital. Målet er ny driftsmodell for håndtering av øyeblikkelig hjelp i Orkdalsregionen med en intensjon om å fjerne unødvendige barrierer med bedre tjenester og mer effektiv ressursutnyttelse som mål. Omorganiseringen medfører at ansvaret for gjennomføring og levering av tjenestene overtas av St. Olavs Hospital i samsvar med kommunenes forventninger. Disse nedfelles i en kravspesifikasjon og reflekteres i samarbeidsavtalen. Intensjoner og målsetning krever imidlertid klart formulerte forutsetninger for en enhetlig styring og ledelse.

Ordningen vil med andre ord fungere som "kjøp av tjenester". Ordningen vil omfatte leveranse av tjenester knyttet til øyeblikkelig hjelp for de 11 kommunene som i dag inngår i legevaktsamarbeidet. Ordningen innbefatter de tjenestene som ytes i sykehusets lokaler i dag. Tjenestene vil omfatte behov for særskilt kompetanse og utstyr, samt tilknytning og samarbeid med øvrige deler av St. Olavs hospital. Et samarbeid om disse tjenestene som medfører at tjenestene ytes av St. Olavs hospital til kommunene mot betaling, vil derfor normalt ikke vurderes å være innenfor reglene for offentlig anskaffelse.

Det er eiers ansvar å sikre en selskapsform som er tilpasset virksomhetens formål, eierstyringsbehov, markedsmessige forhold og konkurransereguleringen.

Her vil derfor valg av selskapsform være vesentlig av hensyn til om samarbeidet skal omfatte frivillige og/eller lovpålagte oppgaver, forretningsdrift/tjenester og/eller om det forutsettes at partene skal oppnå utviklings- og forskningsresultater som følge av samarbeidet.

Aktuelle samarbeidsformer er skissert i vedlegg 5. Arbeidsgruppen vil derfor anmerke at det følgende gjenstår:

Gitt vedtak på samarbeid om å realisere den foreslåtte modellen, er det behov for en eksplisitt beskrivelse av de praktiske ansvarsforholdene ved driftsløsningen. Denne fasen av utredningen vil ikke omfatte en formulering eller faglig/ kvalitativ forankring av nødvendig styring og ledelse, men dette må utredes og fremgå i en tidlig fase i den oppfølgende prosjekteringsfasen - herunder en ROS analyse av forhold knyttet til pasientsikkerhet.

Det gjenstår dessuten å formulere og forankre hvordan faglig/kvalitativ styring og ledelse skal ledes og praktiseres. Herunder en tydeliggjøring av hvordan de ansatte skal følges opp i arbeidsforholdet samt hvilke gjensidige plikter og retningslinjer for utførelse av arbeidsoppgaver som må foreligge. En beskrivelse av linjeforankring og system for avvikshåndtering hører også med.

## **6.2 Ressurser**

### **6.2.1 Legebemannning**

Legebemanningen ressursettes med utgangspunkt i prinsippene gitt i Mottaksprosjektet og Akuttmedisinforskriften; «kompetanse i front». Dette innebærer en erfaren LIS innen medisin og kirurgi/ ortopedi som tillegges beslutningsansvaret i første linje, med innfridde krav om bakvakt.

For legevaktstjenesten skal krav iht. Akuttmedisinforskriftens § 7 oppfylles.

En turnuslege kan bemanne legevakten forutsatt kvalifisert bakvakt i samsvar med nevnte forskrift.

Enheten må defineres slik at virksomheten blir godkjent som del av spesialisering for sykehusleger og kommunale leger. Dette for å sikre tilstrekkelig rekruttering og sikre enhetens rolle i fremtidig utdanningsstruktur i helsetjenesten.

Det vil være hensiktsmessig både fra et faglig og kollegialt perspektiv at legerressursen tilknyttet KAD deltar på felles fag- og morgenmøter i St Olav, Orkdal med tilhørende internundervisning.

ROS-analyse av pasientsikkerheten gjennomføres forut for oppstart av fase 1 med spesifikk beskrivelse av legebemanningen i enheten både for kommune og sykehus.

### 6.2.2 Pleiebemannning inkludert ledelse og administrasjon

Prinsippene for pleiebemanningen legger til grunn at hele enheten bemannes med kvalifisert personell, jf. krav i akuttmedisinforskriften. Slik kan en på en kvalifisert måte gjennomføre arbeidsrotasjon innad i enheten, redusere sårbarheten ved fravær, samt kunne bufre svingninger i belegget. Minst en sykepleier per vakt må være trent i akuttmedisinske problemstillinger etter en nærmere definisjon.

En ledende sykepleier per vakt gis førstelinjeansvar for enheten som i tett samarbeid med ansvarlig lege proaktivt identifiserer aktuelle pasienter. Det legges opp til at andre profesjoner som ambulansesarbeidere inngår i drift av enheten for gjensidig erfarings- og kunnskapsutveksling.

I tabellen er dagens årsverksberegning framstilt. Det er gjort beregninger ut i fra årsverk i bemanningsplan. Det er laget 2 alternativer til løsning; ett med og ett uten inkludering av felles poliklinikk på Orkdal. Potensialet ved å inkludere felles poliklinikk er en mer optimal utnyttelse av turnusteknisk overskuddskapasitet på hverdager. Alternativ 1 uten inkludering av felles poliklinikk gir 8,65 årsverk i fratrekk og unnlater driftsmessig inkludering av aktivitet som kun foregår på hverdager. Ressurssettingen tilsvarer da en betydelig redusert gjennomsnittlig stillingsandel for ansatte i ny enhet. Fullstendig beregning og flere alternativ finnes i Årsverksberegningen Vedlegg 6.



Avdeling	I DAG		FORSLAG ALTERNATIV 2	
	Ledelse/ annet årsverk	Årsverk i bemannings- plan eks ledelse	Ledelse/ annet årsverk	Årsverk i bemannings- plan eks ledelse
Enhetsleder SiO	1			
SiO Sengepost	1	8,9		
SiO Legevakt	1	4,08		
Akuttmottak og Lvs	2,25	24	3,4	48,73 <sup>10</sup>
<b>Sum</b>	<b>5,25</b>	<b>36,98</b>	<b>(- 2,35)<sup>11</sup></b>	<b>(+3,60)<sup>12</sup></b>
Felles poliklinikk	0,5 <sup>13</sup>	8,15		
<b>Sum inkludert felles poliklinikk</b>	<b>5,75</b>	<b>45,13</b>		
<b>SUM TOTALT</b>		<b>50,88</b>		<b>52,13</b>

## Potensiale

I dag (inkludert antatt årsverk til drift av 14 senger på sengepost <sup>14</sup> )	63,58
Behov i nytt forslag	52,13
Beregnet antatt innsparing i årsverk	11,45 <sup>15</sup>

Dersom man legger en årsverkskostnad på kr 700 000 til grunn, inkl. sosiale kostnader vil potensiell innsparing være kr. 11 865 000 for en reduksjon av anslagsvis 11,45 årsverk.

Kostnadseffekten ved samdrift av KAD-senger og sykehussenger til observasjon versus separat drift og organisering av samme kapasitet, er vanskelig å angi korrekt. Det er derfor tatt utgangspunkt i sparte kostnader ved nedtrekk av et antall konvensjonelle sykehussenger og deretter en visualisering av beregnede personalomkostninger ved samdriftsmodellen.

Ved valg av modell tas det utgangspunkt i at flest mulig gis tilsetting i hel stilling og kun de med særskilt ønske om redusert stilling innvilges dette. I samarbeid med prosjekt «Styring av sykepleieressursene ved St. Olavs Hospital» er det ansett som mest hensiktsmessig å velge modell 2C

<sup>10</sup> Årsverk i bemannings-plan eks ledelse er hentet fra Årsverksberegning vedlegg 6, Alternativ 2C

<sup>11</sup> Reduksjon av ledelse/andre årsverk sammenlignet med totalt i dag.

<sup>12</sup> Økning av bemanning eks. ledelse sammenlignet med totalt i dag.

<sup>13</sup> Leder ved Felles poliklinikk arbeider 50 % i klinisk drift.

<sup>14</sup> Det er tatt utgangspunkt i 12,7 årsverk for bemanning av 14 sengepostsenger, for å bemanne korttidsobservasjonssenger.

<sup>15</sup> Beregning uten antatte stordriftsfordeler ved å slå sammen sengeposter samt medfølgende endringer i ledelse og administrasjon.

i den vedlagte årsverksberegningen. Dette av hensyn til optimal ressursutnyttelse og for samtidig kunne ivareta en attraktiv arbeidstid.

### 6.3 Dokumentasjon

Det er utarbeidet et notat som belyser de juridiske mulighetene St. Olav har med tanke på samarbeid om journal og tilgang til journalopplysninger for virksomhetene. Se vedlegg 4.<sup>16</sup>

Styringsgruppen og fagmiljøet anbefaler dokumentasjon i et felles journalsystem for optimal arbeidsflyt og å fremme pasientsikkerhet ved enhetlig dokumentasjon.

Full gjensidig tilgang til journalsystem er nødvendig og beskrevet i vedlegg 4. Kliniske opplysninger dokumenteres av sykepleietjenesten én gang og videreføres i hele forløpet. Forslaget er å benytte sykehusets system Doculive fra oppstarten (fase 1), med tilgang for sykehus til Gerica, og kommunen til Doculive (jf. vedlegg 4).

Felles triagering (RETTS) og NEWS fases inn i fase 1 og slutføres innen oppstart av fase 2 (jf. figur 1).

Det legges opp til full integrering av systemer for konsultasjon med subspecialiteter og fagområder ved integrering av IKT-basert Virtuelt Undersøkelsesrom (VER), herunder bilambulansetjenesten og utpekte kommunale lokasjoner.

Hva gjelder internkontroll, foreslås at den av partene som drifter styrer valget av internkontrollsystem (fase 1).

## 7. Implementering

### 7.1 Krav til bygningsmessige tilpasninger

Som tidligere omtalt er samlokalisering en kritisk suksessfaktor for å skape et reelt samarbeid og teamarbeid rundt pasienten. Lokaliseringen må være i sykehusets første etasje for å være nærmest mulig der pasientene kommer inn og for å legge til rette for en god logistikk.

Samlokalisering er også vurdert å ha betydelig effekt ved at innleggende leger og leger som oppholder seg i observasjonsposten lettere kollegialt samarbeider om pasientbehandlingen. En organisert tettere tilrettelegging og kollegial tilknytning senker/ fjerner terskelen for ønsket konferering og pasientrettet avklaring.

Det er av betydning at det etableres ett og samme vaktrom og pauserom sentralt plassert i enheten med nødvendig inn/ utsyn for optimal ressursstyring og koordinering. Foreslått bemanningsplan med optimal ressursutnyttelse lagt til grunn forutsetter at lokalene er hensiktsmessig tilrettelagt for samarbeid og gjensidig utnyttelse av støttepersonell.

---

<sup>16</sup> Vedlegg 4, [Tilgang til Helse Midt- Norge sin journal for virksomheter rundt St. Olav](#)

Behandlingsstoler for korttidsobservasjon må plasseres skjermet, men nært felles vaktrom for å legge til rette for tilsyn med pasientene uten å måtte forlate enheten.

En stadig økende presset sikkerhetssituasjon krever at lokalene er tilrettelagt for nødvendig skjerming av både pasienter og ansatte.

Det bør legges til rette for at pasientene i størst mulig grad klarer seg selv da selvhjulpne pasienter krever mindre ressurser. Et tekjøkken/dispensere/ automater i nær tilknytning til venteareal og behandlingsstoler bidrar til dette.

Behandlende eller undersøkende lege prioriterer og koordinerer bruk av de felles ressursene ut fra pasientens kliniske behov. Det legges til grunn at en organisert tettere tilrettelegging og kollegial tilknytning senker/ fjerner terskelen for samråd og kollegial konferering til pasientens beste.

## 7.2 Faser

Snarlig etter vedtak og nødvendige tilpasninger i infrastruktur og bygg foreslås modell 2 gjennomført med bygningsmessige endringer. For felles drift av sykehusmottak og legevakt krever ombygging av eksisterende lokaler i 1. etg. Dette gjelder særlig lokalene rundt ekspedisjon, hovedinngang og akuttmottak.

En ser det samtidig nødvendig å flytte KAD fra 4. etg. med tillegg av 7 eller flere observasjonssenger til en fellesskapsløsning i 2. etg.

St. Olavs eiendom har estimert dette til en kostnad på anslagsvis 13 mill. kr.

For å oppnå ønsket effektivisering, ref kap 6.2.2, vil dette kreve full integrasjon av funksjonene denne utredningen omhandler. En fortløpende evaluering av fase 1 vil danne grunnlag for en eventuell beslutning om å gå videre i retning av fullstendig samlokalisering.

Dette er eventuelt mulig ved etterfølgende faser:

### Fase 2

Dagkirurgisk enhet flyttes opp i 2. etg og samlokaliseres med operasjon og KOVA. Observasjonssenger og KAD senger samlokaliseres i lokalene der dagkirurgisk enhet flyttes ut i fra. Kreft poliklinikk flyttes fra 4. til 2. etg. Kostnad estimerer til ca 41 mill kr.

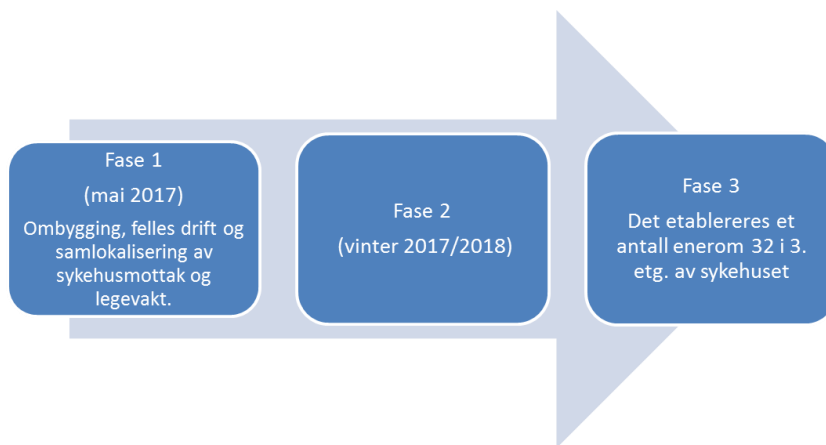
### Fase 3

Det etableres et hensiktsmessig antall enerom ved resten av sykehuset:

Fra 94 senger ned mot 64 senger i 3+ 4 etg. til sammen + 7 senger i 1. etg. Netto reduksjon= 23 senger. Oppgradere 3. og 4. etg; pasientrom med tilgang til bad fra rommet. Ombygging i 3. etg fra dagens 46 senger til 32 senger. Ombygging i 4. etg; fra dagens 48 senger til 32 senger. Estimert kostnad til ca 55 mill kr.

De tentative kostnadsberegningene er hentet fra St. Olav eiendom sin foreløpige utredning.

Figur 1: Trefaset implementering



## 8. Utviklingspotensial og muligheter

Legevaktsentralen bidrar allerede i dag som ressurs ved utkallelse av kriseteam ved alvorlige hendelser, jf. NOU 17:2015. Legevaktsentralen er i ny modell en viktig ressurs ved utkalling og utnyttelse av døgnbemannede hjemmebaserte tjenester som reelt har nødvendig kompetanse og som dessuten befinner seg pasientnært i kommunene som omfattes av samarbeidet.

Legevaktsentralen kan med fordel utnytte fagkompetansen som i dag utøves på kveld, natt og i helg, til å motta henvendelser og tildele timeavtaler. Med tilgang til timebestillingsplanlegger for legekantorene, kan legevaktsentralen i større grad rute pasientene med riktig hastegrad til rett respons og riktig ressurs. Pasientene vil da raskere kunne komme i kontakt med kompetent personell og få sin henvendelse vurdert i henhold til Norsk Index for medisinsk nødhjelp eller andre systemer for beslutningsstøtte. Uavhengig av utredningen foreslås et prosjekt for å pilotere et konsept for styring av pasientstrømmer til det hensiktsmessige behandlingsnivået. Det er klare fordeler ved at Legevaktsentralen får tilgang til å sette opp time til fastlege neste dag til erstatning for oppmøte på ubekvem tid og til dels med betydelig reisevei for angjeldende pasienter. Det foreslås at én kommune piloterer dette en slik ordning i fase 1.

Det foreslås videre et prosjekt for å få bedre kontroll på pasientstrømmene inn. Her kan den muligheten utnyttes som allerede foreligger ved at St. Olavs Hospital driver Legevaktsentralen for 12 kommuner utnyttes til en tilsvarende kontakt med fastlegekontorene. Alle pasienter som kommer enten til akuttmottak Orkdal eller legevakten, meldes først via Legevaktsentralen. Sentralens operatør kan forespørre melder samt opplyse om tidspunkter som er mer hensiktsmessige for oppmøte enn for eksempel mellom klokken 13.00 - 17.00 som erfaringsmessig har stort press. Et vesentlig potensiale ligger i at noen pasienter kan vente til et senere tidspunkt, alternativt til neste dag hvis situasjonen forsvaret dette. Dette kommer i tillegg til dagens system med timeoppsett i legevakten som er godt innarbeidet over mange år.

Dagens trykksalarm for flere kommuner er for lengst utdatert. Det antas at dagens løsning hvor brukere alarmerer til Legevaktsentralen for at det deretter blir varslet hjemmetjeneste er lite

brukervennlig og dessuten ressurskrevende. Her anbefaler arbeidsgruppa en snarlig utredning for å sikre brukeren trygge tjenester som er mindre ressurskrevende.

Det bør vurderes om det ligger potensiale i å utnytte sykehusets legeressurs som en ordning for pålagt bakvakt i kommunens legevaktordning. Det er sannsynlig at en lege som har behov for å kontakte bakvakt i de fleste tilfeller gjør dette i faglige spørsmål som gjelder forhold som spesialisthelsetjenesten kan svare ut.

Videre er det påpekt muligheten til at ambulanspersonell i distrikt systematisk inngår i kommunale helsetjenesteoppgaver uten endring i forankringen av ansvarsforhold. Dette kan skje på oppdrag og under veiledning fra fastlege og/eller lege i vakt, og i faglig samarbeid med annet kommunalt helsepersonell.



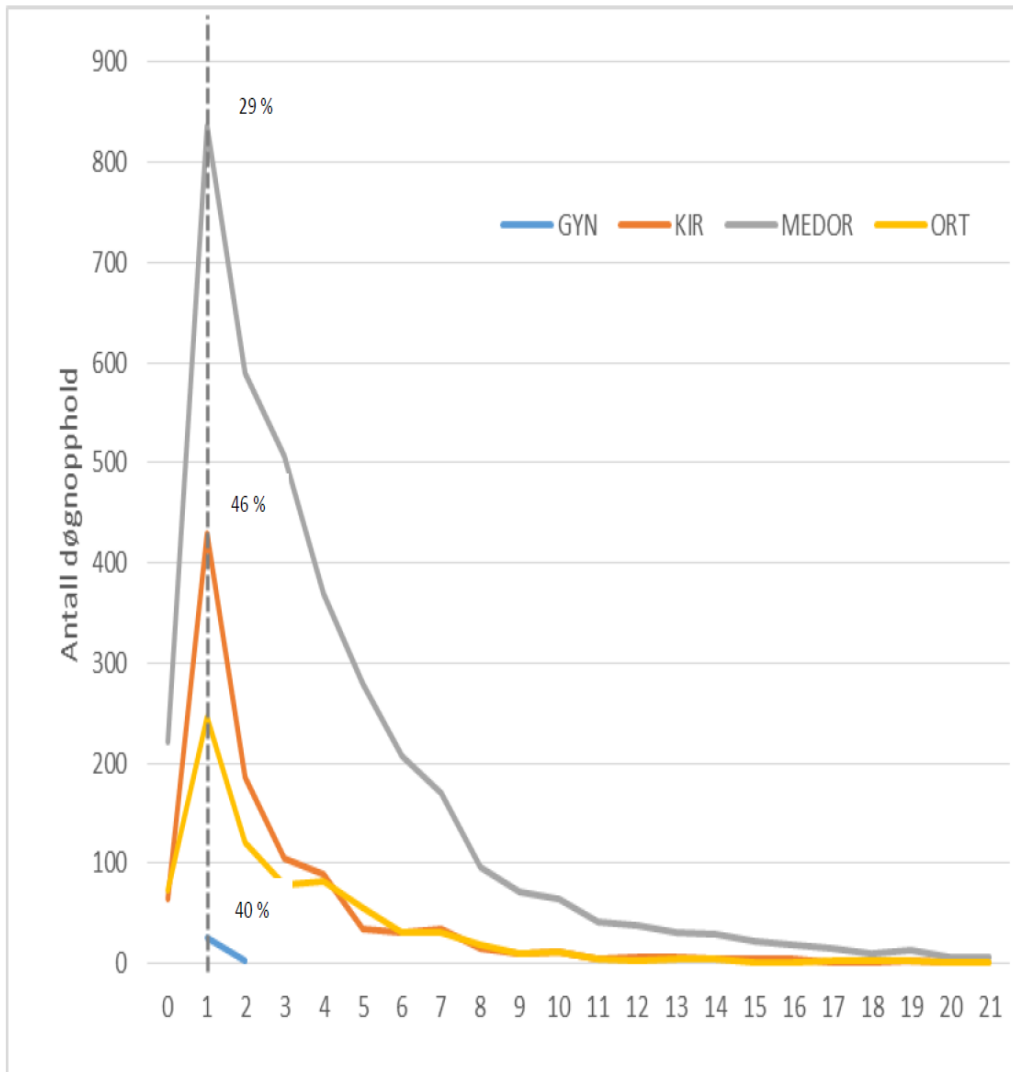
## Vedlegg 1 Opptaksområde for Orkdal sykehus

Kommune	Befolkning <sup>1</sup>	Ø-hjelp alle faggrupper	Ø-hjelp kun indremedisin	Kommuner (M og R) som bruker sykehuset mye	SiO Legevakt (11 komm.)	LV-sentralen (17 komm.)	SiO Sengepost (12 komm.)	Fosen DMS Sengepost + Legevakt-senter
Agdenes	1 770	X			X	X	X	
Aure	3 549			X				
Bjugn	4 715		X			X		X
Frøya	4 634	X			X	X	X	
Halsa	1 563			X			X	
Hemne	4 254	X			X	X	X	
Hitra	4 569	X			X	X	X	
Leksvik	3 506							X
Meldal	3 967	X			X	X	X	
Melhus	15 916		X					
Midtre Gauldal	6 336		X					
Oppdal	6 852	X				X		
Orkdal	11 722	X			X	X	X	
Rennebu	2 567	X			X	X	X	
Rindal	2 038	X			X	X	X	
Rissa	6 676					X		X
Roan	977					X		X
Skaun	7 668	X			X	X	X	
Snillfjord	982	X			X	X	X	
Surnadal	5 976			X	X	X	X	
Ørland	5 183		X			X		X
Åfjord	3 248		X			X		X
<b>Totalt</b>	<b>108 668</b>	<b>51 023</b>	<b>35 398</b>	<b>11 088</b>				

<sup>1</sup> Folketall per 1.1.2015

## Vedlegg 2 Liggetidsfordeling ved Orkdal sykehus

Figur 10 Liggetidsfordeling per fag og kumulativ liggetid (1 døgn) ved Orkdal Sjukehus 2015<sup>1</sup>

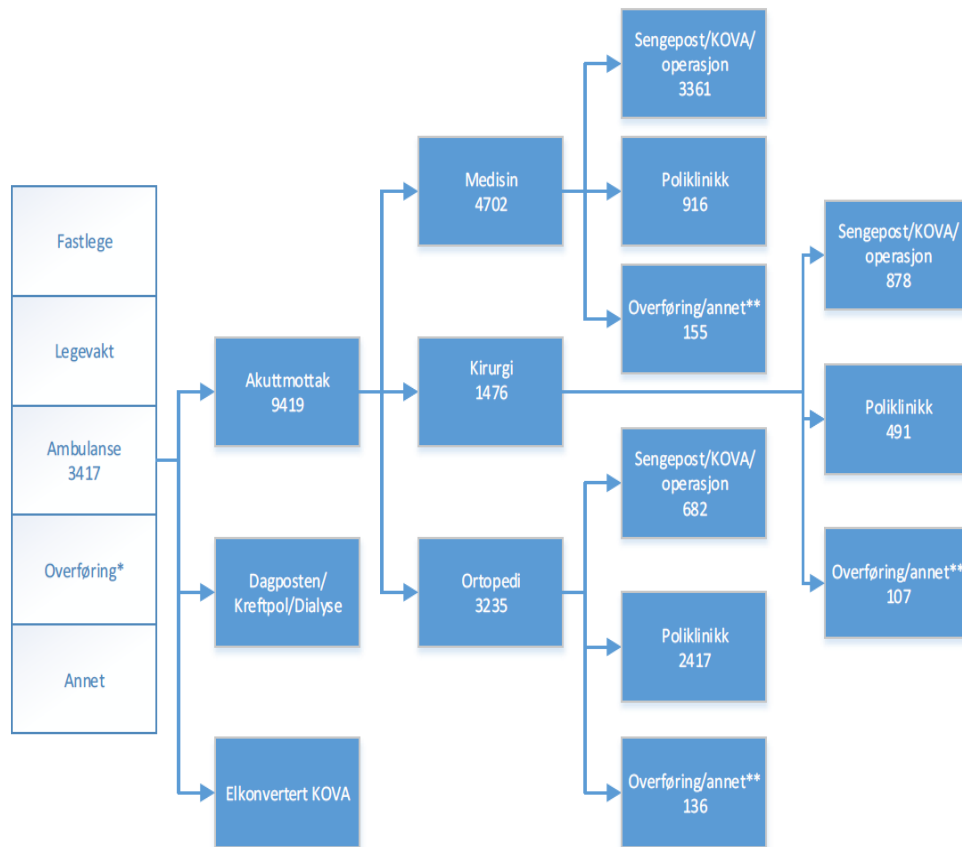


Kilde: Nimes, avdelingsopphold

Figur 10 viser liggetidsprofil per fag, hvor den grå linja representerer Medisinsk avdeling, mens den oransje linja er kirurgisk avdeling og den gule linja er ortopedisk avdeling. Alle avdelingene er kjennetegnet ved et relativt stort volum av innleggelser med 0-1 liggedøgn. Medisinsk avdeling har størst volum, men også en del innleggelser med lengre liggetid. Ved medisinsk avdeling ligger 29 prosent av pasientene 1 døgn eller mindre per avdelingsopphold, som illustrert av den vertikale linjen i Figur 10. Ved Kirurgisk og Ortopedisk avdeling ligger henholdsvis 46 og 40 prosent 1 døgn eller mindre. Ved medisinsk avdeling ligger 58 prosent av pasientene 3 døgn eller mindre per avdelingsopphold, som illustrert av den stiplede vertikale linjen i Figur 11. Ved kirurgisk og ortopedisk avdeling ligger henholdsvis 74 og 65 prosent 3 døgn eller mindre. Det er også verdt å gjøre oppmerksom på at pasienter som har ligget over 21 dager er utelatt fra figuren for å bedre lesbarheten.

## Vedlegg 3 flytmodell for Ø-hjelpspasienter

Figur 17 Flytmodell for ø-hjelpspasienter ved St. Olavs Hospital Orkdal Sjukehus 2015



Kilde: Akutt databasen, Orkdal Sjukehus, \*Overføring fra annet sykehus/helseinstitusjon, \*\*Overføring til annet sykehus/helseinstitusjon

## Vedlegg 4 Tilgang til Helse Midt-Norge sin journal for virksomheter rundt St. Olav

Utarbeidet av	Merete Blokkum (Kvalitetssjef St. Olav) Øyvind Røset (Informasjonssikkerhetsansvarlig og personvernombud St. Olav) Øyvind Hauge (Prosjektleder Hemit).
Versjon	0.3
Dato	2016-09-16

### Omfang

Notatet er utarbeidet etter ønske fra Programstyret pasientbehandling og samhandling og St. Olav ved Tor Åm. Notatet belyser de juridiske mulighetene St. Olav har med tanke på samarbeid om journal eller tilgang til journalopplysninger for følgende virksomheter/initiativ:

1. Tilgang til journalopplysninger for funksjoner i nytt felles akuttmottak på Orkanger mellom St. Olav (akuttmottak) og kommune (legevakt og KAD-senger).
2. Tilgang til opplysninger knyttet til samarbeid på tvers av fylkesgrensene for Røros og Tynset Sykehus.
3. Tilgang til opplysninger i DocuLive for Øya og Saupstad Helsehus.

Vurderingene i notatet vil også være relevant for eksisterende tilganger ved Røros sykehus og Fosen Helse IKS.

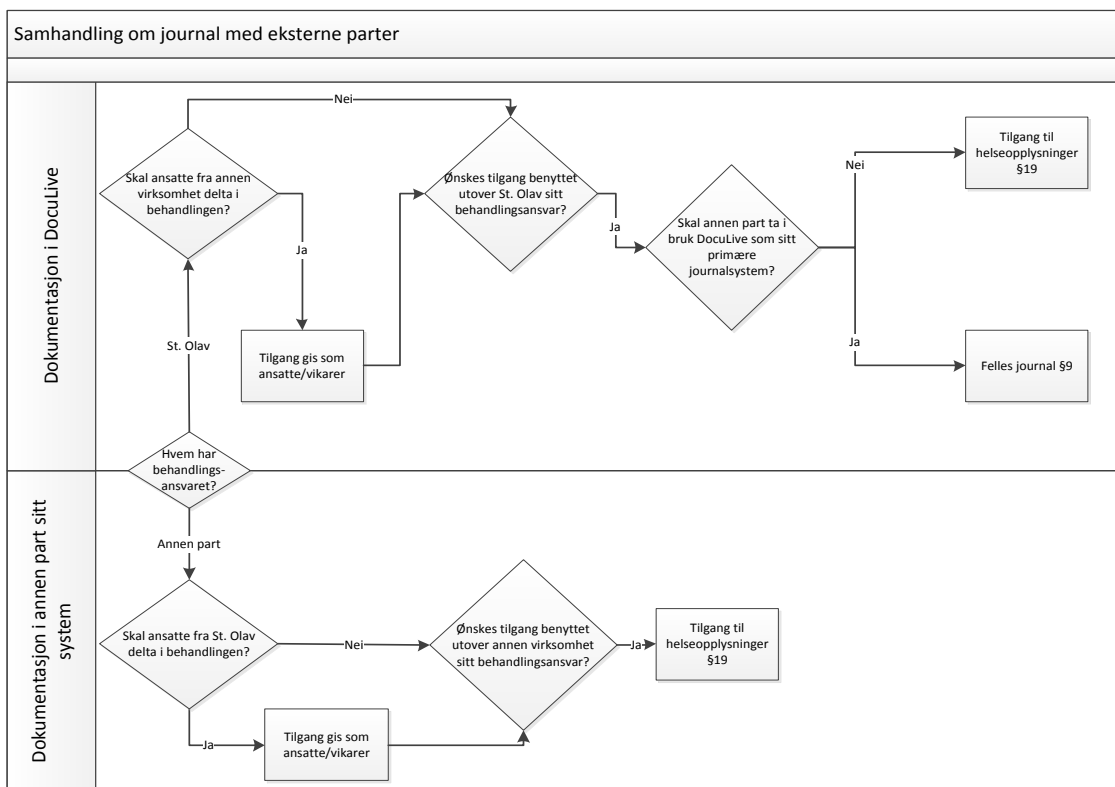
Notatet vurderer kun juridiske aspekter knyttet til hva som kan være lovlige løsninger for tilgang til helseopplysninger på tvers av foretaksgrenser. Det er ikke gjort en vurdering av aspekter knyttet til informasjonssikkerhet for tekniske løsninger og heller ikke kostnadene med å etablere løsninger. Elektronisk samhandling via meldingsutveksling er ikke vurdert i notatet.

### Vurdering av mulige samarbeidsformer

Følgende viktige spørsmål (*Figur 1*) må stilles for å avgjøre hvilke alternative løsninger som kan benyttes.

### Hvem har behandlingsansvar?

St. Olav	Om St. Olav har behandlingsansvar og dermed dokumentasjonsplikt skal all dokumentasjon av pasientbehandlingen skje i DocuLive, også om helsepersonell fra andre virksomheter utfører denne behandlingen.
Annen part	Om en annen part har behandlingsansvar og dermed dokumentasjonsplikt skal dokumentasjonen av pasientbehandlingen skje i den andre parten sitt journalsystem, også om denne helsehjelpen utøves av ansatte ved St. Olav.



Figur 1 Viktige spørsmål som må avklares

## Dokumentasjon i DocuLive

### Skal ansatte fra annen virksomhet delta i pasientbehandlingen?

Ja	Om helsepersonell fra andre virksomheter utfører helsehjelpen som St. Olav er ansvarlig for må disse kunne instrueres av databehandlingsansvarlig ved St. Olav. Dette kan for eksempel løses gjennom innleieavtaler og/eller kjøp av tjenester. Helsepersonellet som da er ansatt i den andre virksomheten fungerer da som en vikar/ekstra ressurs og kan få tilgang til DocuLive som om han/hun var ansatt på St. Olav. Imidlertid kan denne tilgangen kun benyttes til arbeid som angår pasientbehandling i St. Olav-regi. Helsepersonellet kan ikke benytte tilgangen i arbeid hvor den andre parten har behandlingsansvaret.
----	--

### Ønskes tilgang benyttet utover St. Olav sitt behandlingsansvar?

Ja	Om tilgangen skal benyttes i behandling den andre parten har ansvar for må det etableres en løsning med enten felles journal (PJL §9) eller tilgang til helseopplysninger (PJL §19).
----	--

### Skal annen part ta i bruk DocuLive som sitt primære journalsystem

Ja	Løsning for felles behandlingsrettet helseregister (felles journal) kan etableres i tråd med PJL §9. Den andre parten må da erstatte sitt journalsystem med DocuLive.
Nei	Løsning for felles journal kan ikke etableres. Om den andre parten skal ha tilgang i til helseopplysninger må dette da gjøres via tilgang til helseopplysninger PJL §19.

## Dokumentasjon i annen part sitt journalsystem

### Skal ansatte fra St. Olav delta i behandlingen?

Ja	St. Olav-ansatte må da få tilgang til den andre parten sitt journalsystem på linje med
----	--



	ansatte hos den andre parten. Disse må da kunne instrueres av databehandlingsansvarlig hos den andre parten. Tilgangen kan ikke benyttes i behandling som St. Olav har ansvar for.
--	--

#### Ønskes tilgang benyttet utover annen virksomhet sitt behandlingsansvar?

Ja	Om St. Olav-ansatte har behov for tilgang til helseopplysninger i den andre parten sitt journalsystem, som del av behandling St. Olav har ansvar for, må det etableres en avtale om tilgang til helseopplysninger i tråd med PjL §19.
----	---

### Vurdering av aktuelle tilgangssøsker

Nedenfor følger en kort vurdering av hvilke løsninger som er mest aktuelle for de tre tilfellene prosjektet ble bedt om å vurdere. Det er gjort antagelser knyttet til hva som er forventet behov.

Virksomheter	Antagelse om behov	Tiltak/løsning
Felles akuttmottak Orkanger	Det er ønskelig med lesetilgang til opplysninger om pasienter fra begge foretak. St. Olav ønsker å se journal for legevakt og KAD-senger. Kommunen ønsker å se journal fra St. Olav for pasienter som er på KAD-senger.	Avtale om tilgang til helseopplysninger (PjL §19) for lesetilgang begge veier mellom virksomhetene.
Røros og Tynset sykehus	Det er ønskelig med lesetilgang til opplysninger om pasienter fra begge foretak.	Avtale om tilgang til helseopplysninger (PjL §19) for lesetilgang begge veier mellom virksomhetene.
Øya og Saupstad Helsehus	Øya og Saupstad Helsehus ønsker lesetilgang til opplysninger om pasienter fra St. Olav.	Avtale om tilgang til helseopplysninger (PjL §19) for lesetilgang til DocuLive for ansatte på Øya og Saupstad Helsehus.

## Vedlegg 5: Juridiske aspekter ved valg av selskapsmodell

### Samarbeid om felles drift av tjenester mellom Orkdal kommune som vertskommune og St. Olavs hospital

Målet for samarbeidet er å få en felles drift av prehospitale tjenester, akuttmottak, KAD-senger og OBS-enhet. Målet er en ny driftsmodell for håndtering av øyeblikkelig hjelp i Orkdalsregionen. Etter modellen er det tenkt at St. Olavs hospital skal ha ansvar for drift – og dermed også personal, mens kommunene gjennom en vertskommune- /samarbeidsavtale skal kjøpe tjenester fra enheten.

For å oppnå en felles enhet med felles ledelsesstruktur krever dette en omorganisering som medfører overføring av oppgaver og personell, fra kommunene til St. Olavs hospital. En slik omorganisering reiser spørsmål knyttet til organisering av samarbeidet mellom kommunene samt forhold til personal/ansettelser.

### Overdragelse av hele eller deler av virksomheten

Vilkårene for at en overdragelse er en virksomhetsoverdragelse er angitt i arbeidsmiljøloven § 16-1 første ledd:

*«Dette kapittel kommer til anvendelse ved overdragelse av en virksomhet eller del av virksomhet til en annen arbeidsgiver. Med overdragelse menes overføring av en selvstendig enhet som beholder sin identitet etter overføringen»*

Bestemmelsen oppstiller tre vilkår:

Det må:

1. Det gjennomføres en overdragelse,
2. overdragelsen må omfatte en selvstendig økonomisk enhet, og
3. Denne enheten må beholde sin identitet etter overdragelsen.

En overdragelse kan således være en virksomhetsoverdragelse selv om den bare omfatter deler av en virksomhet. I slike situasjoner er det arbeidstakerne som har sitt arbeidsforhold tilknyttet til den overførte delen av virksomheten som omfattes av reglene og overføres til ny virksomhet.

1. Det første vilkåret er at det må skje en overdragelse. Det avgjørende her vil normalt være om det har skjedd en endring med hensyn til den fysiske eller juridiske personen som er ansvarlig for driften. Det er således ikke nødvendig at det skjer et eierskifte. Typiske eksempler på ulike overdragelsessituasjoner som oppfyller vilkåret er fusjoner, fisjoner, rettslige omorganiseringer innenfor et konsern, overføringer som skjer ved anbudskonkurranser og andre trepartsforhold. Det er ikke krav om at det foreligger et direkte kontraktsforhold mellom overdrager og erverver. Det er heller ikke nødvendig at det avtales vederlag for overføringen, også gaveoverføringer, skifte av felleseie o.l. omfattes.

2. Det andre vilkåret er at det som overføres må være en selvstendig økonomisk enhet. For å fylle kravet til en selvstendig økonomisk enhet må det som overføres være en samling av ressurser som er organisert med det formål å drive økonomisk virksomhet, enten det dreier seg om hoved- eller bivirksomhet. Avgjørende synes ifølge rettspraksis å være om det overførte (aktiva, ansatte mv.) i seg selv er tilstrekkelig til å drive den aktuelle virksomheten, uavhengig av om den var organisert som en selvstendig enhet før overdragelsen eller ikke, f.eks. en egen avdeling. I praksis stilles det ikke store krav til hva som anses som en selvstendig enhet. EU-domstolen har for eksempel slått fast at reglene

om virksomhetsoverdragelse kommer til anvendelse også der den overførte virksomheten består av én person som utfører renholdstjenester.

3. Det tredje vilkåret er at virksomheten må beholde sin identitet etter overføringen. I den forbindelse må det foretas en sammenligning av virksomheten før og etter overdragelsestidspunktet, som er tidspunktet for reell overtar av virksomheten som overføres ved transaksjonen. Sammenligningen må gjøres ved en helhetsvurdering basert på alle de forhold som karakteriserer den aktuelle transaksjonen. Av momenter nevnes disse som trekker i retning av at det er skjedd en virksomhetsoverdragelse etter arbeidsmiljøloven kapittel 16;

- Er det samme type virksomhet før og etter overføringen?
- Er det overført fysiske aktiva som lokaler, utstyr og annet løsøre?
- Er (stor) del av arbeidsstokken overført?
- Er immaterielle aktiva (goodwill mv) overført?
- Er kundekretsen overført?
- Er den økonomiske aktiviteten før og etter overdragelsen (noenlunde) den samme?
- Har driften vært kontinuerlig, og ikke vært avbrutt?

Jo flere bekreftende svar på ovennevnte spørsmål, desto mer sannsynlig er det at identitetsvilkåret er oppfylt. Momentlisten er ikke uttømmende, og vekten av det enkelte moment vil avhenge av hva som karakteriserer transaksjonen. Vakt- og renholds virksomhet vil ifølge EU-domstolen normalt karakteriseres av de ansatte. Dersom de ansatte overføres, enten i og med transaksjonen eller ved en etterfølgende og frivillig søknad- og ansettelsesprosess, vil dette ha stor vekt i helhetsvurderingen i en slik situasjon.

Dersom de tre vilkårene er oppfylt vil transaksjonen være en virksomhetsoverdragelse i arbeidsmiljølovens forstand, og kjøper og selger må da være oppmerksom på saksbehandlingsregler og forholdet til de ansatte. Arbeidsmiljøloven kapittel 16 inneholder bestemmelser om prosess for gjennomføring av virksomhetsoverdragelse samt ansattes rettigheter under prosessen og i nytt arbeidsforhold.

## Levering av tjenester fra St. Olav til kommunene

Målet er ny driftsmodell for håndtering av øyeblikkelig hjelp i Orkdalsregionen, en vil fjerne barrierene mellom spesialisthelsetjenesten og kommunehelsetjenesten for å yte bedre tjenester med mer effektiv ressursutnyttelse enn dagens todelte ordning innebærer. Omorganiseringen medfører at ansvaret for gjennomføring og levering av tjenestene overtas av St. Olavs hospital. St. Olavs hospital skal så levere de tjenestene som kommunene skal ha, etter en samarbeidsavtale med kommunene.

Ordningen vil med andre ord fungere som en slags “kjøp av tjenester”. Ordningen vil omfatte leveranse av tjenester knyttet til øyeblikkelig hjelp for de 12 kommunene som i dag inngår i legevaktsamarbeidet. Ordningen innbefatter de tjenestene som ytes i St. Olavs sykehus sine lokaler i dag, tjenestene omfatter behov for særskilt kompetanse og utstyr, samt tilknytning og samarbeid med øvrige deler av St. Olavs hospital. Etter min vurdering er dette ikke tjenester som på noe vis kan leveres av private aktører. Et samarbeid om disse tjenestene som medfører at tjenestene ytes av St. Olavs hospital til kommunene mot betaling, vil derfor normalt ikke vurderes å være innenfor reglene for offentlig anskaffelse.

## Mulige samarbeidsformer mellom kommuner

Det er i dag etablert vertskommunesamarbeid for sengepost og legevakt. I dag er dette samarbeidet organisert som vertskommuneavtale med nemnd. Ved overføring av oppgaver og arbeidsgiveransvar til St. Olavs hospital, vil ikke lenger drift og ansettelsesforholdene være knyttet til vertskommunen. Det er derfor hverken behov eller ønske om å beholde en noe tungrodd organisasjon som vertskommune med nemnd, det er like vell ønskelig å ha en organisatorisk/administrativ ansvarlig for kommunene. For St. Olavs hospital er det ønskelig å beholde en organisering som gir en kontraktspart å forhold seg til, i stede for opptil 12 forskjellige kommune. Det er flere samarbeidsformer mellom kommuner som kan benyttes, det er kanskje særlig administrativ vertskommune eller interkommunalt samarbeid etter kommuneloven som er aktuelt. Også IKS beskrives her, men dette er vel primært en organisasjonsform som egner seg for forretningsdrift og utviklingsarbeid. For vurderingen her er det lagt til grunn at den delen som i dag er beskrevet som forsknings- og utviklingsarbeid i vertskommunen ikke inngår i ny samarbeidsavtale med St. Olavs hospital.

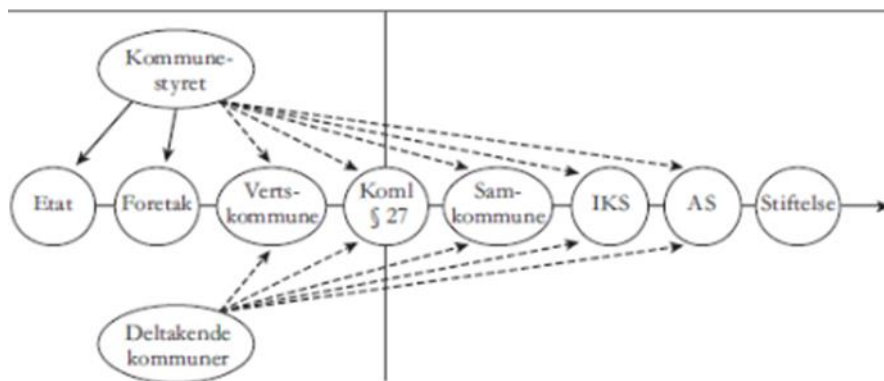
Det foreligger i dag en vertskommuneavtale, for å endre denne kreves at saken behandle i alle kommunestyrene som berøre, man vil da samtidig behandle spørsmålet om ny struktur på samarbeidet og fatte vedtak om dette.

Det må tas stilling til valg av organisasjonsform samt avklare partenes forventninger og forpliktelser til hverandre, for så å utarbeide et avtaleutkast som kan ligge til grunn for samarbeidet og presenteres for kommunestyrene som grunnlag for endring av samarbeidsform.

For kommuner som skal drive samarbeid er det flere mulige samarbeidsformer, vertskommunesamarbeid etter kommuneloven [kapittel 5 A](#), samarbeid etter lov om interkommunale selskaper, som aksjeselskap eller ved interkommunalt samarbeid etter kommuneloven § 27.

Noen få kommuner har også etablert samkommuner, en organisasjonsform som ble lovfestet som en valgmulighet i kommuneloven [kapittel 5 B](#) fra 2013. Alternativet samkommune vurderes ikke nærmere her, modellen er foreslått avskaffet og anses uaktuelt blant annet på bakgrunn av den pågående kommunereformprosessen

Det er et rettslig skille mellom organiseringsformer der kommunal virksomhet drives som en del av kommunen (figurens venstre side), og organiseringsformer der kommunal virksomhet er organisert som et eget rettssubjekt (figurens høyre side), altså der en etablerer en ny organisasjon. Et eget rettssubjekt har partsevne og selvstendige rettigheter og plikter. Kommuneloven gjelder som hovedregel ikke for egne rettssubjekter, jf. kommuneloven § 2. Unntaket fra dette er samarbeid etter kommuneloven § 27. Figuren synliggjør også graden av «fristilling» fra kommunen. Dess lenger ut på figurens høyre side organiseringsformen er plassert, dess mindre «direkte» styring og kontroll har kommunen med virksomheten.



Figur XI-1 Kommunale organiseringsformer

Kilde: Figuren er basert på en idé fra KS og Econ i 2000 og videreutviklet i boka Konkurransetsetting i kommunene (Johnsen, Sletnes og Vabo red.) 2004 s. 41

## Aktuelle samarbeidsformer

Modell	Formål	Øverste organ	Kommunens styringsrett
<b>Vertskommune</b> Kommuneloven kap.5A	Utviklet for samarbeid om lovpålagte oppgaver og utøvelse av offentlig myndighet	Myndigheten delegeres fra de samarbeidende kommunene til vertskommunen  Saker av ikke prinsipiell karakter kan delegeres til administrasjonen.  Saker av prinsipiell karakter må delegeres til nemnd.	Den enkelte deltakerkommunen kan gi vertskommunen instruks om utøvelse av den delegerte myndigheten i saker som alene gjelder deltakerkommunen eller dennes innbyggere.
<b>Interkommunalt samarbeid – eget styre</b> Kommuneloven § 27	Utviklet med sikte på driftsmessig og administrativt samarbeid for å løse felles oppgaver.	Styret	Det enkelte kommunestyret kan ikke instruere styret som sådan, men styrer gjennom sine styrerepresentanter
<b>Interkommunalt selskap – IKS</b> Lov om interkommunale selskap	Utviklet for virksomheter med forretningsmessig preg	Representantskapet	Eierne utøver sin myndighet gjennom representantskapet. Det enkelte kommunestyret har instruksjonsrett ovenfor sine egne medlemmer i representantskapet



## Vertskommune

Vertskommunesamarbeid etableres ved at de respektive kommunestyre vedtar en avtale om slik etablering, og samarbeidsavtale inngås. Deretter må deltakerkommunene treffe egne vedtak der de delegerer myndighet til vertskommunen. Det er vid adgang til å delegere myndighet, herunder myndighet til å treffe enkeltvedtak, til vertskommunesamarbeidet.

To varianter av samarbeidet:

- Administrativ vertskommune
- Vertskommune med felles folkevalgt nemnd

Administrativt vertskommunesamarbeid kan kun benyttes for oppgaver som ikke krever beslutninger av prinsipiell karakter. Er det nødvendig/ønskelig å legge beslutninger av prinsipiell betydning til samarbeidet, må det opprettes vertskommune med felles folkevalgt nemnd.

For vertskommunesamarbeid med nemnd er det en forutsetning at nemnda utøver samme myndighet for alle kommunene, ønsker en endring må endringen gjennomføres for alle, eventuelt må kommunen trekke seg fra samarbeidet.

## Interkommunalt samarbeid etter kommuneloven § 27

Kommuneloven § 27 gir stor frihet i forhold til organisering av samarbeidet, men har begrensninger i kommunestyrets mulighet til å overføre myndighet til styret, som utgangspunkt treffe avgjørelser som angår virksomhetens drifts- og organisasjonsoppgaver, ikke generell hjemmel for å delegere offentlig myndighetsutøvelse.

Samarbeidet ledes av et styre og det foreligger krav til vedtekter for styret, det er også krav om at alle kommunene er representert i dette. Styret er å betrakte som et folkevalgt organ i hht. kommuneloven § 29 nr. 3, og følger dermed som utgangspunkt saksbehandlingsreglene i loven.

Samarbeidet etter § 27 kan organiseres som et eget rettssubjekt, men trenger ikke være det. Vurderes i forhold til organets selvstendighet. Det er åpnet for at en saklig avgrenset del av styringskompetansen som unntak kan legges til en kommune, dette gjør at f.eks. arbeidsgiveransvaret kan tillegges en av deltakerkommunene.

## Interkommunale selskaper – IKS

IKS er sammenlignbart med organisering og struktur i et AS, den vesentlige forskjellen er at deltakere i et IKS hefter ubegrenset for selskapets forpliktelser.

IKS ledes av representantskapet. Medlemmene til representantskapet oppnevnes av kommunestyret i den enkelte deltakerkommunen. Hver deltakerkommune skal ha minst et medlem i representantskapet. Kommunestyret har instruksjonsrett overfor sine representanter.

Eierinnflytelsen utøves gjennom representantskapet som blant annet skal behandle budsjett, regnskap og økonomiplan for selskapet og representantskapet velger styre. Representantskapet kan instruere styret og selskapsavtalen kan ha bestemmelser om at nærmere angitte saker må godkjennes av representantskapet. Styret skal påse at selskapet drives i samsvar med selskapets formål, selskapsavtalen, budsjett og retningslinjer/vedtekter gitt av representantskapet.

Det er krav om at det foreligger en selskapsavtale som skal godkjennes av kommunestyrene i alle deltakerkommunene.

### **Vurdering ved valg av samarbeidsform – muligheter og begrensninger**

Det er eiers ansvar å sikre en selskapsform som er tilpasset virksomhetens formål, eierstyringsbehov, markedsmessige forhold og konkurranseregelverket.

Her vil det derfor ved valg av selskapsform være vesentlig om samarbeidet skal omfatte frivillige og/eller lovpålagte oppgaver, forretningsdrift/tjenester og om det skal forutsettes at en oppnår utviklings- og forskningsresultater som en følge av samarbeidet.

KS FoU prosjekt «Styring av og ledelse i kommunale nettverk/partnerskap» oppstiller tre hovedkriterier som utgangspunkt for vurdering av kommunalt samarbeid over kommunegrensene:

- Demokratisk forankring
- Åpenhet og gjennomsiktighet
- Resultater ut fra forventet måloppnåelse

Formålet med samarbeidet er avgjørende for valg av samarbeidsmodell.

### **Vertskommune**

Det er fordeler og ulemper med alle de forskjellige samarbeidsmodellene. Vertskommunesamarbeid er bra for konkret avgrensede samarbeidsområder. Det er kommunene direkte som fastsetter rammer og innhold i samarbeidet i samarbeidsavtalen og myndighet overføres ved delegering. Dette innebærer at deltakerkommunene ikke har noen direkte styring over vertskommunens arbeid på området. Ved endringer kan deltakerkommunene endre samarbeidsavtalen og delegeringen. Modellen egner seg derfor ikke så godt for FoU arbeid. Dersom det skal overføres offentlig myndighet ved samarbeidet, er dette den foretrukne modellen, her er ikke begrensning i forhold til delegering av myndighet. Dersom utveksling/kjøp av tjenester skal inngå i samarbeidet må også dette avtalereguleres mellom kommunene for å kvalitetssikre at dette gjennomføres i tråd med lov om offentlig anskaffelse. Et konkret avgrenset vertskommunesamarbeid hvor det ikke er behov for delegering av prinsipielle avgjørelsesmyndighet, kan organiseres som et administrativt vertskommunesamarbeid, ellers må en basere seg på et vertskommunesamarbeid med politisk nemnd. Det er fastsatt at nemnda skal ha minimum to deltakere fra hver kommune, et slikt styringsorgan blir fort stort og tungrodd og avgjørelsesmyndigheten vil fortsatt ligge i kommunestyret i de enkelte deltakerkommuner.

### **Samarbeid § 27**

I interkommunalt samarbeid etter § 27, ligger eiers styringsmulighet gjennom de enkelte kommunenes deltakelse med representant i styret. Det er betydelige begrensninger i forhold til overføring av myndighet i et slikt samarbeid, modellen er primært tiltenkt administrativt- og organisatorisk samarbeid. Ved kjøp/deling av tjenester inn i et slikt samarbeid må dette forankres i avtalene med de enkelte kommunene. Vil være en utfordring ved stor vekt på forskning og utviklingsarbeid, ingen formell skranke mot dette, men må ha enighet og drøftelse underveis da samarbeidet er direkte underlagt den enkelte kommunes budsjett- og instruksjonsmyndighet. Det er og en modell som kan være utfordrende i forhold til litt langsiktig planlegging og forutberegnelighet.

Kan avhjelpest ved et langsiktig og detaljert avtalegrunnlag. Svært beskjeden lovregulering av ansvar og styringsforhold, krever detaljert regulering av dette i avtalen. Modellen gir et godt skille mellom drift og forvaltning.

### **IKS**

Et IKS opprettes som selvstendig rettssubjekt/selskap. Dette innebærer at kommunestyrene danner et selskap og vedtar en selskapsavtale, denne danner grunnlag for selskapets myndighet.

Kommunestyret oppnevner representant og styrer gjennom denne, kommunen har ingen direkte innflytelse over styret i selskapet. Et IKS vil være en fleksibel modell med kortere beslutningsveier og godt skille mellom drift og forvaltning. Modellen er derfor velegnet for FoU arbeid. Normalt vil også kjøp av tjenester gjennom IKS dekkes av reglene om handel i egenregi i lov om offentlig anskaffelse. Problemet med organisasjonsformen kan være at det oppstår avstand mellom styrets beslutninger og de forventninger til selskapet som ligger i de enkelte deltakerkommunene. Innenfor IKS bør det for å sikre engasjement, debatt og reell politisk avklaring av eierorganets myndighet, etableres forutsigbare kommunikasjonsformer mellom kommunestyret og eierorgan som forankres i eierskapsmeldingen. En utfordring som de peker på etter erfaring i Fosen Helse er at det kan være krevende å komme frem til kostnadsfordeling samt at budsjettspørsmål og vedtekter kan skape interessekonflikter. Det er derfor viktig å sikre økonomiske rammene og inntektene i samsvar med forventningene til selskapet med tanke på stabilitet over tid. Dersom overføring av offentlig myndighet er vesentlig i samarbeidet, må en være klar over at det her er klare begrensninger i hvilken myndighet som kan overføres til IKS, per i dag omfatter ikke vertskommunesamarbeidet SIO/LIO overføring av offentlig myndighet. God regulering av ansvars og styringsforhold i lov om interkommunale selskap.

## Vedlegg 6 Årsverksberegning

### Innledning

I sammenheng med utredningen av ny driftsmodell for håndtering av øyeblikkelig hjelp i Orkdalsregionener det laget beregning av årsverk for de samlede tjenestene. For å illustrere utnyttelse av de samlede ressursene er det laget en skisse for utnyttelse av bemanning.

Det er i denne beregningen satt opp to alternativer.

**Alternativ 1** inkluderer KAD-senger, mottak i sykehus, 24- timers observasjonspost, legevakt og legevakt-sentral.

**Alternativ 2** inkluderer KAD-senger, mottak i sykehus, 24- timers observasjonspost, legevakt, legevakt-sentral og poliklinisk aktivitet.

I beregninger av bemanning er det flere muligheter for å kombinere ulike skiftordninger for å redusere ufrivillig deltid. Beregningene vil også vise effekten av å samle flere årsverk inn i en samlet drift slik som i alternativ 2. For å skissere behov for antall ansatte og utnyttelsen av den totale bemanningen på helg har hvert alternativ følgende underpunkter:

**A** Illustrerer dagens 3-skift turnus med<sup>17</sup> arbeid hver 3. helg.

**B** Illustrerer 2-skift turnus<sup>18</sup> med kun én langvakt lørdag eller søndag per daghelgene Dette kombinert med 3-skift turnus for noen ansatte som ikke går langvakter. Alle med arbeid hver 3. helg.

**C** Illustrerer 2skift turnus hele helgen med arbeidshelg hver 4. helg. Dette kombinert med 3-skift turnus med arbeid hver 3. helg for noen ansatte som ikke går langvakter.

### Grunndata

Det er flere metoder for å beregne årsverk og bemanning. I denne beregningen beregnes behovet utifra at hele driften skal bemannes av eget personell hele året rundt. Netto årsverk (2) er det en 100% sykepleier-stilling reelt produserer i timer.

**Brutto årsverk** er  $35,5t \times 52 \text{ uker} = 1846t$

**Netto årsverk (1)** er  $35,5t \times 52 \text{ uker} - \text{ferie} (35,5t \times 5 \text{ uker} = 177,5t) = 1668,5t$

**Netto årsverk (2)** er  $35,5t \times 52 \text{ uker} - \text{ferie} (35,5t \times 5 \text{ uker} = 177,5t) - F3 (4 \text{ dager}^{19} \times 7,5t = 30) = 1638,5t$

<sup>17</sup> 3-skift turnus er dagvakt, aftenvakt, nattvakt.

<sup>18</sup> 2-skift turnus er 12t dagvakt og 12 nattvakt.

<sup>19</sup> F3 er fri med lønn på halvparten av helligdagene som ikke er på søndager.

## Oppsummering av beregning

Oppsummeringen i tabellen er beregnet med et utgangspunkt i statisk bemanning i 52 uker. Brutto årsverksberegninger på grunn av at disse erstattes ved ferieavvikling

	Alternativ 1	Alternativ 2
<b>Brutto årsverk produksjon</b>	<b>38,53</b>	<b>45,63</b>
<b>Bemanning fast årsverk sykepleier</b>	<b>43,41</b>	<b>51,41</b>
- Herav ferie	4,13	4,88
- Herav F3	0,79	0,93
<b>Annen produksjon (fagsykepl/merkantil/TV/VOB)<sup>4</sup></b>	<b>1,78</b>	<b>1,78</b>
<b>Totalt netto årsverk (2)</b>	<b>45,19</b>	<b>53,19</b>



## Alternativ 1

Beregningene til alternativ 1 gir en reel produksjon av sykepleier på 71.123<sup>20</sup> timer. Fagsykepleier i 1,5 årsverk kommer i tillegg til reel produksjon. Ikke beregnet at fagsykepleier erstattes ved ferieavvikling.

### Alternativ 1a

Med 3-skift turnus<sup>21</sup> og arbeid hver 3. helg vil alternativ 1 skape behov for 69 ansatte for å bemanne helgene. Det gir en gjennomsnittlig stilling på 64,9%.

### Alternativ 1b

Med 45 ansatte i 2-skift turnus<sup>22</sup> med arbeid hver 3. helg og 9 ansatte i 3-skift turnus med arbeid hver 3. helg vil alternativ 1 skape behov for 54 ansatte for å bemanne helgene. Det gir en gjennomsnittlig stilling på 82,9%.

### Alternativ 1c

Med 40 ansatte i 2-skift turnus med arbeid hver 4 helg og 24 ansatte i 3-skift turnus med arbeid hver 3. helg vil alternativ 1 skape behov for 64 ansatte for å bemanne helgene. Det gir en gjennomsnittlig stilling på 69,9%.

## Alternativ 2

Beregningene til alternativ 2 gir en reel produksjon av sykepleier på 84.235<sup>23</sup> timer. Fagsykepleier i 1,5 årsverk kommer i tillegg til reel produksjon. Ikke beregnet at fagsykepleier erstattes ved ferieavvikling. Det er i alternativ 2 ikke beregnet at de 8 årsverkene med poliklinisk aktivitet erstattes ved ferieavvikling.

### Alternativ 2a

Med 3-skift turnus<sup>24</sup> og arbeid hver 3. helg vil alternativ 1 skape behov for 69 ansatte for å bemanne helgene. Det gir en gjennomsnittlig stilling på 76,5%. 11,6% høyere sammenlignet med alternativ 1.

### Alternativ 2b

Med 45 ansatte i 2-skift turnus<sup>25</sup> med arbeid hver 3. helg og 9 ansatte i 3-skift turnus med arbeid hver 3. helg vil alternativ 1 skape behov for 54 ansatte for å bemanne helgene. Det gir en gjennomsnittlig stilling på 97,8%. 14,9% høyere sammenlignet med alternativ 1.

### Alternativ 2c

Med 40 ansatte i 2-skift turnus med arbeid hver 4 helg og 24 ansatte i 3-skift turnus med arbeid hver 3. helg vil alternativ 1 skape behov for 64 ansatte for å bemanne helgene. Det gir en gjennomsnittlig stilling på 82,5%. 12,6% høyere sammenlignet med alternativ 1.

---

<sup>20</sup> Reel produksjon er timer vakt i avdeling.

<sup>21</sup> 3-skift turnus er dagvakt, aftenvakt, nattvakt.

<sup>22</sup> 2-skift turnus er 12t dagvakt og 12 nattvakt.

<sup>23</sup> Reel produksjon er timer vakt i avdeling.

<sup>24</sup> 3-skift turnus er dagvakt, aftenvakt, nattvakt.

<sup>25</sup> 2-skift turnus er 12t dagvakt og 12 nattvakt.

## Vedlegg 7 Involvering og forankring

Dato	Fora/ Ansvarlig	For hvem
5. september	Styringsgruppemøte	
7. september	Husråd Orkdal/ Åm, Jystad	
9. september	Regionråd/ Wangen	Ordførere og rådmenn
16. september	Kommunekoordinatornettverk/ Wangen	Helseledere i SiO-kommunene
19. september	Informasjon til ledere i SiO/ Wangen	
20. september	Orientering tillitsvalgte SiO/ Wangen	
21. september	Informasjonsmøte arbeidsgruppe/ Jystad	Oppnevnte ressurspersoner
22. september	Avdelingsmøte SiO sengepost og LV	Ansatte sengepost og legevakt
28. september	Politisk nemd SiO	
28. september	Orientering i Kommunestyre	Orkdal
28. september	Informasjon til Ort. Orkdal/ Jystad	Ortopediske leger
6- 7/ oktober	Arbeidssamling Oppdal/ Jystad, Wangen, Mellesmo	Oppnevnte ressurspersoner
10. oktober	Informasjon tillitsvalgte Orkdal/ Jystad	
18. oktober	Styringsgruppemøte	
26. oktober	Orientering i Kommunestyre/ Wangen	Orkdal
03. november	Ekstraordinært husråd/ Åm, Jystad	Inkl verneombud og tillitsvalgte
7. november	Politisk nemd SiO/ Åm, Jystad	
10. november	Kommuneleger med tillitsvalgt/ Wikell	
11. november	Orientering FSU/ Jytsad	
16. november	Avdelingsmøte mottak Orkdal/ Jystad	
16. november	Orientering i Kommunestyre/ Wangen	Orkdal
18. november	Orientering til helseledere/ Jystad, Åm	Orkdalsregionen
19. november	Orientering sjef St. Olavs Eiendom/ Jystad	
22. november	Styringsgruppemøte	
25. november	Rådmannsutvalg	Rådmenn
7. desember	Orientering tillitsvalgte SiO	
7. desember	Ekstraordinært husråd/ Åm	
9. desember	Regionrådsmøte/ Kvernmo	Ordførere og rådmenn

## Referanser

- Pasientjournalloven, <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2014-06-20-42>
- Forskrift om tilgang til helseopplysninger mellom virksomheter, <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2014-12-17-1757>
- Pasientjournalloven og helseregisterloven – Kommentartutgave, ISBN 9788215023946, Sverre Engelschiøn og Elisabeth Vigerust, 2015
- [Notat](#) om Tilgang til Helse Midt-Norge sin journal
- Veiledere til Norm for informasjonssikkerhet om [felles journal](#) og [tilgang til helseopplysninger mellom virksomheter](#)
- Akuttmedisinforskriften 2015  
<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/akuttmedisinforskriften/id2409330/>


 Saksbehandler  
 Kristin Gjersvoll Wangen

 Dato  
 05.03.2018

 Arkivreferanse  
 2018/3191-1

Saksgang		
Saknummer	Utvalg	Møtedato
3/18	Vertskommunenemnd SiO	12.03.2018

## Avtale med St Olavs Hospital HF om drift av legevakt og Kommunale Akutte Døgnsenger i Orkdal

### Vedlegg

- 1 Avtale med St Olavs Hospital HF om drift av legevakt og Kommunale Akutte Døgnsenger i Orkdal
- 2 Avtale med St Olavs Hospital HF om drift av legevakt og Kommunale Akutte Døgnsenger i Orkdal
- 3 Tilgang til Helse Midt-Norge sin journal for virksomheten rundt St. Olav

### Behandling i Vertskommunenemnd SiO - 12.03.2018

#### Avstemming

Rådmannens innstilling – enstemmig vedtatt

#### Vedtak i Vertskommunenemnd SiO - 12.03.2018

Vertskommunenemnd for SiO anbefaler at kommunestyrene vedtar vedlagt avtale med St. Olavs Hospital HF om drift av legevakt og kommunale akutte døgnsenger.

Vedtaket forutsetter kvalitetssikring av avtaleforslaget.

#### Rådmannens innstilling

Vertskommunenemnd for SiO anbefaler at kommunestyrene vedtar vedlagt avtale med St. Olavs Hospital HF om drift av legevakt og kommunale akutte døgnsenger.

Vedtaket forutsetter kvalitetssikring av avtaleforslaget.

#### Bakgrunn for saken

Behandling av PS 1/17 Styringsmodell SiO og organisering av legevakt og KAD-senger i Vertskommunenemnd SiO - 04.04.2017

Vertskommunenemnd vedtok blant annet:

Politisk fellesnemnd anbefaler at det opprettes et samarbeid om felles drift av legevakt, akuttmottak, kommunale senger og observasjonssenger mellom Samhandlingsenheten i Orkdalsregionen (SiO) og St. Olavs hospital, Orkdal.

Det har blitt gitt orientering om status og framdrift i saken i møtet i vertskommunenemda 26.09.17 og 28.11.17. Saken har vært gjenstand for drøfting i rådmannsutvalg og regionråd underveis. Sist i møter den 23.02.18 og 2.03.18.

## Vurdering

Som resultat av Mottaksprosjektet ble det nedsatt et forhandlingsutvalg mellom partene som har jobbet med å utforme forslag til en avtale mellom kommunene og St. Olavs hospital HF. Partene i avtalen er St. Olavs hospital HF og Orkdal kommune som vertskommune for kommunal legevakt på vegne av til sammen 11 kommuner. Partene har nå utarbeidet et forslag til avtale som presenteres i denne saken.

Det vises til vedlagte utkast til avtale

## Sentrale punkter i avtalen:

- St. Olavs hospital HF overtar arbeidsgiveransvaret for kommunalt ansatte i form av en virksomhetsoverdragelse av drift av samhandlingsenheten i Orkdalsregionen (SiO), legevakt og KAD-senger. Dette gjelder alt personell ansatt i enheten SiO bortsett fra fast ansatte leger i kommunen.
- St. Olavs hospital HF har driftsansvar for legevakt og KAD-senger.
- Driften skal organiseres og utføres på en slik måte at den sikrer ivaretagelse av kommunens sørgefor-ansvar, samtidig som den også ivaretar hensynet til sykehusets akuttinntak og observasjonssenger.
- Arbeidet med kvalitet, pasientsikkerhet og kunnskapsutvikling skal videreføres slik at myndighetskrav i lov og forskrift oppfylles i avtaleperioden.
- Partene er enige om å arbeide videre med desentrale løsninger for å styrke lokal beredskap.
- Mottaksenheten er en avdeling i St Olav hospital HF, og arbeidet med forslag til handlingsplan/økonomiplan og årlig driftsbudsjett for avdelingen følger sykehusets rutiner og regelverk.
- Prinsipper for kostnadsfordeling:
  - Kommunene kjøper drift av 5 KAD-senger fra St Olavs hospital HF
  - Kommunene kjøper drift og koordinering av legevaktfunksjoner innenfor definert åpningstid fra St Olavs hospital HF
  - St Olavs hospital HF bærer investeringskostnaden knyttet til ombygging av lokaler
  - Dagens husleie videreføres
- Rapportering og styring:
  - St. Olavs hospital HF rapporterer kvartalsvis til vertskommunen om økonomi, avvik, bruk av observasjonssenger og KAD-senger og øvrig drift
  - St. Olavs hospital HF rapporterer til rådmannskollegiet to ganger pr år samt i tilknytning til årsoppgjør, årsmelding og budsjettprosess.
- Evaluering:
  - Avtalen og erfaringer med en felles driftsenhet evalueres løpende i dialog mellom partene. Avtalen kan sies opp med ett års varsel.
  - Pasienterfaringer skal inngå i evaluering av ordningen.
  - St. Olavs hospital HF vil samarbeide med NTNU v/ Handelshøyskolen om evalueringen.
- Oppstart av ny driftsenhet:
  - Partene er enige om at avtalen bør gjelde fra det tidspunkt når ombyggingene i 1. etg på St. Olavs hospital, Orkdal er fullført og innflyttingsklare.

Avtalen ble behandlet i styret i St Olavs Hospital HF 22.02.18

## Tilrådingens økonomiske konsekvenser

Ut fra foreliggende planer for bemanning og drift, er total besparelse ca. 12 millioner kroner samlet sett for sykehuset og kommunen. Dette utgjør om lag 20 % innsparing i forhold til dagens driftsutgifter. Denne besparelsen fordeler seg med ca 50 % på St. Olavs hospital og 50 % på kommunen.

Viser til vedlagt økonomisk utredning/beregning

## **Konsekvenser for vedtatte målsettinger**





Saksbehandler  
Kristin Gjersvoll Wangen

Dato  
28.03.2017

Arkivreferanse  
2017/3346-  
1

Saksgang		
Saknummer	Utvalg	Møtedato
1/17	Vertskommunenemnd SiO	04.04.2017

## Styringsmodell SiO og organisering av legevakt og KAD-senger

### Behandling i Vertskommunenemnd SiO - 04.04.2017

Redaksjonelle endringer:

“Politisk fellesnemnd gir sin tilslutning til endring av styringsmodell for SiO ved at dagens vertskommunesamarbeid med politisk nemd utgår og det innføres administrativt vertskommunesamarbeid” endres til:

Politisk fellesnemnd anbefaler endring av styringsmodell for SiO ved at dagens vertskommunesamarbeid med politisk nemd utgår og det innføres administrativt vertskommunesamarbeid.

Og

“Politisk fellesnemnd gir sin tilslutning til anbefalingen om at det opprettes et samarbeid om felles drift av legevakt, akuttmottak, kommunale senger og observasjonssenger mellom Samhandlingsenheten i Orkdalsregionen (SiO) og St. Olavs hospital, Orkdal” endres til:

Politisk fellesnemnd anbefaler at det opprettes et samarbeid om felles drift av legevakt, akuttmottak, kommunale senger og observasjonssenger mellom Samhandlingsenheten i Orkdalsregionen (SiO) og St. Olavs hospital, Orkdal.

### Avstemming

Rådmannens innstilling med redaksjonelle endringer - enstemmig vedtatt

### Tilråding i Vertskommunenemnd SiO - 04.04.2017

Politisk fellesnemnd anbefaler endring av styringsmodell for SiO ved at dagens vertskommunesamarbeid med politisk nemd utgår og det innføres administrativt vertskommunesamarbeid.

Det anbefales at endringene gjennomføres fra 1.1.2018, gitt at alle deltakerkommunene slutter seg til dette. Utviklingsoppgavene legges direkte inn under utvidet Regionråd.

Politisk fellesnemnd anbefaler at det opprettes et samarbeid om felles drift av legevakt, akuttmottak, kommunale senger og observasjonssenger mellom Samhandlingsenheten i Orkdalsregionen (SiO) og St. Olavs hospital, Orkdal.

Det forutsettes at følgende forhold avklares i ny avtale:

- Økonomiske forutsetninger
- Ansvarsforhold
- Prinsipielle avklaringer i forhold til avtaler
- Kommunenes mulighet til styring og medvirkning
- Det utarbeides en plan for framdrift og gjennomføring

### **Rådmannens innstilling**

Politisk fellesnemnd gir sin tilslutning til endring av styringsmodell for SiO ved at dagens vertskommunesamarbeid med politisk nemnd utgår og det innføres administrativt vertskommunesamarbeid. Det anbefales at endringene gjennomføres fra 1.1.2018, gitt at alle deltakerkommunene slutter seg til dette. Utviklingsoppgavene legges direkte inn under utvidet Regionråd.

Politisk fellesnemnd gir sin tilslutning til anbefalingen om at det opprettes et samarbeid om felles drift av legevakt, akuttmottak, kommunale senger og observasjonssenger mellom Samhandlingsenheten i Orkdalsregionen (SiO) og St. Olavs hospital, Orkdal.

Det forutsettes at følgende forhold avklares i ny avtale:

- Økonomiske forutsetninger
- Ansvarsforhold
- Prinsipielle avklaringer i forhold til avtaler
- Kommunenes mulighet til styring og medvirkning
- Det utarbeides en plan for framdrift og gjennomføring

### **Bakgrunn for saken**

#### **Del 1: Valg av styringsmodell for SiO**

##### **Bakgrunn**

Arbeidsutvalget for Orkdalsregionen tok høsten 2015 initiativ til å vurdere endringer i styringsmodellen for SiO, etter at dagens styringsmodell for SiO ikke ble ansett å være hensiktsmessig.

Blant flere årsaker har det vært pekt på at dagens løsning med politisk nemnd står i veien for optimal styring av virksomheten. Vertskommunenemnda har mange medlemmer, og det kan være krevende å oppnå konsensus mellom kommunene. Vesentlige saker må behandles i kommunestyrene. Modellen gir svakt eierskap til prioriteringer på rådmannsnivået. Utviklingsoppgaver prioriteres ikke i tilstrekkelig grad i budsjettprosessene til den enkelte kommune. Man har ikke lyktes med gjennomføringen av utviklingsoppgaver i tråd med intensjonen.

Som konklusjon fra møte i regionrådet i desember 2015, ble det ønsket en redegjørelse og vurdering av de mest aktuelle alternative styringsmodellene for SiO, inkludert modellene for Fosen Helse og Værnesregionen. Det ble orientert i regionrådsmøte 2. juni 2016.

Saken har vært orientert om i møtene i vertskommunenemnda den 20.11.15, 4.4.16, 17.6.16 og 28.09.16.

Utredningen bygger på innspill fra Arbeidsutvalgets medlemmer, rådføring med Orkdal kommunes jurist, en oppfølgende kontakt med ledelse og styreleder ved Fosen Helse og leder for helsetilbudet ved Værnesregionen, samt møte med Fylkesmannen i Sør-Trøndelag.

### **Vurdering**

De ulike alternativer som ble vurdert i utredningen var Interkommunalt samarbeid (IKS), forsøksordning med styring under delegert myndighet til Regionrådet og vertskommunemodell uten politisk nemd, hvor utviklingsoppgavene legges under regionrådet. Viser til vedlagt utredningsnotat for beskrivelse av de ulike alternativene.

De mest aktuelle alternativene som gjenstår for å få til en lovlig og realiserbar styrking av styringsstrukturen, gitt videreføring av de opprinnelige mål som er satt for SiO-samarbeidet, ligger i en IKS-modell eller vertskommune uten nemd, der utviklingsoppgaver flyttes til Regionrådet.

Ved at utviklingsoppgavene legges direkte inn under regionrådet vil man i større grad lykkes med utviklingsoppgaver fordi kommunene som har behov vil slutte seg til ulike samarbeidsprosjekt. Da vil økonomi og prioritering i større grad samsvare og utviklingsoppgavene vil ha finansiering. Dette vil føre til at den enkelte kommunes behov i større grad ivaretatt.

IKS-modellen krever noe innsats å realisere, og vil innebære en transaksjonskostnad og et nyetablert byråkrati. Fordelen ligger i den hjelp som ligger i lovverkets regulering. Vertskommuneavtale uten nemd vil kunne ivareta en tilsvarende balanse mellom politisk kontroll og styringskraft gjennom et enklere grep, men vil forutsette noe grundigere avklaringer gjennom avtalereguleringer.

### **Konklusjon og anbefaling**

Det anbefales at eierkommunene inngår nye vertskommuneavtaler uten vertskommunenemd. Orkdal kommune ivaretar fortsatt vertskommuneansvaret. Dagens SiO-kommuner inviteres til å delta i samarbeidet.

Det anbefales at utviklingsoppgavene legges inn under et utvidet regionråd hvor alle SiO-kommuner er representert. Utvidet Regionråd vil koordinere disse oppgavene.

## **Del 2: Håndtering av øyeblikkelig hjelp i Orkdalsregionen**

### **Bakgrunn**

Helt siden SiO sengepost ble etablert i 2012 har den høye driftskostnaden, spesielt for sengeposten, vært et stadig tilbakevendende tema. Dette har igjen blitt aktualisert gjennom endringen i finansieringsordningen ved at det som tidligere var øremerkede midler, fra 1.1.2016 ble overført til kommunene som en del av rammefinansieringen.

I forbindelse med at St Olavs Hospital HF utredet akutfunksjonen i hele sykehuset våren 2016 ble SiO, med Orkdal kommune som vertskommune for både samarbeidet og lokasjon for en avdeling av St Olavs Hospital HF, invitert inn i arbeidet. Utredningen pekte i retning av at det var mulig å løse oppgaver på tvers av forvaltningsnivåene.

På bakgrunn av dialog mellom St Olavs Hospital HF og Ordfører i Orkdal kommune og leder av regionrådet ble det bedt om tilslutning til å gå videre i arbeidet i regionrådsmøtet den 2. juni 2016.

Det videre utredningsarbeidet, som ble gjennomført høsten 2016, konkluderte med at legevakt, mottaksfunksjon, legevaktsentral, kommunale akuttssenger og observasjonssenger i sykehus kan løses i en felles enhet. Dette beskrives i vedlagt rapport fra utredningen.

## Vurdering

Organisering av driftsoppgavene i SiO kan løses på flere måter, presentert under:

Alternativ	Mulig løsning	Kommentar	Vurdering
1	Som i dag.	God kvalitet Høy kostnad for KAD-senger Fragmenterte tjenester	Dagens løsning
2	Drift sammen med St Olav. Det vil da være en forutsetning at kostnaden blir lavere enn i dag og kvaliteten minst like god.	Potensiell innsparing 9,8 mill totalt. Kommunal andel av dette ca 4 mill. Avgjørende å sikre godt kommunalt eierskap og styring Modellen gir mer helhetlige tjenester	Anbefales
3	Flytte legevakt og KAD-senger ut av sykehuset og etablere disse tjenestene i en samlet enhet som driftes av en vertskommune	Dette vil kreve høy investeringskostnad Fortsatt høy driftskostnad Man mister nærheten til rtg og lab-funksjoner Mer ressurser til transport	Anbefales ikke
4	Beholde LV på sykehuset og flytte KAD-senger ut, enten samlet eller til hver enkelt kommune.	Krever ledig kapasitet og tilstrekkelig kompetanse på sykehjem. Krever legedekning utover det som er status på sykehjemmene per i dag.	Anbefales ikke
5	Samlokalisere LV og KAD i sykehuset.	Krever at St Olav legger til rette for dette i sykehuset Sengeposten vil fortsatt være for liten til å oppnå rasjonell drift	Anbefales ikke

### Konklusjon/ Anbefaling

Det anbefales at det opprettes et samarbeid om felles drift av legevakt, akuttmottak, kommunale senger og observasjonssenger mellom Samhandlingsenheten i Orkdalsregionen (SiO) og St. Olavs hospital, Orkdal.

Det forutsettes at følgende forhold avklares:

- Økonomiske forutsetninger
- Ansvarsforhold
- Prinsipielle avklaringer i forhold til avtaler
- Kommunenes mulighet til styring og medvirkning
- Det utarbeides en plan for framdrift og gjennomføring

Dette avklares i pågående forhandlinger med St<sup>409</sup>Olavs Hospital HF.

**Videre saksgang**

- Kommunestyrebehandling i SiO-kommunene med tilslutning til nemdas anbefaling
- Politisk nemd innstiller på endelige vertskommuneavtaler
- Nye vertskommuneavtaler behandles i SiO-kommunene

**Tilrådingens økonomiske konsekvenser**

Målsettingen for del 2 av saksframlegget er kostnadsreduksjon og bedre kvalitet på tjenestetilbudet.



## SAKSFREMLEGG

### **Sak 17/18    Avtale mellom Orkdal kommune og St. Olavs hospital HF om felles drift av akuttmottak, legevakt, observasjonssenger og kommunale akuttsenger for kommuner i Orkdalsregionen**

---

<b>Utvalg:</b>	<b>Styret for St. Olavs hospital HF</b>
<b>Dato:</b>	<b>22.02.2018</b>
<b>Saksansvarlig:</b>	Tor Åm
<b>Saksbehandler:</b>	Gun Ekeberg
<b>Arkivsak:</b>	16/8546-27
<b>Arkiv:</b>	020

---

#### **Innstilling**

1. Styret godkjenner vedlagte forslag til samarbeidsavtale med Orkdal kommune om drift av akuttmottak, legevakt, observasjonssenger og kommunale akuttsenger for kommuner i Orkdalsregionen.
2. Administrerende direktør gis fullmakt å underskrive avtalen samt å gjennomføre virksomhetsoverdragelse som beskrevet i avtalens punkt 5 når avtalen er godkjent i kommunene.
3. Administrerende direktør gis også fullmakt til å gjøre mindre vesentlige redaksjonelle endringer i avtalen. Hvis den kommunale behandlingen resulterer i ønske om vesentlige endringer, fremlegges avtalen til ny styrebehandling.
4. Når avtalen er underskrevet, ber Styret om å få seg forelagt tidsplan for gjennomføring av tiltaket samt plan for realisering av de skisserte effektiviseringsgevinster.
5. Styret tar til orientering at B2 planlegges brukt som en ordinær sengepost etter oppgradering.

## VEDLEGG

Nummererte vedlegg som følger saken:

1. Forslag til avtale
2. Besparelse Orkdalsutredning felles mottaksenhet
3. Drøftingsprotokoll 16.01.2018

## BAKGRUNN

I styresak 3/17 Scenario St. Olavs hospital, Orkdal vedtok Styret at målbildet beskrevet i saken skal legges til grunn for videre utvikling av virksomheten på Orkanger for perioden 2018 – 2021.

I styresak 4/17 «Ny driftsmodell for øyeblikkelig hjelp i Orkdalsregionen» ble resultatene av utredning av mottaksfunksjon lagt fram for styret. Modellen «Ny mottaksfunksjon» består av felles drift av akuttmottak, legevakt, observasjonssenger, kommunale akutte døgnssenger (KAD senger) ved St. Olavs hospital HF, Orkdal. Styret ba administrerende direktør arbeide videre for å få fram et forslag til en bindende avtale med kommunene i Orkdalsregionen om en ny driftsmodell for håndtering av øyeblikkelig hjelp i Orkdalsregionen.

I styresak 82/17 «Ny mottaksfunksjon i Orkdalsregionen» vedtok Styret ombygging av 1. og 2. etasje ved St. Olavs hospital HF, Orkanger for å gi plass til felles mottak/legevakt. Styret ba videre administrerende direktør om å sluttforhandle forslag til en avtale om felles mottak/legevakt og drift av senger, basert på prinsipper redegjort for i saken.

## FAKTISKE OPPLYSNINGER

Som resultat av Mottaksprosjektet ble det nedsatt et forhandlingsutvalg mellom partene som har jobbet med å utforme forslag til en avtale mellom kommunene og St. Olavs hospital HF. Partene i avtalen er St. Olavs hospital HF og Orkdal kommune som vertskommune for kommunal legevakt på vegne av til sammen 12 kommuner. Partene har nå utarbeidet et forslag til avtale som presenteres i denne saken.

Det vises til vedlagte utkast til avtale.

### Sentrale punkt i avtalen:

- St. Olavs hospital HF overtar arbeidsgiveransvaret for kommunalt ansatte i form av en virksomhetsoverdragelse av drift av samhandlingsenheten i Orkdalsregionen (SiO), legevakt og KAD-senger. Dette gjelder alt personell ansatt i enheten SiO bortsett fra fast ansatte leger i kommunen.
- St. Olavs hospital HF har driftsansvar for legevakt og KAD-senger.
- Driften skal organiseres og utføres på en slik måte at den sikrer ivaretagelse av kommunens sørge-for-ansvar, samtidig som den også ivaretar hensynet til sykehusets akuttmottak og observasjonssenger.
- Arbeidet med kvalitet, pasientsikkerhet og kunnskapsutvikling skal videreføres slik at myndighetskrav i lov og forskrift oppfylles i avtaleperioden.
- Partene er enige om å arbeide videre med desentrale løsninger for å styrke lokal beredskap.

- Mottaksenheten er en avdeling i St. Olav hospital, og arbeidet med forslag til handlingsplan/ økonomiplan og årlig driftsbudsjett for avdelingen følger sykehusets rutiner og regelverk.
- Prinsipper for kostnadsfordeling:
  - Kommunene kjøper drift av 5 KAD-senger fra St. Olavs hospital
  - Kommunene kjøper drift og koordinering av legevaktfunksjoner innenfor definert åpningstid fra St Olavs hospital
  - St Olavs hospital bærer investeringskostnaden knyttet til ombygging av lokaler
  - Dagens husleie videreføres
- Rapportering og styring:
  - St. Olavs hospital rapporterer kvartalsvis til vertskommunen om økonomi, avvik, bruk av observasjonssenger og KAD-senger og øvrig drift
  - St. Olavs hospital rapporterer til rådmannskollegiet to ganger pr år samt i tilknytning til årsoppgjør, årsmelding og budsjettprosess.
- Evaluering:
  - Avtalen og erfaringer med en felles driftsenhet evalueres løpende i dialog mellom partene. Avtalen kan sies opp med ett års varsel.
  - Pasienterfaringer skal inngå i evaluering av ordningen.
  - St. Olavs hospital vil samarbeide med NTNU v/ Handelshøyskolen om evalueringen.
- Oppstart av ny driftsenhet:
  - Partene er enige om at avtalen bør gjelde fra det tidspunkt når ombyggingene i 1. etg på St. Olavs hospital, Orkdal, er fullført og innflyttingsklare.

#### **Bygningsmessige konsekvenser:**

Siden investeringen for ombygging av 1. og 2. etasje ble vedtatt i sak 82/17 har organisasjonsutviklingsprosjektet og videre arbeid med driftsavtalen resultert i at KAD- og observasjonssengene skal driftes av Klinikk for akutt- og mottaksmedisin. Enheten ønskes lokalisert i A4 der KAD-sengene er nå. Dette sees i sammenheng med økt mulighet for korttidsobservasjon i det nye mottaket i 1. etasje. Samtidig vil en slik løsning gi økt fleksibilitet i bruk av senger totalt på St. Olavs hospital, Orkdal.

Vedtaket i sak 82/17 omfattet byggetrinn 1.2: «Oppgradere B2- sengeområde og etablering av KAD/ observasjon» med et opprinnelig budsjett på 16 mill. Byggetrinn 1.2 vil fortsatt omfatte oppgradering av sengefløy B2. Dette tiltaket er nødvendig for å nå dagens krav til standard på sengerom og støtterom på sengeenheter. I tillegg vil dette være en forberedelse for neste byggetrinn som planlegges for dagkirurgi i A2. B2 må være ferdig oppgradert før A2 kan påbegynnes av hensyn til midlertidig drift av senger i byggeperioden. Oppgradering av medisinsk sengepost i B2 antas å kunne la seg gjennomføre innenfor samme budsjett som opprinnelig var avsatt i Byggetrinn 1.2.

Det presiseres at budsjettet gjelder bygningsmessige tiltak, uten medisinskteknisk utstyr.

## **DRØFTING**

Driftsmodellen med felles akuttmottak/ legevakt og felles drift av KAD- senger og observasjonssenger er både ambisiøs og krevende. I norsk sammenheng vil den representere noe nytt i et samhandlingsperspektiv ved at den legger opp til felles drift av en avdeling som reguleres både av spesialisthelsetjenesteloven og helse- og omsorgstjenesteloven. I driftsmodellen har kommunen fortsatt sørge for-ansvaret for tjenester i hht Lov om helse og omsorgstjenester i kommunene og kjøper tjenester fra St. Olavs hospital. Partene har forventninger til at et sentralt felles mottak/ legevakt vil føre til kvalitetsmessige gevinster for pasientene. Partene har også ambisjoner om å samarbeide for å videreutvikle desentraliserte tilbud til befolkningen. Målet er økt trygghet for befolkningen, spare pasienten for belastende unødvendige reiser, og sikre rett pasient på rett sted til rett tid. Pasienterfaringsundersøkelser skal inngå som en del av evaluering av modellen.

Modellen vil gi en betydelig økonomisk innsparing for begge parter. Avtalen vil bli evaluert løpende i dialog mellom partene. St. Olavs hospital vil også samarbeide med NTNU, Handelshøyskolen når det gjelder evalueringen av avtalen.

Styrevedtaket i sak 82/17 omfatter oppussing av B2 i 2.etg., og var begrunnet i at KAD/observasjonssenger skulle legges hit. Når KAD/ observasjonssenger nå planlegges lagt til B4 i 4.etg faller denne begrunnelsen bort. Av hensyn til den samlede planlagte oppgraderingen av St. Olavs hospital, Orkdal, er det imidlertid ønskelig at ombyggingen allikevel skjer nå. Administrerende direktør anbefaler derfor at styrevedtaket om oppussing av B2 i sak 82/17 ikke endres.

## **ØKONOMISKE KONSEKVENSER**

Ut fra foreliggende planer for bemanning og drift, er total besparelse ca. 12 millioner kroner samlet sett for sykehuset og kommunen. Dette utgjør om lag 20 % innsparing i forhold til dagens driftsutgifter.

### **Prinsipper for kostnadsfordeling**

- Kommunene kjøper drift av 5 KAD-senger fra St Olavs hospital
- Kommunene kjøper drift og koordinering av legevakt fra St Olavs hospital
- St Olavs hospital bærer investeringskostnaden knyttet til ombygging av lokaler
- Dagens avtalte husleie videreføres

### **Prinsipper for fordeling av effektiviseringsgevinster:**

- Innsparing på sengedrift fordeles ut fra hvor mange senger som drives i en ny felles sengepost med 7 Observasjonssenger ved St. Olavs hospital, Orkdal sjukehus og 5 KAD-senger. Innsparing i forhold til før-kostnad fordeles altså med henholdsvis 7/12 til St. Olavs hospital og 5/12 til kommunene.
- Innsparing på drift i felles mottak fordeles ut fra andel av kostnadene partene har i et «før-regnskap». Av de totale kostnadene før felles mottaksenhet, har sykehuset 72 % av kostnadene mens kommunene har 28 % av kostnadene. Innsparingen fordeles i hht denne fordelingsnøkkelen.

## **KONKLUSJON**

Administrerende direktør anbefaler at Styret gir administrerende direktør fullmakt til å inngå avtale med kommunene i Orkdalsregionen om felles drift av akuttmottak, observasjonssenger, legevakt og KAD-senger forutsatt at avtalen godkjennes i kommunene.

Administrerende direktør anbefaler at oppgradering av St. Olavs hospital, Orkdal, innenfor de investeringsrammer som ble vedtatt i sak 82/17, gjennomføres som planlagt.



# Avtale om drift av legevakt og kommunale akutte døgnenger i Orkdal

## 1. Parter

Avtalen inngås mellom St. Olavs hospital HF, **Org nr. NO 883 974 832** og Orkdal kommune, **Org nr NO 958 731 558**, heretter omtalt som vertskommunen. Vertskommunens rolle og ansvar er beskrevet i vedlegg 1 (Vertskommuneavtale om legevaktsamarbeid og kommunale akutte døgnenger). Vertskommuneavtalen er inngått mellom Orkdal kommune som vertskommune og kommunene Rennebu, Meldal, Skaun, Agdenes, Snillfjord, Hemne, Hitra, Frøya, Rindal og Surnadal.

## 2. Avtalens omfang

St. Olavs hospital skal på vegne av Orkdal kommune som vertskommune (jfr. kommunelovens 28-1 b), drifte et interkommunalt tilbud om legevakt og kommunale akutte døgnenger (KAD-senger).

St. Olavs hospital oppretter en ny driftsenhet med ansvar for akuttmottak, observasjonssenger, legevakt og KAD-senger. Enheten skal være døgnåpen innenfor dagens rammer og aktivitet, med ett kontaktpunkt for pasientene.

Samarbeidsavtalen inngått mellom St. Olavs hospital og kommunene i Sør-Trøndelag legges til grunn for denne avtalen. I Samarbeidsavtalens kapittel 4: Ansvars og oppgavefordeling står det beskrevet:

*«Det kan avtales særskilt at partene utfører oppgaver for hverandre som følger av spesialisthelsetjenesteloven § 2-1a og helse- og omsorgstjenesteloven § 3-1. Det overordnede prinsipielle ansvaret vil ikke endres. Partene skal foreta en forsvarlighetsvurdering ved overføring av oppgaver.»*

Den foreliggende avtale bygger også på Samarbeidsavtalen og punkt 5.3 i avtalen om «Særavtaler»:

*«Særavtaler kommer i tillegg til retningslinjene i minimumskravene. Særavtalene kan for eksempel gjelde mer detaljerte bestemmelser for avgrensede tjenesteområder, blant annet om konkrete pasientforløp, ansvars- og rollefordeling, partenes informasjons- og veiledningsansvar, finansiering, organisering, eventuelt behov for avklaring av arbeidsgiveransvar. Særavtalene skal ha referanse til øvrige avtaleverk. ASU skal være orientert om særavtaler.»*

Avtale om drift av legevakt og KAD-senger inngås i tråd med Samarbeidsavtalens formål om at pasienter og brukere mottar et helhetlig, forutsigbart og faglig godt tilbud i helse- og omsorgstjenestene.

### 3. Formål

Målet med avtalen er at pasientene skal oppleve at tjenestene:

- Er faglig gode
- Er samordnede og helhetlige
- Er trygge og forutsigbare
- Er preget av kontinuitet
- Blir utført på en god måte på tvers av kommunegrense og forvaltningsnivå

Partene skal tilstrebe å organisere kostnadseffektive tjenester.

Prinsipper for gjennomføring:

- Tjenester skal utføres på laveste effektive omsorgsnivå
- Kommunal lege/spesialisthelsetjenestens lege vurderer videre behandling og riktig behandlingsnivå/ tilbud.
- Begge parter tilbyr konferansemulighet
- Ansvars og oppgavefordeling skal ivaretas gjennom helhetlig pasientforløp, utviklet i fellesskap mellom St. Olavs hospital og avtalekommunene

Partene er enige om å arbeide videre med desentraliserte løsninger gjennom å styrke den faglige relasjonen mellom kommunehelsetjenesten og spesialisthelsetjenesten. Partene vil utrede samarbeid med sikte på bedre utnyttelse av samfunnets totale ressurser, legge til rette for å oppfylle den gjensidige veiledningsplikten for å bygge opp kompetanse i tjenestene, herunder bruk av telemedisinske løsninger.

### 4. Ansvar

Det lovbestemte sørge-for-ansvaret forblir hos hhv. kommunene og St. Olavs hospital i avtaleperioden, jfr. helse- og omsorgstjenesteloven og spesialisthelsetjenesteloven.

Med St. Olavs hospitals driftsansvar iht. til denne avtalen, menes:

- St. Olavs hospital har driftsansvar for vertskommunens interkommunale legevakt og KAD-senger etter denne avtalen. Driften skal organiseres og utføres på en slik måte at den sikrer og begrenser seg til ivaretagelse av kommunens sørge-for-ansvar, og St. Olavs hospital ansvar for akuttmottak og observasjonssenger.
- St. Olavs hospital skal planlegge, gjennomføre, evaluere og korrigere driften slik at krav i gjeldende lover og forskrifter (helse- og omsorgstjenesteloven, spesialisthelsetjenesteloven, psykisk helsevernloven, pasient- og brukerrettighetsloven, helsepersonelloven mm), samt nasjonale faglige retningslinjer og veiledere ivaretas. Man skal kontinuerlig innhente data for å vurdere om tjenestene er faglig forsvarlige og at krav til kvalitetsforbedring og pasient- og brukersikkerhet ivaretas.
- St. Olavs hospital har ansvar for budsjett og økonomisk resultat, arbeidsgiveransvar, ansvar for å forvalte og prioritere samlede ressurser og koordinering i forhold til andre tjenester.
- St. Olavs hospital skal sikre at pasienter og brukere kan delta i pasienterfaringsundersøkelser, jfr. helse- og omsorgstjenestelovens § 3-10 eller nasjonale målinger av brukeropplevd kvalitet. St. Olavs hospital skal formidle disse erfaringene til kommunen, og i tillegg skal pasienterfaringer inngå i evaluering av ordningen.

- Relevante og nødvendige opplysninger om pasienten og helsehjelpen skal dokumenteres jf helseregisterloven, pasientjournalloven og journalforskriftens krav. Nødvendig tilgang til de ulike journalsystemene sikres gjennom de mulighetene som eksisterer, se vedlegg 2
- Dersom St. Olavs hospital ønsker å foreta endringer i organiseringen av drift av legevakt/mottak/KAD-senger, skal dette legges frem for vertskommunen til godkjenning. Vertskommunen kan nekte godkjenning når endringen medfører at kommunen ikke kan oppfylle sitt lovbestemte sørge-for-ansvar og andre plikter i medhold av lov.

## 5. Personell

- Overføring av personell skjer gjennom en virksomhetsoverdragelse, jmfør Arbeidsmiljøloven kapittel 16. Dette gjelder alt personell ansatt i enheten SiO, bortsett fra fast ansatte leger i kommunen (beskrevet i vertskommuneavtalen, vedlegg 1). Om en framtidig evaluering av felles mottak konkluderer med at dette ikke har fungert bra, så sies avtalen opp og den kommunale delen av felles mottaksenhet virksomhetsoverdrages tilbake til vertskommunen.
- St. Olavs hospital inngår egen avtale med allmennleger som skal utføre interkommunale legevaktstjenester i driftsenheten. Vedlegg 4
- St. Olavs hospital skal organisere driften slik at helsepersonell som utfører tjenestene, blir i stand til å overholde sine lovpålagte plikter og har tilstrekkelig opplæring i, og er kjent med disse.
- Virksomhetens drives innenfor godkjente lokaler. St.Olavs må legge frem HMS-plan som ivaretar legevaktsleger og kommunalt ansatte leger.

## 6. Økonomi

Enheden for drift av interkommunal legevakt, KAD-senger, akuttmottak og observasjonsposter er en enhet i St. Olavs hospital, og arbeidet med forslag til handlingsplan/økonomiplan og årlig driftsbudsjett for enheten/seksjonen følger St. Olavs hospitals prosedyre og årshjul.

Driftsbudsjettets økonomiske ramme framkommer ved deflatorjustering (pris og lønnsvekst i henhold til årlig statsbudsjett) av forrige års budsjett om ikke annet er avtalt, se punkt 11 om muligheter for reforhandling av avtalen.

Budsjettforslag legges fram for rådmannsutvalget ultimo oktober hvert år.

### Prinsipper for kostnadsfordeling

- Kommunene kjøper drift av 5 KAD-senger fra St. Olavs hospital
- Kommunene kjøper drift og koordinering av legevakt fra St. Olavs hospital
- St. Olavs hospital bærer investeringskostnaden knyttet til ombygging av lokaler
- Dagens avtalte husleie videreføres

### Prinsipper for fordeling av effektiviseringsgevinster:

- Innsparing på sengedrift fordeles ut fra hvor mange senger som drives i en ny felles sengepost med 7 observasjonssenger ved St. Olavs hospital, Orkdal sjukehus og 5 KAD-

senger. Innsparing i forhold til før-kostnad fordeles med henholdsvis 7/12 til St. Olavs hospital og 5/12 til kommunene.

- Innsparing på drift i felles mottak fordeles ut fra andel av kostnadene partene har i et «før-regnskap». Av de totale kostnadene før felles mottaksenhet, har sykehuset 72% av kostnadene mens kommunene har 28% av kostnadene. Innsparingen fordeles iht. denne fordelingsnøkkelen.

*Vedlegg 3: Økonomiske beregninger og kostnadsfordeling.*

## **7. Rapportering, styring og internkontroll**

- St Olavs hospital rapporterer kvartalsvis til vertskommunen på:
  - Økonomi
  - Avvik og uønskede hendelser
  - Fordeling av bruk av Obs-senger og KAD-senger
  - Drift
  - HMS
- For å sikre informasjon og tilbakemeldinger til alle kommunene i vertskommunesamarbeidet skal St. Olavs hospital rapportere til vertskommunen to ganger per år. I forbindelse med årsoppgjør/ årsmelding og budsjettprosess.
- Partene er enige om å avholde samarbeidsmøter om ordningen hvert kvartal i kontraksperioden. St.Olavs hospital innkaller 1. og 3. kvartal, Vertskommunen innkaller 2. og 4. kvartal.
- I den grad vertskommunen ikke finner oversendt styringsdokumentasjon tilstrekkelig eller tilfredsstillende, har vertskommunen rett til å kreve innsyn i dokumentgrunnlaget for rapporteringen innenfor rammen av taushetsplikt, jamfør helsepersonelloven Når vertskommunen krever innsyn i St. Olavs hospitals regnskaper, budsjett og bilag, kan St. Olavs hospitals revisor være til stede under gjennomgangen av dokumentasjon.
- Vertskommunen kan gjennomføre andreparts revisjon av styringssystemet St. Olavs hospital har etablert for å sikre forsvarlig drift av enheten.
- Dersom en av partene mener at den annen har misligholdt forpliktelsene, skal skriftlig meddelelse om dette gis uten ugrunnet opphold.
- Vertskommunen oversender årsrapporter og regnskap til deltakerkommunene, samt kvartalsvis rapport som vertskommunene mottar fra St. Olavs hospital.
- Vertskommunen underrettes om alvorlige avvik underveis og gis innsyn om alvorlige avvik og uønskede hendelser.

## **8. Klagebehandling**

Samarbeidsavtalen innebærer ikke overføring av forvaltningsmyndighet i form av vedtakskompetanse i enkeltsaker. Klagenemnd er derfor ikke aktuelt.

## **9. Mislighold**

Dersom partene vesentlig misligholder sine forpliktelser etter samarbeidsavtalen, kan partene kreve opphør av samarbeidsavtalen.

## **10. Håndtering av uenighet /tvister**

Partenes intensjon er å løse uenighet så nært pasient/ bruker som mulig og i en dialog mellom partene. Eventuell uenighet mellom partene i denne avtalen skal søkes løst i minnelighet. Dersom partene ikke kommer til enighet, kan tvisten bringes inn for de ordinære domstolene. Verneting skal være Sør-Trøndelag tingrett.

## **11. Reforhandling av avtalen**

Lovendringer som påvirker omfang eller krav til driften gir rett til reforhandling av denne avtalen, endringer iverksettes fra det tidspunkt nye regler trer i kraft. Partenes ønske om endring av drift av betydning for omfanget eller krav i avtalen gir rett til reforhandling av denne avtalen med virkning fra oppstart av nye tiltak. Nye tiltak med betydning for kostnader eller kommunenes sørge-for-ansvar kan ikke iverksettes før det er enighet mellom partene.

Oppsigelse fra en eller flere av deltakerkommuner, jamfør avtalens punkt 1, som medfører vesentlig endring av omfanget eller de økonomiske forholdene i samarbeidet, gir rett til å reforhandle denne avtalen.

## **12. Varighet og opphør**

Avtalen er ikke tidsbegrenset.

Partene kan ved skriftlig varsel si opp avtalen med et års varsel regnet fra det tidspunkt motparten mottar oppsigelsen. Dersom en av partene hever avtalen skal det settes opp en felles fremdriftsplan som sikrer en forsvarlig avvikling.

Samarbeidet beskrevet i avtalen, evalueres fortløpende inntil blir avtalt.

Dersom avtalens gjennomføring helt eller delvis hindres, eller i vesentlig grad vanskeliggjøres av omstendigheter som ligger utenfor partenes kontroll, eller som de ikke kunne eller burde ha forutsett ved avtalens inngåelse, suspenderes partenes forpliktelser for så lenge som omstendighetene krever for avtaleoppfyllelse.

## **13. Ikrafttredelse og endringer**

Avtalen trer i kraft fra 1.1.2019

Avtalen er ikke gyldig før styret ved St. Olavs hospital og samtlige kommunestyre for deltagende kommuner har godkjent avtalen.

Denne avtalen er utstedt og underskrevet i 2 - to - eksemplarer, hvorav partene beholder 1 - ett - eksemplar hver.



---

Administrerende direktør

---

Ordfører

## **Vedlegg:**

1. Vertskommuneavtale om legevaktsamarbeid og kommunale akutte døgnenger
2. Tilgang til Helse Midt-Norge HF sin journal for virksomheter rundt St. Olavs hospital HF
3. Økonomiske beregninger og kostnadsfordeling

## Besparelse Orkdalsutredning felles mottaksenhet

I denne beregningen er kun lønnskostnader beregnet, en forutsetter at andre kostnader blir lik.

### Dagens situasjon:

I dag har Orkdal kommune en lønnskostnad på SIO-sengepost på ca. 11.4 mill kr. Ved å nedskalere dette til 5 senger blir dette en kostnad på ca. 8.1 mill. kr. Dette betyr at 3.3 mill. blir «igjen» i kommunen som besparelse og ikke tatt med den videre i beregningene. Kostnaden til administrasjon med SIO (avdelingsleder) er også holdt utenfor. Legevaktssentralen har en lønnskostnad på ca. 7.4 mill. kr. I sum gir dette en kommunal kostnad på ca. 15,5 mill. kr.

Sykehuset har en kostnad på pleie inkl. kreftpoliklinikken til ca. 107 mill. kr. Akuttmottaket har en kostnad på ca. 25 mill. kroner. Vi gjør et fratrekk fra denne kostnaden på ca. 6.4 mill. kr. som tilhører legevaktstelefonen. Dette er en kostnad som viderefaktureres til kommune.

### Ny kostnad, etablere obs.senger+KAD-senger, sammen med B2 i 2. etasje.

Her er det lagt opp til å etablere følgende senger:

Enhet	Dagens situasjon	Nye senger
A4 – palliasjon	0	10 senger
B4	24 senger	16 senger
B3	26 senger	22 senger
A3	15 senger	15 senger
B2	20 senger	22 senger *inkl. 5 KAD-senger
KAD	7	
Sum	92 senger	90 senger

Dette tiltaket vil kunne gi en besparelse på ca. 3,9 mill kr. samlet sett for sykehuset og kommunen.

Dagens pleiekostnad	107 033				
Kommunal kostnad	8 143	(5 senger)			
Sum kostnad	115 176				
Ny kostnad	111 290	drift av både kommunale og sykehussenger			
Besparelse	3 886				

De 7 kommunale sengene som har vært driftet før har hatt en veldig høy kostnad pr. seng, da det er dyrt å drive små sengeposter. I og med at vi har tatt ut 2 senger fra regnestykket har kommunen i så måte allerede «tatt ut» ca. 3.3 mill kr. i besparelse.

Ved å legge til grunn nye bemanningsplaner for den nye driften får vi en total kostnad som er ca. 3.9 mill. lavere enn ved dagens kostnad. For St.Olavs hospital sin del må personell flyttes fra sengeposter til obs.posten for å kunne finansiere driften ved den nye obs.posten. Dette har vist seg i mange sammenhenger å være vanskelig å gjennomføre, så her vil St.Olavs hospital sitte med en stor risiko. Utfordringer knyttet til heltid/deltid er heller ikke problematisert. Med dette som bakteppe foreslår vi følgende fordelingsnøkkel:

- Innsparingen på 3.9 mill. kr. fordeles andelsmessig basert på antall senger i den nye enheten
  - 7 obs.senger
  - 5 KAD-senger
- St.Olavs hospitals innsparing blir ca. 2.2 mill. kr.
- Kommunens innsparing blir ca. 1.6 mill. kr.

### Akuttmottaket/legevakt

Sykehusets kostnad	18 600	<i>fratrukket 6.4 mill. som viderefaktureres til kommune for legevaktstelefon)</i>			
Kommunal kostnad	7 411				
Sum kostnad	26 011		Sykehusets andel	72 %	
Ny kostnad	20 400		Kommunen	28 %	
Besparelse	5 611				

Fordelingsnøkkelen her vil være kostnadsbasert og gi en besparelse som følger:

- St.olavs hospital: ca. 4 mill.
- Kommunen: ca. 1.6 mil.

### Sum besparelse:

Sum besparelse St.olavs hospital: 6.3 mill.

Sum besparelse kommunen: 3.2 mill.

(i tillegg har kommunen allerede spart 3.3 mill. kr. basert på at 2 senger er tatt ut av regnestykket)

Dagens avtalte husleie videreføres.

# Tilgang til Helse Midt-Norge sin journal for virksomheter rundt St. Olav

Utarbeidet av	Merete Blokkum (Kvalitetssjef St. Olav) Øyvind Røset (Informasjonssikkerhetsansvarlig og personvernombud St. Olav) Øyvind Hauge (Prosjektleder Hemit).
Versjon	0.3
Dato	2016-09-16

## 1 Omfang

Notatet er utarbeidet etter ønske fra Programstyret pasientbehandling og samhandling og St. Olav ved Tor Åm. Notatet belyser de juridiske mulighetene St. Olav har med tanke på samarbeid om journal eller tilgang til journalopplysninger for følgende virksomheter/initiativ:

1. Tilgang til journalopplysninger for funksjoner i nytt felles akuttmottak på Orkanger mellom St. Olav (akuttmottak) og kommune (legevakt og KAD-senger).
2. Tilgang til opplysninger knyttet til samarbeid på tvers av fylkesgrensene for Røros og Tynset Sykehus.
3. Tilgang til opplysninger i DocuLive for Øya og Saupstad Helsehus.

Vurderingene i notatet vil også være relevant for eksisterende tilganger ved Røros sykehus og Fosen Helse IKS.

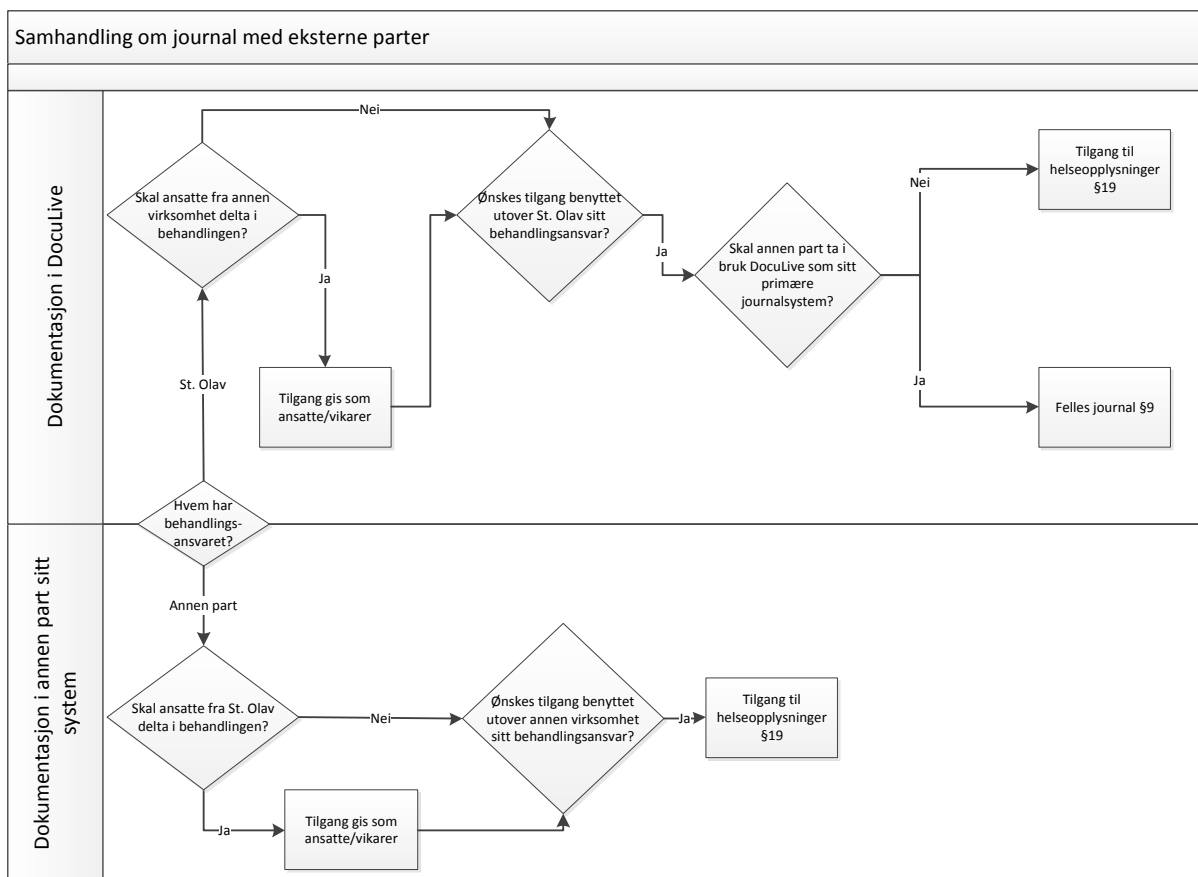
Notatet vurderer kun juridiske aspekter knyttet til hva som kan være lovlige løsninger for tilgang til helseopplysninger på tvers av foretaksgrenser. Det er ikke gjort en vurdering av aspekter knyttet til informasjonssikkerhet for tekniske løsninger og heller ikke kostnadene med å etablere løsninger. Elektronisk samhandling via meldingsutveksling er ikke vurdert i notatet.

## 2 Vurdering av mulige samarbeidsformer

Følgende viktige spørsmål (Figur 1) må stilles for å avgjøre hvilke alternative løsninger som kan benyttes.

### 2.1 Hvem har behandlingsansvar?

St. Olav	Om St. Olav har behandlingsansvar og dermed dokumentasjonsplikt skal all dokumentasjon av pasientbehandlingen skje i DocuLive, også om helsepersonell fra andre virksomheter utfører denne behandlingen.
Annen part	Om en annen part har behandlingsansvar og dermed dokumentasjonsplikt skal dokumentasjonen av pasientbehandlingen skje i den andre partens sitt journalsystem, også om denne helsehjelpen utøves av ansatte ved St. Olav.



Figur 1 Viktige spørsmål som må avklares

## 2.2 Dokumentasjon i DocuLive

### 2.2.1 Skal ansatte fra annen virksomhet delta i pasientbehandlingen?

Ja	Om helsepersonell fra andre virksomheter utfører helsehjelpen som St. Olav er ansvarlig for må disse kunne instrueres av databehandlingsansvarlig ved St. Olav. Dette kan for eksempel løses gjennom innleieavtaler og/eller kjøp av tjenester. Helsepersonellet som da er ansatt i den andre virksomheten fungerer da som en vikar/ekstra ressurs og kan få tilgang til DocuLive som om han/hun var ansatt på St. Olav. Imidlertid kan denne tilgangen kun benyttes til arbeid som angår pasientbehandling i St. Olav-regi. Helsepersonellet kan ikke benytte tilgangen i arbeid hvor den andre parten har behandlingsansvaret.
----	--

### 2.2.2 Ønskes tilgang benyttet utover St. Olav sitt behandlingsansvar?

Ja	Om tilgangen skal benyttes i behandling den andre parten har ansvar for må det etableres en løsning med enten felles journal (PJL §9) eller tilgang til helseopplysninger (PJL §19).
----	--

### 2.2.3 Skal annen part ta i bruk DocuLive som sitt primære journalsystem

Ja	Løsning for felles behandlingsrettet helseregister (felles journal) kan etableres i tråd med PJL §9. Den andre parten må da erstatte sitt journalsystem med DocuLive.
Nei	Løsning for felles journal kan ikke etableres. Om den andre parten skal ha tilgang i til helseopplysninger må dette da gjøres via tilgang til helseopplysninger PJL §19.



## 2.3 Dokumentasjon i annen part sitt journalsystem

### 2.3.1 Skal ansatte fra St. Olav delta i behandlingen?

Ja	St. Olav-ansatte må da få tilgang til den andre parten sitt journalsystem på linje med ansatte hos den andre parten. Disse må da kunne instrueres av databehandlingsansvarlig hos den andre parten. Tilgangen kan ikke benyttes i behandling som St. Olav har ansvar for.
----	---

### 2.3.2 Ønskes tilgang benyttet utover annen virksomhet sitt behandlingsansvar?

Ja	Om St. Olav-ansatte har behov for tilgang til helseopplysninger i den andre parten sitt journalsystem, som del av behandling St. Olav har ansvar for, må det etableres en avtale om tilgang til helseopplysninger i tråd med PJJ §19.
----	---

## 3 Vurdering av aktuelle tilgangønsker

Nedenfor følger en kort vurdering av hvilke løsninger som er mest aktuelle for de tre tilfellene prosjektet ble bedt om å vurdere. Det er gjort antagelser knyttet til hva som er forventet behov.

Virksomheter	Antagelse om behov	Tiltak/løsning
Felles akuttmottak Orkanger	Det er ønskelig med lesetilgang til opplysninger om pasienter fra begge foretak. St. Olav ønsker å se journal for legevakt og KAD-senger. Kommunen ønsker å se journal fra St. Olav for pasienter som er på KAD-senger.	Avtale om tilgang til helseopplysninger (PJJ §19) for lesetilgang begge veier mellom virksomhetene.
Røros og Tynset sykehus	Det er ønskelig med lesetilgang til opplysninger om pasienter fra begge foretak.	Avtale om tilgang til helseopplysninger (PJJ §19) for lesetilgang begge veier mellom virksomhetene.
Øya og Saupstad Helsehus	Øya og Saupstad Helsehus ønsker lesetilgang til opplysninger om pasienter fra St. Olav.	Avtale om tilgang til helseopplysninger (PJJ §19) for lesetilgang til DocuLive for ansatte på Øya og Saupstad Helsehus.

## 4 Referanser

- Pasientjournalloven, <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2014-06-20-42>
- Forskrift om tilgang til helseopplysninger mellom virksomheter, <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2014-12-17-1757>
- Pasientjournalloven og helseregisterloven – Kommentartutgave, ISBN 9788215023946, Sverre Engelschiøn og Elisabeth Vigerust, 2015
- [Notat](#) om Tilgang til Helse Midt-Norge sin journal
- Veiledere til Norm for informasjonssikkerhet om [felles journal](#) og [tilgang til helseopplysninger mellom virksomheter](#)

# MELDAL KOMMUNE

## Saksframlegg

<b>Saksgang</b>		
Utvalg/styre:	Møtedato	Saksnummer
Kommunestyret	20.06.2018	035/18

<b>Saksbehandler:</b> Tøndel, Ann-Lisbeth	<b>Arkiv:</b> FE - 026, FA - G21	<b>Arkivsaknr:</b> 17/776-12
---	----------------------------------	------------------------------

### **Felles saksframlegg for behandling av vertskommuneavtale om legevaktsamarbeid og kommunale akutte døgnenger (KAD) mellom Orkdal kommune og kommuner i Orkdalsregionen**

#### **Rådmannens forslag til vedtak:**

- a. Meldal kommune slutter seg til den fremlagte vertskommuneavtalen mellom Orkdal kommune (vertskommune) og kommuner i Orkdalsregionen om drift av legevakt og kommunale akutte døgnenger (vedlegg 1), og
- b. Meldal kommune slutter seg til at regionrådet utreder ny kostnadsfordeling før sommeren 2019 sånn at denne kan behandles politisk før 1.1.2020
- c. Meldal kommune slutter seg til at utviklingsarbeidet innen helse legges til regionrådet i Orkdalsregionen. Dette behandles i egen sak til kommunene.

**Vedlegg:**

Se sak 034/18

**Saksopplysninger:**

- Til grunn for den fremforhandlede avtalen ligger utredningen «Felles mottaksfunksjon i Orkdalsregionen». Se vedlegg 2.
- Det vises til vedtak i Vertskommunenemnd SiO i møte 12. mars 2018 i sak 3/18, der nemda anbefaler at kommunestyrene vedtar fremforhandlet avtale med St. Olavs Hospital om drift av legevakt og KAD-senger. Se vedlegg 3.
- Det vises også til felles saksfremlegg for kommunene datert 28. mars 2017 med tittel «Styringsmodell SiO og organisering av legevakt og KAD-senger». Se vedlegg 4.
- Styret i St. Olavs Hospital vedtok den fremforhandlede avtalen 22. februar. Se vedlegg 5.
- Det er et ønske om at kostnadsfordelingen utredes.
- Det er en forutsetning at utviklingsarbeidet blir videreført og ordførerkollegiet i Orkdalsregionen tilrår at utviklingsdelen innen helsesamarbeidet i Orkdalsregionen legges under regionrådet.
- Nåværende utviklingsplan for SiO videreføres. Planen revideres på bakgrunn av kommunenes erklærte behov.
- Valg av kontorkommune for Orkdalsregionen behandles i egen sak i kommunene

**Saksbehandlers vurdering:**

Dette saksfremlegget henger sammen med saken som omhandler avtale mellom St. Olavs Hospital og Orkdal kommune om drift av legevakt og KAD-senger. Se vedlegg 6.

Samhandlingsenheten i Orkdalsregionen (SiO) ble etablert i 2012 med flere formål. Et av formålene var å i fellesskap drifte kommunale akutte døgnplasser (KAD). De andre formålene var, sitat fra Vertskommuneavtale SiO:

*a) Bidra til at kommunene har høy faglig kompetanse, kostnadseffektiv utførelse av lovpålagte oppgaver, en åpen og tilgjengelig tjeneste for brukerne, rask saksbehandling, habilitet og rettssikkerhet i saksbehandlingen, og et godt samarbeid med andre offentlige instanser*

*b) Utforme en helhetlig tiltakskjede til pasientenes beste*

*c) Skape en faglig god samhandlingsarena for bedre informasjonsflyt og gjensidig kompetanseoverføring mellom primær- og spesialisthelsetjenesten.*

*d) Legge forholdene til rette for kostnadseffektive og nyskapende interkommunale tjenester i skjæringspunktet mellom kommunehelsetjenesten og spesialisthelsetjenesten.*

Helsesamarbeidet i Orkdalsregionen (SiO) har vært gjenstand for mange diskusjoner i Orkdalsregionens samarbeidsarenaer siden opprettelsen i 2012. Ofte har temaet vært at man valgte en ikke hensiktsmessig organisasjonsform. Formen som ble valgt var et vertskommunesamarbeid med nemd. Det kan virke som at bakgrunnen for diskusjonene har bunnet i ulike forventninger til hva et helsesamarbeid i Orkdalsregionen skal være. I 2016 kom St. Olavs Hospital med et initiativ til å utrede muligheten for å danne en felles

mottaksfunksjon på Orkdal sjukehus. Formålet var å yte bedre tjenester og spare penger (vedlegg 7). Denne utredningen (se vedlegg 2) konkluderte med at det anbefales å opprette et samarbeid om felles drift av legevakt, akuttmottak og KAD-senger. Utredningen anbefaler at det skjer en driftsoverdragelse av legevakt og KAD-senger fra Orkdal kommune som vertskommune til St. Olavs Hospital.

Ulike forventninger til innholdet i helsesamarbeidet, ulike prioriteringer, samt den valgte organisasjonsformen med vertskommunesamarbeid med politisk nemd har manglende måloppnåelse på utviklingsområdet. De ulike kommunene har forskjellige behov og prinsippet om at alle kommunene skal samarbeide om det samme har vært vanskelig å oppnå.

Etter hvert har man kommet til enighet om at regionrådet i Orkdalsregionen kan ta ansvar for utviklingsområdet innen helsesamarbeidet. På et møte mellom ordførerne i Orkdalsregionen 1. februar 2018, kom de frem til noen prinsipper for det videre samarbeidet innen helseutvikling i Orkdalsregionen. Blant disse var at SiO splittes i SiO drift og SiO utvikling. Videre var det enighet om at det avsettes utredningsressurser for ivaretagelse av utviklingsplanen for helsesamarbeidet, samt grunnfinansiering av oppstartsutredninger. I samme møtet ble det understreket at det er viktig at det lages gode koblinger mellom drift og utvikling. I og med at utviklingsoppgavene legges til en annen kontorkommune enn Orkdal, må rådmannen i Orkdal henvende seg til rådmannen i kontorkommunen for utviklingsoppgavene ved behov for bestand. I nevnte ordførermøte ble det gitt uttrykk for at helsesamarbeidet trengte en «restart» og denne omorganiseringen vil gavne det formålet. Disse prinsippene synliggjør en vilje til å videreføre utviklingsarbeidet innen helseområdet i Orkdalsregionen.

Den fremforhandlede avtalen med St. Olavs Hospital har vært kvalitetssikret av et utvalg rådmenn. Den har også vært oppe til drøfting i rådmannskollegiet i Orkdalsregionen, i Arbeidsutvalget i Orkdalsregionen, og i ordførerkollegiet i Orkdalsregionen. Den skal opp på regionrådsmøte i Orkdalsregionen 7. og 8. juni 2018.

Det er bedt om en utredning når det gjelder kostnadsfordelingsmodellen. Et naturlig tidspunkt å innføre nye kostnadsfordeling vil være 1.1.2020 når det nye kommunekartet er på plass.

#### **Konklusjon og anbefaling:**

- a) Rådmannen anbefaler at kommunestyret slutter seg til den fremlagte vertskommuneavtalen mellom Orkdal kommune (vertskommune) og kommunene om drift av legevakt og kommunale akutte døgn-senger.
- b) Rådmannen anbefaler at regionrådet utreder ny kostnadsfordeling før sommeren 2019 sånn at denne kan behandles politisk før 1.1.2020
- c) Rådmannen anbefaler at utviklingsarbeidet innen helse legges til regionrådet i Orkdalsregionen og at dette behandles i egen sak til kommunene

# MELDAL KOMMUNE

## Saksframlegg

<b>Saksgang</b>		
Utvalg/styre:	Møtedato	Saksnummer
Kommunestyret	20.06.2018	036/18

<b>Saksbehandler:</b> Tøndel, Ann-Lisbeth	<b>Arkiv:</b> FE - 026, FA - G21	<b>Arkivsaknr:</b> 17/776-14
---	----------------------------------	------------------------------

### **Felles saksframlegg for behandling av avtale om interkommunalt samarbeid og kontorkommuneavtale mellom Skaun kommune og kommuner i Orkdalsregionen**

#### **Rådmannens forslag til vedtak:**

a) Meldal kommune slutter seg til den fremlagte avtalen om interkommunalt samarbeid og kontorkommuneavtale mellom Skaun kommune og kommuner i Orkdalsregionen.

b) Meldal kommune slutter seg til at regionrådet utreder ny kostnadsfordeling før sommeren 2019 slik at denne kan behandles politisk før 1.1 2020.



**Vedlegg i saken:**

Avtale om interkommunalt samarbeid og kontorkommuneavtale  
Vedtekter for regionrådet i Orkdalsregionen  
Besparelse Orkdalsutredning felles mottaksenhet

**Saksopplysninger:**

- Det er et ønske fra kommunene i Orkdalsregionen om å samordne ressurser i sekretariatet i Orkdalsregionen og i helsesamarbeidet på utviklingsiden.
- Virksomhetsoverdragelse av legevakt og KAD til St. Olavs hospital og samordning av mottaksfunksjon tilknyttet Orkdal sjukehus gjør at utviklingsarbeidet kan organiseres på andre måter.
- Det forventes synergier av å samlokalisere sekretariatet i Orkdalsregionen med en hel stillingsressurs på helseutvikling.
- Skaun kommune er ønsket som kontorkommune

**Saksbehandlers vurdering:**

Dette saksfremlegget henger sammen med saken som omhandler avtale mellom St. Olavs Hospital og Orkdal kommune om drift av legevakt og KAD-senger. Derfor vil teksten være overlappende med saksfremlegget til avtale mellom St. Olavs Hospital og Orkdal kommune.

Kommunene i Orkdalsregionen har over lengre tid hatt et samarbeid på strategisk nivå innen samferdsel og samfunnsutvikling. Dette har vært organisert gjennom en sekretariatfunksjon i regionrådet i Orkdalsregionen. Siden 2013 har denne funksjonen vært bemannet med én 100% stillingsressurs. Før 2013 ble det leid inn sekretærtjenester. Dette samarbeidet har fungert bra og det har vært enighet om oppgaveløsning og kostnadsfordeling (Agdenesmodellen). Samarbeidet reguleres etter vedtekter for regionrådet i Orkdalsregionen (se vedlegg) og kommunelovens § 27. Medlemskommunene er pr i dag Agdenes, Orkdal, Snillfjord, Hitra, Frøya, Hemne, Rindal, Meldal, Skaun. I tillegg er Rennebu, Surnadal, Halså og Ørland observatører og betaler halv medlemsavgift.

Helsesamarbeidet i Orkdalsregionen (SiO) har vært gjenstand for mange diskusjoner på Orkdalsregionens samarbeidsarenaer siden opprettelsen i 2012. Ofte har temaet vært at man valgte en ikke hensiktsmessig organisasjonsform på SiO. I 2016 kom St. Olavs Hospital med et initiativ til å utrede muligheten for å danne en felles mottaksfunksjon på Orkdal sjukehus. Formålet var å spare penger og yte bedre tjenester. Denne utredningen konkluderte med at det anbefales å opprette et samarbeid om felles drift av legevakt, akuttmottak og KAD-senger. Utredningen anbefaler at det skjer en driftsoverdragelse av legevakt og KAD fra Orkdal kommune som vertskommune til St. Olavs Hospital.

Når det gjelder helseutvikling har de ulike kommunene hatt forskjellige behov og det har vært uenighet om hva det kan samarbeides om. Prinsippet om at alle kommunene skal samarbeide om det samme har vært vanskelig å oppnå. Etter hvert har det kommet til enighet om at regionrådet i Orkdalsregionen kan ta ansvar for utviklingsområdet innen helsesamarbeidet. På et møte mellom ordførerne i Orkdalsregionen 1. februar 2018, kom de frem til noen prinsipper for det videre samarbeidet innen helseutvikling i Orkdalsregionen. Blant disse var at SiO splittes i SiO drift og SiO utvikling. Videre var det enighet om at det avsettes nok midler til en personressurs på heltid og nok midler til drift av avtalte oppgaver og oppstartsutredninger. I samme møte ble det understreket at det er viktig at det lages

gode koblinger mellom drift og utvikling, og at utvikling kan legges til en annen kontorkommune enn Orkdal. I nevnte ordførermøte ble det gitt uttrykk for at helsesamarbeidet trengte en «restart» og denne omorganiseringen vil gavne det formålet. Det har vært gitt uttrykk for bekymring for utviklingsområdet når SiO i sin nåværende form opphører med en driftsoverdragelse av KAD og legevakt til St. Olavs Hospital.

Overføringen av utviklingsoppgaver på helseområdet i SiO innebærer at deler av tidligere arbeidsoppgaver i SiO overføres til Regionrådet med Skaun kommune ny kontorkommune. Når det gjelder overføringen av utviklingsdelen for helseområdet, har Regionrådet gitt klart uttrykk for at dette skal kunne skje med utgangspunkt i bestemmelser for virksomhetsoverdragelse.

Rådmannen i Skaun legger derfor til grunn at partene er enige om at bestemmelsene som gjelder for virksomhetsoverdragelse, skal benyttes for de berørte medarbeidere.

Partene er videre enige om at sekretariatsleder overføres til ny kontorkommune. Det opprettes samtidig en stilling for utvikling av helseområdet innen Orkdalsregionen ved at leder SiO overføres Orkdalsregionrådet med Skaun ny kontorkommune.

Rådet har tidligere også vurdert spørsmålet om overføring av utviklingsdel SiO skal gjennomføres ved opprettelse av et tre-årig prosjekt. Rådet har imidlertid ikke ønsket å videreføre tanken om gjennomføring av et treårig prosjekt. Rådmannen har derfor lagt dette til grunn for det videre arbeidet.

Det økonomiske omfanget av dagens sekretariatsfunksjon i Orkdalsregionen videreføres. Helsesamarbeidet videreføres med samme økonomiske ramme som sekretariatsfunksjonen i dagens regionråd, justert for lønnsbetingelser. Budsjett 2018 for sekretariatet er i dag kr 1.312.000,-. Justert for lønn vil tilsvarende for helseutviklingsdelen være kr 1.560.000. Skaun kommune vil imidlertid vurdere nærmere budsjettforutsetningene sett opp mot de forpliktelser som Skaun kommune forutsetningsvis påtar seg i henhold til avtalen. Skaun kommune forutsetter derfor at budsjettforutsetningene skal kunne tas opp til ny vurdering når den foreligger.

Det vises ellers til vedlegg for avtale med St. Olavs hospital om drift av KAD og legevakt hvor den totale besparelsen fremkommer.

1. januar 2020 vil en del av kommunene i Orkdalsregionen være sammenslått, i tillegg er to av kommunene, Surnadal og Rennebu, i dag observatører. Dette gjør at man må se på kostnadsfordelingen på nytt. Regionrådet skal utrede kostnadsfordelingen før sommeren 2019 slik at den kan behandles politisk før 1. januar 2020.

#### **Konklusjon og anbefaling:**

a) Rådmannen anbefaler at kommunestyret slutter seg til den fremlagte avtalen om interkommunalt samarbeid og kontorkommuneavtale mellom Skaun kommune og kommuner i Orkdalsregionen

b) Rådmannen anbefaler at kommunestyret slutter seg til at regionrådet utreder ny kostnadsfordeling før sommeren 2019 sånn at denne kan behandles politisk før 1.1 2020.





## Avtale om interkommunalt samarbeid og kontorkommuneavtale

Avtale mellom samarbeidskommunene Agdenes, Frøya, Hemne, Hitra, Meldal, Rennebu, Rindal, Skaun, Snillfjord, Surnadal og Orkdal om regionrådet i Orkdalsregionen

## Innholdsfortegnelse

1	Parter .....	3
2	Bakgrunn og formål .....	3
2.1	Bakgrunn .....	3
2.2	Formål.....	3
3	Kontorkommunen .....	4
3.1	Virksomhetsoverdragelse.....	4
3.2	Bemanning.....	4
3.3	Avtalens forankring i vedtektene i Orkdalsregionen og kommuneloven.....	4
3.4	Styring.....	<b>Feil! Bokmerke er ikke definert.</b>
3.5	Kontorkommunens ansvar .....	5
3.6	Myndighet og oppgaver .....	5
3.7	Arkiv.....	5
4	Økonomi .....	5
4.1	Kostnadsfordeling.....	5
4.1.1	Sekretariatet i Orkdalsregionen .....	5
4.1.2	Helseutviklingssamarbeidet .....	5
4.2	Utvikling av samarbeidet – evaluering .....	5
4.3	Ikrafttredelse, endringer .....	5
5	Mislighold .....	<b>Feil! Bokmerke er ikke definert.</b>
6	Tvister .....	5
7	Avtalens varighet.....	6
8	Oppsigelse .....	6



## 1 Parter

Avtalen er inngått mellom:

Agdenes kommune

Frøya kommune

Hemne kommune

Hitra kommune

Meldal kommune

Orkdal kommune

Rennebu kommune

Rindal kommune

Snillfjord kommune

Surnadal kommune

= deltakerkommunene

og Skaun kommune (kontorkommunen)

om kontorkommune for sekretariatet i Orkdalsregionen

Deltakerkommunene og kontorkommunen utgjør samarbeidskommunene

Fra 1. januar 2020 blir flere av kommunene i avtalesamarbeidet slått sammen. Intensjonen med dette avtalesamarbeidet er at det skal videreføres under den nye kommunestrukturen.

## 2 Bakgrunn og formål

### 2.1 Bakgrunn

Avtalen erstatter tidligere avtale vedrørende samarbeid mellom kommunene i Orkdalsregionen datert 5. september 2013. Avtalen legger opp til at utviklingsarbeidet på helseområdet legges inn under gjeldende styringsform i Orkdalsregionen, hvilket innebærer valgfrihet i deltakelse i prosjekter.

### 2.2 Formål

Vedtektene i Orkdalsregionen danner basis for dette samarbeidet.

Formålet med denne avtalen er å legge til rette for å oppfylle målene i hver enkelt kommune sine utviklingsplaner, samt de felles mål som kommunene setter seg.

I innledning på §3 i vedtektene for Orkdalsregionen heter det:

*«Orkdalsregionen skal være deltakerkommunenes felles utviklings- og samordningsorgan og har som formål å ivareta felles interesser, utarbeide felles strategier og styrke regionens utvikling i en nasjonal og internasjonal konkurransesituasjon.»*

I tillegg til innholdet for samarbeidet listet opp i §3 i vedtektene, skal det heretter samarbeides innen helse, omsorg og folkehelse. Eksempler på dette er:

- Utredning av fremtidig tjenestesamarbeid
- Helseplattformen og velferdsteknologi
- Rekruttering

- Kompetanseutvikling
- Helseledernetverk
- Kommuneoverlegenettverk
- Påvirke lokalt, regionalt og nasjonalt innen samhandling
- Bistå kommunenes utviklingsdialog med St. Olavs Hospital og KS
- Rådgiver for rådmannsutvalget i oppfølging av samarbeid om helsetjenester

Sekretariatet legger frem forslag til handlingsplan og budsjett for rådmannsutvalget og AU før det behandles i regionrådet. Det skal ikke være konvensjonell helsedrift i regi av Orkdalsregionen. Ny drift kan være en konsekvens av utredninger, men må i så fall legges til et annet avtalesamarbeid. Sekretariatet i Orkdalsregionen utarbeider årlige budsjetter og aktivitetsplan. Til dekning av Orkdalsregions aktiviteter tilligger en forventning av mobilisering av ekstern finansiering utover grunnfinansieringen som samarbeidskommunene står for.

### 3 Kontorkommunen

#### 3.1 Overdragelse av virksomhet.

Partene er enige om at bestemmelsene som gjelder for virksomhetsoverdragelse, skal benyttes for de berørte medarbeidere.

Partene er enige om at sekretariatsleder overføres til ny kontorkommune. Det opprettes samtidig en stilling for utvikling av helseområdet innen Orkdalsregionen ved at leder SiO overføres ny kontorkommune.

#### 3.2 Bemanning

Sekretariatet for regionrådet tilsettes i kontorkommunen basert på denne avtalen og skal bemannes med følgende funksjoner:

- Daglig leder for regionrådet i Orkdalsregionen
- Daglig leder for utviklingsarbeid innen helsesamarbeid Orkdalsregionen

Ansettelse og oppsigelse skjer i kontorkommunen etter råd fra arbeidsutvalget (AU) for regionrådet.

Endring av lønns- og arbeidsvilkår skjer etter innstilling fra AU.

Bemanning er to årsverk. Endring av antall årsverk skal behandles i regionrådet. Eventuelle prosjektstillinger skal godkjennes av regionrådet på forhånd.

#### 3.3 Avtalens forankring i vedtektene i Orkdalsregionen og kommuneloven

Regionrådet i Orkdalsregionen er et samarbeid mellom et varierende antall kommuner i de vestlige deler av Trøndelag, og som har sin opprinnelse flere tiår tilbake. Dagens vedtekter i Orkdalsregionen er sist revidert 27.1.2017.

Denne avtalen er regulert etter §27 i kommuneloven. Avtalen forutsetts videreført under tilsvarende vilkår regulert under ny kommunelov.

Styringsform er beskrevet i vedtektene for Orkdalsregionen og vil følge §27 i kommuneloven. Kontorkommunen skal være representert i AU.

Det opprettes etter kommunelovens § 27 et styre for samarbeidet. Orkdalsregionrådets arbeidsutvalg (AU) etableres som styre.

### 3.4 Kontorkommunens ansvar

Kontorkommunen har arbeidsgiveransvar og stiller med to samlokaliserte kontorplasser, nødvendig infrastruktur inkludert IKT og regnskap, jmfør §9 i vedtektene.

### 3.5 Myndighet og oppgaver

Kontorkommunen har arbeidsgiveransvar for ansatte og skal legge til rette for sekretariatets arbeidsoppgaver, herunder administrativ støtte, lokaler og materiell.

### 3.6 Arkiv

Inn og utgående post, samt arkivverdige dokumenter arkiveres.

## 4 Økonomi

Sekretariatet i Orkdalsregionen utarbeider forslag til handlingsplan og økonomiplan og årlig driftsbudsjett for Orkdalsregionen. Sekretariatet i Orkdalsregionen oversender samarbeidskommunene årsbudsjett innen utgangen av september hvert år. Sekretariatet legger frem forslag til handlingsplan og budsjett for rådmannsutvalget og AU før det behandles i regionrådet.

Driftsbudsjettets økonomiske ramme framkommer ved deflatorjustering (pris- og lønnsvekst i henhold til årlig statsbudsjett) av forrige års budsjett om ikke annet er avtalt.

Orkdalsregionen dekker kostnadene ved etablering i den nye kontorkommunen.

### 4.1 Kostnadsfordeling

Regionrådet utreder ny kostnadsfordeling før sommeren 2019 med påfølgende politisk behandling før 1.1 2020. Rådmannskollegiet effektuerer utredningen. For 2019 gjelder følgende kostnadsfordeling:

#### 4.1.1 Sekretariatet i Orkdalsregionen

Utgifter til sekretariatet fordeles etter gjeldende Agdenesmodell for 2019 for fullverdige medlemmer og observatører. Fullverdige medlemmer i 2019 er: Agdenes, Frøya, Hemne, Hitra, Meldal, Rindal, Skaun, Snillfjord og Orkdal. Observatører er: Ørland, Surnadal, Halså og Rennebu.

#### 4.1.2 Helseutviklingssamarbeidet

For helseutviklingssamarbeidet i 2019 fordeles utgiftene etter Agdenesmodellen på kommunene Agdenes, Frøya, Hemne, Hitra, Meldal, Rennebu, Rindal, Skaun, Snillfjord, Surnadal og Orkdal.

### 4.2 Utvikling av samarbeidet – evaluering

Avtalen og den tilhørende finansieringsmodellen skal evalueres og vurderes på ny senest i løpet av 2020. AU organiserer evalueringen.

### 4.3 Ikrafttredelse, endringer

Avtalen trer i kraft fra 1.1.2019. Avtalen er ikke gyldig før alle kommunestyrene har vedtatt avtalen. Det kreves enighet mellom alle samarbeidskommunene for å endre avtalen. Eventuelle endringer i denne avtalen må vedtas i samarbeidskommunenes kommunestyre.

## 5 Tvister

Eventuell uenighet mellom partene i denne avtalen skal søkes løst i minnelighet. Dersom partene ikke kommer til enighet, kan tvisten bringes inn for de ordinære domstolene. Vernetting skal være Sør-Trøndelag tingrett.

## 6 Avtalens varighet

Avtalen er inngått uten tidsavgrensning, men med rett til oppsigelse for den enkelte samarbeidskommune i samsvar med bestemmelsenes i punkt 8, oppsigelse.

## 7 Oppsigelse

Deltakerkommunene kan ved skriftlig varsel til kontorkommunen si opp avtalen med ett års varsel regnet fra det tidspunkt kontorkommunen mottar oppsigelsen.

Kontorkommunen kan ved skriftlig varsel til deltakerkommunene si opp avtalen med ett års varsel regnet fra det tidspunkt deltakerkommunene mottar oppsigelsen. Sies avtalen opp av kontorkommunen anses samarbeidet opphørt to år etter at varsel er mottatt av deltakerkommunene. Ved uttrede av avtalen bortfaller kommunens forpliktelse til å betale innskudd regnet fra 1. januar året etter at uttredelse har skjedd. Ved uttrede av samarbeidet refunderes ikke utlegg eller øvrige kostnader som kommunen har hatt gjennom samarbeidet.

Agdenes kommune

Dato, sted.....

.....  
Ordfører

Hemne kommune

Dato, sted.....

.....  
Ordfører

Hitra kommune

Dato, sted.....

.....  
Ordfører

Orkdal kommune

Dato, sted.....

.....  
Ordfører

Rindal kommune

Dato, sted.....

.....  
Ordfører

Snillfjord kommune

Dato, sted.....

.....  
Ordfører

Frøya kommune

Dato, sted.....

.....  
Ordfører

Surnadal kommune

Dato, sted.....

.....  
Ordfører

Meldal kommune

Dato, sted.....

.....  
Ordfører

Rennebu kommune

Dato, sted.....

.....  
Ordfører

Skaun kommune

Dato, sted.....

.....  
Ordfører



# Vedtekter for regionrådet i Orkdalsregionen

Gjeldende fra 27.1.2017

## § 1. Medlemmer

”Orkdalsregionen” er et felles samarbeidsorgan for kommunene Agdenes, Frøya, Hemne, Hitra, Meldal, Orkdal, Rindal, Skaun og Snillfjord.

Andre kommuner kan tas inn som medlemmer etter vedtak i alle deltakerkommunene.

Den enkelte deltakerkommune skal uten begrensninger kunne delta i andre regionale samarbeidsorganer.

## §2. Observatørkommuner

Kommuner som deler grense med en av medlemskommunene i Orkdalsregionen kan bli tatt opp som observatør til regionrådet. Observatørkommuner tas opp av regionrådet og krever enstemmighet. Som observatør kan de respektive kommunene stille med ordfører og rådmann på regionrådsmøter. Disse har møte- og talerett, men ikke stemmerett. Representanter for observatørkommunene er ikke valgbare til tillitsverv i regionrådet. Observatørkommunene er med og finansierer daglig drift av regionrådet, satt til halv medlemsavgift i forhold til medlemskommunene.

## § 3. Formålet med Orkdalsregionens virksomhet

Orkdalsregionen skal være deltakerkommunenes felles utviklings- og samordningsorgan og har som formål å ivareta felles interesser, utarbeide felles strategier og styrke regionens utvikling i en nasjonal og internasjonal konkurransesituasjon.

Fellesoppgaver er

- Utredning og etablering og styring av interkommunalt samarbeid om utviklingsoppgaver, tjenesteproduksjon og forvaltningsoppgaver
- Samferdsel, kommunikasjoner
- Nærings- og sysselsettings spørsmål
- Utdanningstilbud
- Reiseliv
- Offentlige virkemidler
- Forsknings- og utviklingsoppgaver
- Informasjonsvirksomhet

Orkdalsregionen kan selv initiere handlingsprogram, prosjekter og utredninger i saker av regional karakter. Orkdalsregionen kan også initiere interkommunalt samarbeid om tjenesteproduksjon, utviklingsoppgaver og forvaltningsoppgaver. Vedtak om iverksetting av slikt samarbeid gjøres av kommunestyrene i hvert enkelt tilfelle.

Regionrådet i Orkdalsregionen fungerer som styringsgruppe/referansegruppe for aktuelle prosjekter/utredningsarbeider og kan opprette arbeidsgrupper knyttet til særskilte saker etter behov.

Regionrådet i Orkdalsregionen kan fungere som styringsorgan for deler av tjenestesamarbeidet der det ikke er snakk om myndighetsutøvelse etter særlov, og det ikke etableres et særskilt folkevalgt organ for hver enkelt tjeneste.

Dersom regionrådet finner det hensiktsmessig, kan Orkdalsregionen mot vederlag påta seg oppdrag for en eller et begrenset antall kommuner.

#### **§ 4. Forankring i kommuneloven**

Samarbeidet er etablert i henhold til kommunelovens § 27 om interkommunalt samarbeid til løsning av felles oppgaver, men ikke som et eget rettssubjekt.

#### **§ 5. Styringsorganene**

Regionrådet er Orkdalsregionens øverste styringsorgan. Ordføreren og en representant for opposisjonen oppnevnes av deltakerkommunene for valgperioden og deltar sammen med rådmannen som medlemmer i regionrådet.

Ordføreren utøver kommunens stemmerett i regionrådet. Representanten for opposisjonen deltar med møte- og talerett, og det samme gjelder rådmannen.

Ordførerne utgjør styret for samarbeidet i henhold til kommunelovens §27.

Regionrådet velger blant ordførerne et arbeidsutvalg for to år om gangen, bestående av leder, nestleder og inntil to øvrige ordførere, samt et varamedlem. Lederen i Rådmannskollegiet har møte- og talerett i arbeidsutvalget. Ordfører i Orkdal skal være fast medlem i arbeidsutvalget.

Det tilstrebes en geografisk fordeling av medlemmene i AU.

Møte- og talerett i regionrådet har også fylkesmannen, fylkesordføreren og fylkesrådmannen i Sør-Trøndelag eller noen disse lar seg representere ved.

Det velges en valgkomite bestående av to ordførere og en rådmann. Disse velges for to år. Valgkomiteen legger frem en innstilling på leder og medlemmer til arbeidsutvalget. Innstillingen legges frem på siste regionrådsmøte hvert år.

#### **§ 6. Rådmannskollegiet**

Rådmannskollegiet består av rådmennene fra deltakerkommunene. Kollegiet velger selv sin leder og nestleder og et eventuelt arbeidsutvalg.

#### **§ 7. Samarbeidets avgjørelser**

Konsensusprinsippet legges til grunn for regionrådets avgjørelser i saker av felles interesse som krever beslutning om handling eller ressursbruk fra deltakerkommunenes side. I slike saker kan ikke regionrådet binde den enkelte deltakerkommune, men derimot innstille overfor

kommunestyrene i deltakerkommunene til likelydende vedtak. Deltakerkommunene har reservasjonsrett i saker eller prosjekt der de ikke ønsker å delta.

I høringssaker kan regionrådet gjøre endelig vedtak på vegne av regionen, men også her skal en tilstrebe å nå fram til konsensus.

I saker som gjelder tilsettinger, arbeidsgiveransvar og administrasjon kan regionrådet gjøre vanlige flertallsvedtak.

Arbeidsutvalget kan opptre på vegne av regionrådet i hastesaker.

## **§ 8. Forankring**

Kommunestyrene behandler et felles strategidokument om samarbeidet i Orkdalsregionen i slutten av hver valgperiode. Saken med vedtak tas også opp av nytt kommunestyre i starten av ny valgperiode. Ut fra evaluering av perioden skal saken drøfte hva som er de viktigste aktuelle utfordringene regionen står overfor og hvordan arbeidet skal legges opp for å møte disse.

## **§ 9. Sekretariat**

Orkdalsregionen skal ha et eget sekretariat med daglig leder. Regionrådet tilsetter daglig leder og fastsetter lønns- og arbeidsvilkår for vedkommende, men kontorkommunen er formell arbeidsgiver.

Regionrådet velger kontorkommune for sekretariatet, til å ivareta administrative støttefunksjoner.

Alternativt kan regionrådet inngå avtale om sekretariatstjenester med en ekstern leverandør.

Regionrådet fastsetter sekretariatets ansvarsområde, oppgaver og ressursbruk.

## **§ 10. Saksbehandling**

Saker til rådmannskollegiet, arbeidsutvalget og regionrådet behandles normalt på grunnlag av saksutredninger/vedtakforslag framlagt av sekretariatet ved daglig leder. I saker som krever beslutning om handling/ressursbruk innstiller først rådmannskollegiet og i neste omgang arbeidsutvalget til vedtak i regionrådet.

Saker som krever beslutning i kommunestyre/formannskap, sendes til rådmannen i deltakerkommunene med innstilling fra regionrådet.

## **§ 11. Økonomiske forpliktelser**

Deltakerkommunenes bidrag til finansiering av virksomheten skjer ved at medlemmene betaler en nærmere fastsatt årlig kontingent. Regionrådet kan også innstille overfor deltakerkommunene om ekstraordinær kontingent til særskilte formål.

Kontingentbetaling fordeles mellom deltakerkommunene etter "Agdenesmodellen" som er nærmere beskrevet i vertskommuneavtalen for helsesamarbeidet i Orkdalsregionen.

Orkdalsregionen har ikke myndighet til å ta opp lån eller på annen måte pådra medlemmene ekstraordinære økonomiske forpliktelser.

## **§ 12. Rutiner gjennom året**

Regionrådet vedtar innen utgangen av oktober arbeidsplan og budsjett for kommende år. Årsmelding og revidert regnskap behandles av regionrådet innen utgangen av mars.

## **§ 13. Uttreden, oppløsning**

Den enkelte deltakerkommune kan tre ut av Orkdalsregionen etter vedtak i kommunestyret. Uttreden får virkning fra utgangen av kommende budsjettår etter at melding om uttreden er gitt.

Ved uttreden refunderes ikke kostnader som kommunen har hatt gjennom samarbeidet.

Oppløsning kan skje når deltakerkommunene er enige om det. Kommunelovens § 27 punkt 3 gjelder da så langt det passer.

## **§ 14. Møtekostnader og godtgjøring**

Den enkelte deltakerkommune bærer selv sine kostnader ved å delta i Orkdalsregionens møter og aktiviteter, herunder godtgjøring til folkevalgte eller ansatte representanter.

## **§ 15. Ikrafttredelse**

Disse vedtektene er gyldige når alle kommunestyrene har vedtatt dem og ordførerne har undertegnet.

Vedlegg til Felles saksfremlegg for behandling av avtale om interkommunalt samarbeid og kontorkommuneavtale mellom Skaun kommune og kommuner i Orkdalsregionen

-----

## Besparelse Orkdalsutredning felles mottaksenhet

I denne beregningen er kun lønnskostnader beregnet, en forutsetter at andre kostnader blir lik.

### Dagens situasjon:

I dag har Orkdal kommune en lønnskostnad på SIO-sengepost på ca. 11.4 mill kr. Ved å nedskalere dette til 5 senger blir dette en kostnad på ca. 8.1 mill. kr. Dette betyr at 3.3 mill. blir «igjen» i kommunen som besparelse og ikke tatt med den videre i beregningene. Kostnaden til administrasjon med SIO (avdelingsleder) er også holdt utenfor. Legevaktssentralen har en lønnskostnad på ca. 7.4 mill. kr. I sum gir dette en kommunal kostnad på ca. 15,5 mill. kr.

Sykehuset har en kostnad på pleie inkl. kreftpoliklinikken til ca. 107 mill. kr. Akuttmottaket har en kostnad på ca. 25 mill. kroner. Vi gjør et fratrekk fra denne kostnaden på ca. 6.4 mill. kr. som tilhører legevaktstelefonen. Dette er en kostnad som viderefaktureres til kommune.

### Ny kostnad, etablere obs.senger+KAD-senger, sammen med B2 i 2. etasje.

Her er det lagt opp til å etablere følgende senger:

Enhet	Dagens situasjon	Nye senger
A4 – palliasjon	0	10 senger
B4	24 senger	16 senger
B3	26 senger	22 senger
A3	15 senger	15 senger
B2	20 senger	22 senger *inkl. 5 KAD-senger
KAD	7	
Sum	92 senger	90 senger

Dette tiltaket vil kunne gi en besparelse på ca. 3,9 mill kr. samlet sett for sykehuset og kommunen.

Dagens pleiekostnad	107 033				
Kommunal kostnad	8 143	(5 senger)			
Sum kostnad	115 176				
Ny kostnad	111 290	drift av både kommunale og sykehussenger			
Besparelse	3 886				



De 7 kommunale sengene som har vært driftet før har hatt en veldig høy kostnad pr. seng, da det er dyrt å drive små sengeposter. I og med at vi har tatt ut 2 senger fra regnestykket har kommunen i så måte allerede «tatt ut» ca. 3.3 mill kr. i besparelse.

Ved å legge til grunn nye bemanningsplaner for den nye driften får vi en total kostnad som er ca. 3.9 mill. lavere enn ved dagens kostnad. For St.Olavs hospital sin del må personell flyttes fra sengeposter til obs.posten for å kunne finansiere driften ved den nye obs.posten. Dette har vist seg i mange sammenhenger å være vanskelig å gjennomføre, så her vil St.Olavs hospital sitte med en stor risiko. Utfordringer knyttet til heltid/deltid er heller ikke problematisert. Med dette som bakteppe foreslår vi følgende fordelingsnøkkel:

- Innsparingen på 3.9 mill. kr. fordeles andelsmessig basert på antall senger i den nye enheten
  - 7 obs.senger
  - 5 KAD-senger
- St.Olavs hospitals innsparing blir ca. 2.2 mill. kr.
- Kommunens innsparing blir ca. 1.6 mill. kr.

#### Akuttmottaket/legevakt

Sykehusets kostnad	18 600	<i>fratrukket 6.4 mill. som viderefaktureres til kommune for legevaktstelefon)</i>			
Kommunal kostnad	7 411				
Sum kostnad	26 011		Sykehusets andel	72 %	
Ny kostnad	20 400		Kommunen	28 %	
Besparelse	5 611				

Fordelingsnøkkelen her vil være kostnadsbasert og gi en besparelse som følger:

- St.olavs hospital: ca. 4 mill.
- Kommunen: ca. 1.6 mil.

#### Sum besparelse:

Sum besparelse St.olavs hospital: 6.3 mill.

Sum besparelse kommunen: 3.2 mill.

(i tillegg har kommunen allerede spart 3.3 mill. kr. basert på at 2 senger er tatt ut av regnestykket)

Det forutsetts ingen endring i husleie for sengedelen, men vi skal vurdere husleie i første etasje.

# MELDAL KOMMUNE

## Saksframlegg

<b>Saksgang</b>		
Utvalg/styre:	Møtedato	Saksnummer
Kommunestyret	20.06.2018	037/18

<b>Saksbehandler:</b> Ree, Anne Britt	<b>Arkiv:</b> FE - 033	<b>Arkivsaknr:</b> 18/1446-1
---------------------------------------	------------------------	------------------------------

### Refererte skriv

#### 32T

Saksnummer	Tittel
18/314	Arbeidsutvalg Orkland - Mølteinnkalling 31.05.2018
18/314	Arbeidsutvalg Orkland - møteprotokoll 31.05.2018
18/314	Arbeidsutvalg Orkland - Møteinnkalling 14.06.2018
08/844	Meldal Næringscenter AS - Innkalling til generalforsamling 08.06.2018
15/440	Referat fra møte i Samhandlingsgruppa for Lokal frivillighetspolitikk
17/1071	TrønderEnergi AS - Utbetaling av utbytte for inntektsåret 2017

Refererte skriv tas til orientering